Dosarul nr.2-10268/24
(2-24085168-12-2-01082024-1)

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 28 august 2025.
Cererea de apel înregistrată la data de 02 septembrie 2025.
Conform art. 236 alin. (6) Cod de procedură civilă, în cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărârii, după caz.
În perioada 01.09-10.10.2025 judecătorul s-a aflat în concediu de odihnă anual.

H O T Ă R Â R E
În numele legii

28 august 2025
municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victoria Bogomolova
Grefier
Doina Staşcov

Cu participarea: reprezentantului reclamanţilor: Grosu Elena, Gancean Eudochia, Rîjalo Janna, Gîngan Maria, Juganari Natalia, Samson Valentina, Cadîn Iurii, Jantuan Victor, Nesterenco Liuba, Tomiş Elena, Coşeru Aurelia, avocat Osoian Lilian în bază de mandat, reprezentantului pârâtului Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova, Stelea Teodor,-

În lipsa: executorului judecătoresc Guţu Svetlana, legal citată,

Examinând în sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Grosu, Eudochiei Gancean, Jannei Rîjalo, Mariei Gîngan, Nataliei Juganari, Valentinei Samson, Cadîn Iurii, Jantuan Victor, Liubei Nesterenco, Elenei Tomiş, Aureliei Coşeru către Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova, executorul judecătoresc Guţu Svetlana privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti,

A C O N S T A T A T:

Argumentele reclamanţilor expuse în cererea de chemare în judecată:

La data de 31.07.2024, Grosu Elena, Gancean Eudochia, Rîjalo Janna, Gîngan Maria, Juganari Natalia, Samson Valentina, Cadîn Iurii, Jantuan Victor, Nesterenco Liuba, Tomiş Elena, Coşeru Aurelia s-au adresat cu cererea de chemare în judecată către Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova, executorul judecătoresc Guţu Svetlana privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti.

Conform cererii de chemare în judecată, în anul 1999 s-au adresat la Judecătoria Botanica cu cerere de chemare în judecată către S.A. „Semnal”, în care au menţionat, că

au primit spaţiu locativ de tip cămin, care se află în ***** în legătură cu relaţiile de muncă la uzina „Semnal”.

Menţionează că, prin Hotărîrea Judecătoriei Botanica din 30.09.1999 a fost admisă acţiunea: A fost obligat S.A. ”Semnal” să prezinte locatarilor toate documentele necesare pentru privatizarea spaţiilor locative în care locuieşte legal fiecare locatar. Hotărârea menţionată a fost contestată cu cerere de apel care a fost respinsă prin Decizia Tribunalului Chişinău din 07.02.2000.

Indică că, cererea de recurs a fost respinsă prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 30.11.2000, cu menţinerea în vigoare a hotărârii instanţei de fond. Astfel, menţionând că, Hotărârea Judecătoriei Botanica din 30.09.1999 a devenit irevocabilă şi executorie. La o dată necunoscută titlu executoriu nr. 2-1239/1999 a fost transmis la executare din oficiu de către instanţa judecătorească.

Semnalează că, Hotărârea de judecată nu a fost executată şi executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri în vederea executării hotărârii judecătoreşti. În consecinţă, menţionează că, au adresat plângeri Primăriei, Consiliului municipal Chişinău, executorului judecătoresc Nicolae Paşa şi altor autorităţi care prin răspunsurile sale, autorităţile au motivat formal, lipsa posibilităţilor de a executa hotărârea judecătorească din anul 1999.

Consideră reclamanţii, că o autoritate de stat ori societate nu poate să invoce lipsa posibilităţi de executare, pentru neexecutarea unei hotărâri judecătoreşti, la fel şi pronunţarea unei hotărâri care se cunoaşte cu certitudine că nu va fi executată, opinând că, o întîrziere în executarea unei hotărîri ar putea fi justificată de circumstanţe speciale.

Consideră reclamanţii că, le-au fost violate drepturile prevăzute de articolul 6 şi 13 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor şi Libertăţilor Fundamentale şi de Articolul 1 al Protocolului Adiţional la Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale şi anume: a) dreptul persoanei la judecarea cauzei într-un termen rezonabil. Or, actul justiţiar nu se finalizează cu pronunţarea hotărârii de către instanţa judecătorească, ci cu executarea ei, astfel, restabilirea persoanei în drepturi iar în cazul Elenei Grosu, Eudochiei Gancean, Jannei Rîjalo, Mariei Gîngan, Nataliei Juganari, Valentinei Samson, Cadîn Iurii, Jantuan Victor, Liubei Nesterenco, Elenei Tomiş, Aureliei Coşeru, nu se execută Hotărârea Judecătoriei Botanica din 30.09.1999 (sau un termen mai mare de 24 ani). Pentru reclamanţi acest termen îl apreciază drept foarte mare, iar dreptul încălcat se manifestă în timp pe o perioadă mare de vreme; b) dreptul persoanei la judecare sau accesul la justiţie. Or, întrucât nu se execută Decizia judecătorească irevocabilă din 30.09.1999 nu poate fi vorba de respectarea dreptului de acces la justiţie, prevăzut de Articolul 6 al Convenţiei; c) dreptul persoanei la protecţia proprietăţii. Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale şi nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa.

Concluzionează că, deşi instanţa de judecată a Republicii Moldova s-a pronunţat în privinţa obligării S.A. „Semnal” de a le acorda lui Grosu Elena, Gancean Eudochia, Rîjalo Janna, Gîngan Maria, Juganari Natalia, Samson Valentina, Cadîn Iurii, Jantuan Victor, Nesterenco Liuba, Tomiş Elena, Coşeru Aurelia actele pentru privatizarea locuinţei, reclamanţii până la momentul de faţă nu au intrat în posesia, administrarea şi folosinţa acestor acte, opinând că, reclamanţii nici nu beneficiază de un recurs intern efectiv pentru a înceta încălcarea drepturilor sale.

Astfel, consideră că, există o violare a art. 13 al Convenţiei. Reclamanţii solicită să fie repuşi în drepturi, prin compensarea prejudiciului moral şi material şi a cheltuielilor de judecată. Opinează că, deşi debitorul în acest caz era o companie privată, statul pârât nu a asigurat un mecanism funcţional de executare a unei hotărâri judecătoreşti.

Relevă că, prin neexecutarea Hotărîrii de judecată, autorităţile naţionale au împiedicat reclamanţii să beneficieze de bunurile sale şi să obţină repunerea în drepturile sale patrimoniale în termen rezonabil. Susţin că, existenţa titlului executoriu, procedura de executare care a fost iniţiată de reclamant în anul 2000 poate fi evaluat din punct de vedere pecuniar, existînd în acest caz o legătură de cauzalitatea între încălcarea termenului rezonabil şi prejudiciu material.

Reclamanţii abordează întrebarea despăgubirilor şi solicită dauna pecuniară, adică prejudiciu de fapt provenit în consecinţa încălcărilor menţionate, dauna non-pecuniară, se are în vedere despăgubiri pentru suferinţă şi neplăcerile cauzate de încălcare, costul şi cheltuielile suportate în legătură cu adresarea în instanţa de judecată, şi anume Grosu Elena, 45 000 euro, daună pecuniară, 100 000 lei, daună non-pecuniară şi 7 000 lei, cheltuieli suportate în legătură cu asistenţa juridică, Gancean Eudochia, 45 000 euro, daună pecuniară, 100 000 lei, daună non-pecuniară şi 7 000 lei, cheltuieli suportate în legătură cu asistenţa juridică, Rîjalo Janna, 45 000 euro, daună pecuniară, 100 000 lei, daună non-pecuniară şi 7 000 lei, cheltuieli suportate în legătură cu asistenţa juridică, Gîngan Maria, 45 000 euro, daună pecuniară, 100 000 lei, daună non-pecuniară şi 7 000 lei, cheltuieli suportate în legătură cu asistenţa juridică, Juganari Natalia, 45 000 euro, daună pecuniară, 100 000 lei, daună non-pecuniară şi 7 000 lei, cheltuieli suportate în legătură cu asistenţa juridică, Samson Valentina, 45 000 euro, daună pecuniară, 100 000 lei, daună non-pecuniară şi 7 000 lei, cheltuieli suportate în legătură cu asistenţa juridică, Cadîn Iurii, 45 000 euro, daună pecuniară, 100 000 lei, daună non-pecuniară şi 7 000 lei, cheltuieli suportate în legătură cu asistenţa juridică, Jantuan Victor, 45 000 euro, daună pecuniară, 100 000 lei, daună non-pecuniară şi 7 000 lei, cheltuieli suportate în legătură cu asistenţa juridică, Nesterenco Liuba, 45 000 euro, daună pecuniară, 100 000 lei, daună non-pecuniară şi 7 000 lei, cheltuieli suportate în legătură cu asistenţa juridică, Tomiş Elena, 45 000 euro, daună pecuniară, 100 000 lei, daună non-pecuniară şi 7 000 lei, cheltuieli suportate în legătură cu asistenţa juridică şi Coşeru Aurelia, 45 000 euro, daună pecuniară, 100 000 lei, daună non-pecuniară şi 7 000 lei, cheltuieli suportate în legătură cu asistenţa juridică.

În drept reclamanţii Grosu Elena, Gancean Eudochia, Rîjalo Janna, Gîngan Maria, Juganari Natalia, Samson Valentina, Cadîn Iurii, Jantuan Victor, Nesterenco Liuba, Tomiş Elena, Coşeru Aurelia au invocat Articolul 1 al Protocolului 1 Adiţional la Convenţie; art. art. 6 şi 13 CEDO; Legea nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti şi au solicitat admiterea acţiunii înaintate.

Argumentele pârâtului expuse în referinţă:

Prin referinţa de Ministerul Justiţiei al Republici Moldova prin intermediul rerezentantului la data de 27 iunie 2025, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, apreciind-o drept neîntemeiată, făcând astfel trimitere şi la circumstanţele în detaliat expuse în nota motivată prezentată de executorul judecătoresc Guţu Svetlana.

Conchide că, executorul judecătoresc Guţu Svetlana a respectat prevederile art.1-5.7-9 Cod de executare neafectând caracterul efectiv, concret şi optim al documentului executoriu aflat în procedură. Mai mult executorul judecătoresc a respectat cu stricteţe dreptul părţilor în cadrul procedurii de executare, fiind demonstrată o maximă diligenţă.

Adaugă că, este un caz ce urmează a fi tratat cu atenţie, şi nu este cazul sau speţa de răspundere patrimonială a statului, or, întârzierea în executarea hotărârii este justificată de circumstanţe speciale.

Menţionează că, problematica executării Hotărîrii Judecătoriei Botanica din 30 septembrie 1999, menţinută prin Decizia Tribunalului Chişinău din 7 februarie 2000 şi irevocabilă prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 30 noiembrie 2000, din conţinutul căreia rezultă că instanţa a admis cererea de chemare în judecată formulată în mod colectiv de locatari împotriva S.A. „SEMNAL", fără a individualiza în mod expres, în cuprinsul dispozitivului sau al considerentelor, numele concrete ale fiecărui reclamant şi o asemenea formulare generică - „locatarii căminului" - nu permite identificarea nemijlocită a părţilor în sens procesual strict, cu consecinţe asupra calificării calităţii procesuale active a persoanelor care ulterior pretind drepturi izvorâte din respectiva hotărâre.

Pe această cale, indică că, documentul executoriu nr. 2-1239/99 din 30.09.1999 emis de Judecătoriei Botanica, constă în obligarea S.A. „Semnal" din m. Chişinău să prezinte locatarilor toate documentele necesare pentru privatizarea spaţiului locativ în care locuieşte legal fiecare locatar. Respectiv, în speţă, nu există executarea cu întârziere a obligaţiei de plată, ci a unei obligaţii fără conţinut patrimonial, şi anume prezentarea de către S.A. „Semnal" locatarilor toate documentele necesare pentru privatizarea spaţiilor locative în care locuia legal fiecare locatar.

Consideră că, motivele de dezacord continuu cu măsurile executorului şi dorinţa arzătoare de a învinovăţi Statul nu este temeinică. Respectiv, urmează a fi respinse argumentele reclamanţilor că până în prezent reclamanţii nu beneficiază de un recurs intern efectiv pentru a înceta încălcarea drepturilor lor.

Pornind de la substanţa pretenţiilor, volumul probatoriu şi poziţiei autorităţii responsabile de executare, opinează că, nu rezultă, cu certitudine, vina exclusivă a executorului şi nici a statului în încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti în sensul art. 2 al Legii nr.87.

Totodată, susţine că, nu poate fi învinovăţit în continuu Statul, or, în speţă, nu există nici un refuz din partea executorului judecătoresc, ci din contra, din înscrisurile prezentate relevă că procedura de executare a fost intentată în 2004, aflată în procedura mai multor executori judecătoreşti, actualmente la Guţu Svetlana, care a motivat că acţiuni de executare silită, la moment, nu pot fi întreprinse pe motivul că: la cererea depusă de către reprezentantul lui Furculiţa Elena (av. Lilian Osoian) s-a admis revizuirea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 05.04.2013, care a servit drept temei de încetare a procedurii de executare.

Hotărârea din 07.03.2024, emisă de Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani), prin care s-a admis revizuirea, nu este executorie.

De asemenea, opinează că, în lipsa unei părţi în dosarul de executare, la fel, nu pot fi întreprinse acţiuni de executare silită. Or, SA „Semnal", c/f ***** a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice ţinut de ASP, prin Hotărârea Judecătoria Chişinău, sediul Central din 29.10.2021.

Iar, prin Încheierea din 14.03.2025, Judecătoria Chişinău sediul Centru, a dispus: se respinge cererea depusă de către reprezentantul Elenei Furculiţa şi a Valentinei Bogataia, avocat Lilian Osoian cu privire la înlocuirea debitorului cu succesorul în drepturi în procedura de executare. Încheierea menţionată este cu drept de atac la Curtea de Apel Centru., astfel, verificând portalul instanţelor de judecată cât şi ţinând cont de materialele dosarului de executare, executorul judecătoresc până la moment nu a fost informat cu privire la contestarea Încheierii din 14.03.2025. În sensul dat, executorul judecătoresc intenţionează de a înainta în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, solicitarea cu privire la menţiunea irevocabilă a Încheierii din 14.03.2025.

Cu referire la comportamentul reclamanţilor, opinează că ei, în calitat de creditori, mai au obligaţii legale, pornind de la art. 44 alin. (5) şi (6) Cod de executare potrivit cărora creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punându-i la dispoziţie şi mijloacele necesare în acest scop. Părţile sânt obligate să respecte întocmai cerinţele legislaţiei privind executarea.

La caz, reclamanţii Grosu Elena, Gancean Eudochia, Rijalo Janna, Gingan Maria, Juganari Natalia, Samson Valentina, Cadîn Iurii, Jantaun Victor, Nesterenco Liuba, Tomiş Elena, Coşeru Aurelia nu au demonstrat însă prin probe doveditoare dovada legalităţii aflării lor în căminul *****, legătura de cauzalitate de activitate în cadrul S.A. „Semnal”, prin carnete de muncă, dreptul la privatizarea odăilor din cămin şi titlul executoriu nr. 2-1239/99 din 30.09.1999.

Relevă că, mersul tuturor acţiunilor executorului judecătoresc este clar pentru motivele arătate în nota informativă(obiective şi justificate), aşa cum a statuat executorul judecătoresc că prin Hotărârea Judecătoria Chişinău, sediul Central din 29.10.2021 a fost radiat SA „Semnal”, iar radierea a fost pusă în aplicare la 29.06.2022, fără desemnarea unui succesor legal, până la moment.

Cu referire la durata încălcării, indică că nu există încălcări de durată intenţionată, nu există vinovăţia exclusivă a executorului judecătoresc şi a Ministerului Justiţiei, prin intermediul bugetului de stat, solicitările sunt abuzive şi nefondate, în conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, prin care părţile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Or, principiul fundamental al bunei-credinţe în folosirea drepturilor sale, stipulat în prevederea indicată, este aplicabil şi în raport cu reprezentanţii acestora.

Totodată, relatează că circumstanţele de inexistenţă a debitorului, radiat din 2022, înlocuirea debitorului cu succesorul în drepturi în procedura de executare încă nesoluţionată, implică durată, şi nu este vina executorului judecătoresc sau Ministerului Justiţiei pentru aceste circumstanţe, e care nu dezvoltă nici o aparenţă a unei încălcări a drepturilor şi libertăţilor garantate de articolul 6 CEDO. Respectiv, solicitările reclamanţilor de 45 000 euro material, 100 000 lei moral, 7000 lei asistenţă, la fiecare privite prin prisma Legii nr.87, le consideră neîntemeiate.

Reiterează că, un aspect important, este faptul că în titlul executoriu, eliberat în baza hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 30.09.1999, nu este indicat creditorul sau creditorii în privinţa cărora debitorul S.A. „Semnal” urmează să prezinte documentele necesare pentru privatizarea spaţiului locativ, dar se indică abstract că debitorul urmează să prezinte aceste documente locatarilor, fără să fie indicaţi locatarii respectivi şi nici reclamanţii din speţă nu sunt indicaţi în Titlul executoriu nr.1239/99 din 30.09.1999. Or, conform legislaţiei documentul executoriu eliberat de instanţa de

judecată trebuie să cuprindă: numele, prenumele, data naşterii, codul fiscal şi domiciliul creditorului (art. 14 alin. (1), lit. e) Cod de executare).

Tot la acelaşi subiect, indică că, responsabilitatea Statului nu se extinde dincolo de procedura de executare, iar sarcina autorităţilor naţionale în asemenea cauze este de a pune la dispoziţia creditorului un mecanism (organele de executare, executori judecătoreşti), dar nu de a se substitui debitorul cu plata. Statul nu poartă răspundere patrimonială pentru un debitor, societate pe acţiuni radiată din registru, pentru că această persoană juridică a fost obligată să prezinte toate documentele necesare privatizării şi la moment nici succesorul nu există, deci nu are cine de iure şi de facto la moment să execute această hotărîre ce datează cu anul 1999.

Indică că, la caz, lipseste vinovaţia Statului, or, debitorul S.A. „Semnal" este purtătorul exclusiv al obligaţiei de prezentare a tuturor documentelor necesare pentru privatizare şi vina în neexecutare îi aparţine doar lui şi nu Statului Republica Moldova. Prin urmare, apreciază criticile reclamanţilor drept străine de raţionamentul speţei, toate probele prezentate ducând finalmente la netemeinicia cererii de chemare în judecată.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus şi reieşind din probele arătate, în baza art. 20 din Constituţie, art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, art. 10,11 Cod civil, art. 5, 27, 55, 56, 59, 60,186,211,213,238-241 din Codul de procedură civilă, Legea Republicii Moldova nr. 87 din 21 aprilie 2011, Ministerul Justiţiei, *solicită* respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Executorul judecătoresc Guţu Svetlana, prin referinţa înaintată, a menţionat următoarele:

La executare s-a aflat documentul executoriu nr. 2-1239/99 din 30.09.1999, emis de Judecătoria Botanica (mun. Chişinău), cu privire la obligarea administraţiei S.A. „Semnal", mun. Chişinău să prezinte locatarilor toate documentele necesare pentru privatizare a spaţiului locativ în care locuieşte legal fiecare locatar". Procedura de executare a fost intentată la în anul 2004, conform încheierii Oficiului de executare Botanica, Chişinău, nr. 12-923/04. Acţiuni de executare silită pe cauza dată au fost întreprinse de mai mulţi executori judecătoreşti: Bănărescu Anatolie, Romaliischi Maxim, Bandalac Emilian, Asandii Lilian, Nicolae Paşa.

Conform evoluţiei executării, au fost acţiuni întreprinse în perioada din 2004-2010 în cadrul Oficiul de executare Botanica, Chişinău a Departamentului de executare, după cum urmează:

1) Încheierea de intentare a procedurii de executare, expediată debitorului pentru a executa documentul executoriu în termen benevol termen de 5 zile (CE termen stabilit în redacţia veche);

2) A fost identificat sediul debitorului: demers expediat de către Oficiul de executare Botanica către Centrul de combatere a Crimelor Economice şi Corupţiei şi Procuratura sectorului Botanica pentru depistarea sediului juridic;

3) Sediul stabilit pe***** (ulterior sediul *****);

4) Expediate un şir de demersuri şi somaţii în adresa S.A. „Semnal", în vederea onorării obligaţiei potrivit documentului executoriu. Luând în consideraţie că SA Semnal refuzau să execute documentul executoriu a fost expediat demers în adresa Procuraturii sec. Botanica, pentru a începe urmărirea penală faţă de debitor şi administrator la momentul respectiv pe motiv de eschivare de la executare;

5) La 10.08.2006 S.A. „Semnal” a prezentat p-v al şedinţei Comisiei pentru întocmirea listei locatarilor din***** şi lista locatarilor întocmită de Comisie, care locuiau în cămin, în total 171 persoane (lista conţinea: nr. odăii, numele, prenumele, membrii familici). Semnatari al p-v: vicepretor sec. Botanica, şeful direcţiei servicii publice desconcentrate în teritoriu al prefecturii mun. Chişinău, specialistul principal în Direcţia principală privatizare şi investiţii a Departamentului privatizării, şef secţiei juridice a Ministerului Industriei, director adjunct SA, „Semnal”, locatar***** (Furculiţa Elena), comisar sec. Botanica).

6) Ulterior, în cadrul procedurii de executare au parvenit cereri de la alţi locatari care nu figurau în lista prezentată de S.A. „Semnal”.

7) La data de 11.01.2010 Oficiul de executare Botanica a solicitat locatarilor căminului nr.3 de pe***** să se prezinte pentru a se familiariza cu procedura de executare şi în calitate de creditori să fie activi pe procedură pentru a nu permite tergiversarea executării.

8) La 26.01.2010 locatarii blocului au depus cereri în adresa Oficiului de executare Botanica să li se elibereze documentele cu privire la privatizarea spaţiilor.

9) La 24.03.2010 a fost emis p-v de către executorul judecătoresc al Oficiului de executare Botanica, prin care s-a constatat imposibilitatea executării şi anume, S.A. „Semnal” nu mai era activă.

Menţionează că la acel moment căminul nr. 3 de pe*****, se afla în gestiunea SA „Semnal”, ce constituia proprietate de stat şi conform obiectului hotăririi fiind obligată SA Semnal să prezinte locatarilor actele necesare de privatizare a spaţiului locativ în care locuieşte legal fiecare locatar. Astfel, statul a luat toate măsurile necesare pentru privatizarea odăilor (apartamente, locuinţe) din*****.

Reţine că, prin HG nr. 1440 din 11.12.2002 cu privire la transmiterea căminului amplasat pe***** s-a dispus transmiterea în termen de o lună în gestiunea economică de la SA Semnal către Primăria Chişinău. Hotărârea respectivă ulterior a fost anulată de CSJ la 04.12.2003, reieşind din considerentele că Departamentul privatizării, Primăria mun. Chişinău, Asociaţia Proprietarilor de Locuinţe Privatizare au invocat nerespectarea procedurii legale de transmitere a bunului imobil, în gestiunea economică a Primăriei Chişinău.

Notează că, în anul 2010, odată cu reformarea sistemului de executare, procedura de executare nr. 12- 923/04 a fost transmisă executorului judecătoresc Paşa Nicolae. Procedura de executare a fost reînregistrară la 30.09.2010 cu nr. 019-104/2010.

Ca acţiuni de executare întreprinse de executorul judecătoresc Nicolae Paşa, invocă că, au fost întocmite p-v de stabilire a persoanelor care locuiesc în căminul 3 de pe*****. Procesele verbale au fost întocmite în perioada lunii octombrie 2010.

La data de 29.06.2011, S.A. „Semnal”a depus cererea cu privire la încetarea procedurii de executare în legătură cu executarea documentului executoriu fiind prezentată: copia extrasului din Hotărârea departamentului privatizării nr. 585 din 22.04.2005, Hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 29.12.2003 şi lista persoanelor la care SA Semnal a eliberat documentele necesare privatizării.

S.A. „Semnal”, a adus la cunoştinţă executorului judecătoresc faptul că în urma controlului în căminul din***** au fost identificaţi locatari care locuiesc fără a deţine în acest sens un drept legal şi pretind să le fie eliberate documente pentru privatizare. Drept răspuns executorul judecătoresc a comunicat SA Semnal că temeiurile invocate în

cerere nu servesc drept temei de încetare a proceduril de executare, deoarece lista locatarilor legali nu a fost determinată de către instanţa de judecată.

Luând în consideraţie cererea S.A. „Semnal”cu privire la încetarea procedurii de executare şi ţinând cont de faptul că lista locatarilor nu este determinată de către instanţa de judecată, executorul judecătoresc s-a adresat Judecătoriei sec. Botanica la 02.04.2012 cu demers solicitând explicarea Hotărârii sau omiterea dispoziţiilor contradictorii ce ar facilita executarea documentului executoriu menţionat. Iar, în urma examinării demersului, prin încheierea Judecătoriei Botanica din 02.07.2012 a fost respins integral demersul înaintat de executorul judecătoresc. În motivarea încheierii instanţa a menţionat faptul executării documentului executoriu nr. 2-1239/99 din 30.09.1999 de către administraţia SA Semnal, şi anume faptul eliberării de către S.A. „Semnal” către locatarii legali ai căminului respectiv documentele care urmau a fi prezentate în baza documentului nominalizat cât şi faptul existenţei la locatarii legali ai căminului nr. 3 a actelor necesare pentru privatizare eliberate de S.A. „Semnal”, încheierea menţionată fiind irevocabilă la 18.07.2012.

Totodată, susţine că S.A. „Semnal” s-a adresat cu acţiune în instanţă de judecată cu privire la constares refuzului executorului judecătoresc ca fiind neîntemeiat şi dispunerea încetării procedurii de executare. În acest sens au fost emise două hotărâri ale Judecătoriei Botanica, prin care:

1) La 04.12.2012, Judecătoria Botanica prin Hotărârea nr. 27-312/12 a dispus: Admite contestaţia depusă de S.A. „Semnal”. A constata ca neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc de a înceta procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-1239/99 din 30.09.1999, emis de judecătoria Botanica, privind obligaţia administraţiei S.A. „Semnal” să prezinte locatarilor legali documentele necesare pentru privatizarea spaţiului locativ din căminul 3 situat pe*****, mun. Chişinău. A dispune încetarea procesului de executare a documentului executoriu, ca fiind executat.

2) La 05.04.2013, Judecătoria Botanica, mun. Chişinău prin Hotărârea nr. 27-309/12 a hotărât: Se admite recursul S.A. „Semnal” asupra refuzului executorului judecătoresc de a înceta procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 2-1239/99 din 30.09.1999 ca fiind întemeiat. Se constată ca fiind neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc N. Paşa de a înceta procedura de executare intentată în baza documentului executoriu nr. 2-1239/99 din 30.09.1999. Se dispune încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-1239/99 din 30.09.1999 ca fiind executat.

La data de 29.04.2013, S.A. „Semnal” la cerere a solicitat încetarea procedurii de executare cu anexarea hotărârii irevocabile a judecătoriei Botanica, nr. 27-312/12 din 04.12.2012, iar la 29.04.2013, potrivit art. 83 lit. a) şi art. 85 din Codul de executare executorul judecătoresc a încetat procedura de executare, prin încheierea nr. 019-14r/13. Documentul executoriu în original a fost remis instanţei de judecată emitente.

La 12.04.2022 Furculiţă Elena a solicitat revizuirea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău nr. 27-309/12 din 05.04.2013 pe motivul neexecutării hotărârii din 1999, iar la 07.03.2024, Judecătoria Chişinău (sediul Buiucaní) a dispus: Se admite cererea de revizuire înaintată de Furculiţă Elena privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Botanica (mun. Chişinău) din 05.04.2013, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de S.A. „Semnal” către Lazu Maria, Marian Pavel, Raneta Vera, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Paşa Nicolae privind contestarea refuzului executorului judecătoresc de a înceta procedura de executare şi se casează hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chisinau din 05.04.2013. Cauza nr. 27-309/12, în cadrul

căreia a fost adoptată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 05.04.2013 urmează a fi transmisă în cancelaria Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, pentru repartizarea în mod aleatoriu şi examinarea acesteia conform regulilor generale stabilite de Codul de procedură civilă.

Închiderea este atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău de către reprezentantul lui Furculiţa Elena (dl. Lilian Osoian).

La fel, susţine că, prin Hotărârea Judecătoria Chişinău, sediul Central din 29.10.2021 a fost radiată S.A. „Semnal". Radierea pusă în aplicare la 29.06.2022 fără desemnarea unui succesor legal.

Iar, la 14.03.2025, Judecătoria Chişinău sediul Centru, a dispus: Se respinge cererea depusă de către reprezentantul Elenei Furculiţa şi a Valentinei Bogataja, avocat Lilian Osoian cu privire la înlocuirea debitorului cu succesorul în drepturi în procedura de executare.

Adaugă că, originalul titlului executoriu nu se regăseşte în dosarul de executare. Originalul titlului executoriu nr. 2-1239/99 din 30.09.1999 se află în instanţa emitentă, fiind expediat la data de 29.04.2013, odată cu încetarea procedurii de executare, ulterior a solicitat instanţei de judecată restituirea în original a documentului executoriu menţionat. În lipsa documentului executoriu în original, executorul judecătoresc nu poate da curs cererilor formulate de către avocatul Osoian Lilian privind strâmutarea dosarului de executare către un alt executor ori a altor solicitări conexe cauzei.

Relevă că, careva acţiuni de executare silită, la moment, nu pot fi întreprinse pe motivul că la cererea depusă de către reprezentantul lui Furculiţa Elena (dl. Lilian Osoian) s-a admis revizuirea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 05.04.2013, care a servit drept temei de încetare a procedurii de executare. Hotărârea din 07.03.2024, emisă de Judecătoria Chişinău (sediul Bujucani), prin care s-a admis revizuirea, nu este executorie.

Astfel, susţine că, în lipsa unei părţi în dosarul de executare, la fel, nu pot fi întreprinse acţiuni de executare silită. S.A. „Semnal", c/f ***** fiind radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice ţinut de ASP prin Hotărârea Judecătoria Chişinău, sediul Central din 29.10.2021.

Relatează că, la data de 09.12.2024 reprezentantul lui Furculiţa Elena, Bogataia Valentina (dl. Lilian Osoian) s-a adresat Judecătoriei Chişinău sediu Centru cu cerere privitor la înlocuirea debitorului cu succesorul în drepturi în procedura de executare, iar prin Încheierea din 14.03.2025, Judecătoria Chişinău sediul Centru, a dispus: Se respinge cererea depusă de către reprezentantul Elenei Furculiţa şi a Valentinei Bogataja, avocat Lilian Osoian cu privire la înlocuirea debitorului cu succesorul în drepturi în procedura de executare.

Argumentele participanţilor în cadrul şedinţei de judecată:

În şedinţa de judecată *reclamanţii Grosu Elena, Gancean Eudochia, Rîjalo Janna, Gîngan Maria, Juganari Natalia, Samson Valentina, Cadîn Iurii, Jantuan Victor, Nesterenco Liuba, Tomiş Elena, Coşeru Aurelia,* nu s-au prezentat, acţiunea fiind susţinută integral de reprezentantul acestora, avocat Osoian Lilian pentru motivele de fapt şi de drept invocate.

Reprezentantul pârâtului Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova, Teodor Stelea, a solicitat respingerea acţiunii pentru motivele invocate în referinţa depusă.

Executorul judecătoresc Guțu Svetlana, în şedinţa de judecată fiind legal citată, nu s-a prezentat, însă a prezentat referinţa asupra procedurii de executare înaintată la data de 27 iunie 2025, motiv pentru care instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanţei de judecată:

Ascultând explicaţiile participanţilor la proces, studiind probele dosarului, analizând argumentele din cererea de chemare în judecată, conducându-se de prevederile legale care guvernează speţa, instanţa de judecată conchide că cererea de chemare în judecată este întemeiată şi este necesară *admiterea parţială* a acesteia din următoarele raţionamente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.*

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele

fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Din interpretarea art. 6 din Convenţia europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Corespunzător, prin prisma art. 6 CEDO şi a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalităţii şi temeiniciei hotărârii, instanţele de judecată au obligaţia de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părţilor şi legile de care s-a călăuzit instanţa.

Instanţa de judecată constată că, cadrul legal invocat prezentului raport juridic litigios este cuprins în Legea nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti.

În şedinţa de judecată, s-a constatat, că prin Hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 30.09.1999, a fost admisă cererea de chemare în judecată a locatarilor căminului ***** către S.A. „Semnal” despre privatizarea odăilor din cămin, a fost obligată administraţia S.A. ”Semnal” să prezinte locatarilor toate documentele necesare pentru privatizarea spaţiilor locative în care locuieşte legal fiecare locatar. (Vol. I, f. d. 169-170).

Hotărârea menţionată a fost contestată cu cerere de apel, care a fost respinsă prin Decizia Tribunalului Chişinău din 07.02.2000. (Vol. I, f. d. 171-verso).

Cererea de recurs a fost respinsă prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 30.11.2000, cu menţinerea în vigoare a hotărârii instanţei de fond. Astfel, Hotărârea Judecătoriei Botanica din 30.09.1999 a devenit irevocabilă şi executorie (Vol. I, f. d. 172-173)

În anul 2001 titlu executoriu nr. 2-1239/1999 (Vol. I, f. d. 174) a fost transmis la executare, din oficiu, de către instanţa judecătorească, fapt ce rezultă din nota din 03.06.2025 a executorului judecătoresc Guţu Svetlana (Vol. II, f. d. 48). Iar din nota informativă a executorului judecătoresc Nicolae Paşa din 02.07.2012, adresată locatarilor căminului, constată instanţa, că în scopul executării documentului executoriu, executorul judecătoresc a ieşit la faţa locului unde a constatat locatarii care locuiesc în căminul *****, fapt confirmat prin procesele verbale din 25.10.2010; 26.10.2010; 27.10.2010, 28.10.2010 (a făcut recensământul locatarilor) (Vol. I, f. d. 175).

Cu întâietate, instanţa de judecată, ţine să menţioneze faptul că, potrivit listei locatarilor căminului de tip familia *****, se regăsesc toţi reclamanţii Grosu Elena, Gancean Eudochia, Rîjalo Janna, Gîngan Maria, Juganari Natalia, Samson (Palaghioi) Valentina, Cadîn Iurii, Jantuan Victor, Nesterenco Liuba, Tomiş Elena, Coşeru Aurelia (Vol. II, f. d. 76-79, 139, 141-142, 146-149).

La fel, se atestă că, reclamanta Samson Valentina, a. n. *****, conform certificatului de naştere seria NA-V nr. 0922749 eliberat de către OSC Hînceşti la data de 15 iulie 2005, are numele de familiei Palaghioi (Vol. II, f. d. 149, 206), iar potrivit certificatului de căsătorie seria CS-V nr. 1183973, eliberat de OSC sect. Botanica la data de 15 octombrie 1994, numele după căsătorie este Samson Valentina (Vol. II, f. d. 202), fapt confirmat şi prin extrasul din tabelul nominal cu locatarii apartamentului ***** din data de 01.10.2015 şi certificatul eliberat de Pretura Botanica, secţia locativ comunală precum şi confirmarea eliberată de căminul comunal locativ „Semnal" (Vol. II, f. d. 203, 205).

Situaţie similară se atestă şi în privinţa reclamantei Grosu Elena, a. n. *****, care conform certificatului de încheiere a căsătoriei precum şi extrasului de pe actul de căsătorie seria EC-I nr. 0474532 eliberat de către OSC sectorul Botanica, municipiul Chişinău la data de 30.07.2014, numele de familiei al acesteia este Palii, iar numele după căsătorie este Grosu (Vol. II, f. d. 207-208), fapt confirmat şi prin extrasul din tabelul nominal cu locatarii apartamentului ***** din data de 02.10.2015 şi certificatul eliberat de Pretura Botanica, secţia locativ comunală (Vol. II, f. d. 209-211).

Potrivit listei locatarilor căminului de tip familia *****, se regăseşte şi Chiseliţa Natalia, a. n. *****, însă numele de familie a fost modificat odată cu desfacerea căsătoriei la data de 06 septembrie 2000, fapt confirmat prin certificatul de divorţ seria D-IV nr. 0825719 eliberat de către OSC sectorul Botanica, mun. Chişinău din data de 22 august 2025, extrasul din tabelul nominal cu locatarii apartamentului ***** din data de 29.09.2015 şi certificatul eliberat de Pretura Botanica, secţia locativ comunală precum şi carnetul de muncă seria ЛТ-I nr. 1162571 din 24.07.1986 (Vol. II, f. d. 146, 212-214, 218-219).

Astfel instanţa reţine că, la data de 24.09.2012, reprezentantul S.A. „Semnal" a primit copia somaţiei de executare a documentului executoriu (Vol. I, f. d. 176).

Reclamanţii au anexat la cererea de chemare în judecată un şir de înscrisuri, răspunsuri, note, somaţii, din care rezultă, că pe parcursul anilor, executorul judecătoresc a întreprins anumite măsuri în vederea executării hotărârii judecătoreşti, însă fără rezultat, în mare parte.

Mai indică reclamanţii că au adresat plângeri Primăriei, Consiliului municipal Chişinău, executorului judecătoresc Nicolae Paşa şi altor autorităţi. În răspunsurile sale, autorităţile motivează formal cu lipsa posibilităţilor de a executa hotărârea judecătorească (Vol. I, f. d. 180, 184, 188-verso).

Instanţa de judecată mai reţine, că S.A. „Semnal" ar fi eliberat unor locatari din căminul *****, actele, pentru care a fost obligat prin hotărâre judecătorească, însă nu şi reclamanţilor în prezenta cauză.

Conform art. 120 al Constituţiei Republicii Moldova, *este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşte definitive.*

Conform art. 16 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.*

Instanţa de judecată menţionează că, reclamanţii solicită constatarea încălcării de către Statul Republica Moldova a dreptului reclamanţilor la executarea în termen rezonabil a hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 30 septembrie 1999, şi faptul violării drepturilor reclamanţilor, prevăzute de Articolul 6, 13 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, şi articolul 1 al Protocolului Adiţional la Convenţie.

Conform art. 2 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti nr. 87 din 21.04.2011, *orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă.*

Iar, alin. (3) al aceluiaşi articol prevede că, *prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se repară indiferent de vinovăţia instanţei de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărîrilor judecătoreşti sau a instituţiei de stat debitoare.*

În cadrul procesului de judecată, reprezentantul pârâtului a invocat, că Hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 30.09.1999 nu identifică concret cercul reclamanţilor care s-au adresat în anul 1999 în instanţă cu acţiunea în cauză, iar la dosar nu există probe că anume Grosu Elena, Gancean Eudochia, Rîjalo Janna, Gîngan Maria, Juganari Natalia, Samson Valentina, Cadîn Iurii, Jantuan Victor, Nesterenco Liuba, Tomiş Elena, Coşeru Aurelia au participat în calitate de reclamanţi la examinarea cauzei.

Instanţa de judecată reţine această circumstanţă, şi anume că într-adevăr, în hotărârea menţionată nu s-a indicat concret cine sunt reclamanţii (beneficiarii) hotărârii cu putere de lucru judecat. Din explicaţiile reprezentantului reclamanţilor în instanţa de judecată, acesta a menţionat, că în acel proces, calitatea de reclamanţi au avut-o zeci, poate chiar sute de locatari din căminul respectiv, iar la etapa executării hotărîrii, executorul judecătoresc a efectuat recensământul, şi a fixat în procesele verbale, numele persoanelor, care locuiau în cămin, şi au confirmat, că toţi reclamanţii au fost incluşi în acele liste.

De asemenea, Guvernul Republicii Moldova în scopul întocmirii listei locatarilor cărorar li s-au repartizat odăi în blocul de locuit din str. Hristo Botev 25 de către S.A. ,,Semnal,, în baza unei comisii instituite, a întocmit şi ea un proces verbal din 22 martie 2002 al şedinţei comisiei pentru întocmirea listei locatarilor de la adresa menţionată, la momentul efectuării controlului, liste în care la fel se regăsesc reclamanţii (f.d.72-79).

Mai mult, instanţa de judecată constată, că deşi nu au fost prezentate şi alte probe decât sunt în dosar, totuşi, anterior a mai fost soluţionat un litigiu similar, de unde se atestă calitatea de ”creditor” a unei reclamante din prezenta cauză, şi anume, prin Hotărîrea nr.2-7263/2011 din 22 iunie 2012, a Judecătoriei Rîşcani, mun.Chişinău s-a admis parţial acţiunea reclamanţilor, printre care şi reclamanta Tomiş Elena, s-a constatat încălcat dreptul reclamanţilor la executarea în termen rezonabil a hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 30.09.1999, irevocabilă la 30.11.2000; s-a

încasat din bugetul de stat în beneficiul acestora a câte 20 000 lei fiecăruia, în rest cererea a fost respinsă (Vol. II, f. d. 80-85).

Prin Decizia nr.2ra-3955/13 din 24 decembrie 2013 a Curţii Supreme de Justiţie s-a menţinut Hotărârea nr.2-7263/2011 din 22 iunie 2012, *însă*, nefiind mulţumiţi de soluţiile instanţelor naţionale, reclamanţii s-au adresa la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Iar prin Hotărîrea din 14.02.2023 a CtEDO în cauza Molceanu şi alţii contra R.Moldova (cererea nr.429/13 şi 8 alţii), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut următoarele constatări: ”pct.9. *...De asemenea, în cererile nr. 32156/14, chiar dacă sumele acordate cu titlu de prejudiciu moral pot fi considerate apriori rezonabile, reclamanţii au suferit prelungiri ale duratelor de neexecutare care sunt semnificative şi constituie o a doua încălcare la care instanţele nu au remediat-o”; ”pct.10.Avînd în vedere aceste împrejurări, Curtea apreciază trebuie respinsă obiecţia invocată de Guvern cu privire la cererile nr.....32156/14”; ”pct.16. În ceea ce priveşte cererile ... nr.32156/14, Curtea observă că hotărîrile definitive au fost pronunţate împotriva unei societăţi private căreia statul i-a delegat gestiunea administrativă a unui bloc public. Curtea a spus deja că statul nu se poate sustrage de la responsabilitatea sa prin delegarea obligaţiilor sale unor organisme private sau persoanelor fizice (Arnaboldi c.Italia, nr.43422/07 par.39-40, 14 martie 2019.)*

Rezultă că, în raport cu aceste două cereri, statul rămîne responsabil pentru neexecutarea hotărîrii favorabile reclamanţilor.”; ”pct.18.Mai mult, reţine că, în ciuda recunoaşterii unei încălcări a drepturilor lor de către instanţele interne, reclamanţii din cererile ....32156/14 sau confruntat cu omisiunea persistentă a autorităţilor de a executa hotărîri judecătoreşti care le privesc. În acest caz, ar fi nedrept să le cerem să introducă o nouă cale de atac în temeiul Legii nr.87/2011, pentru a denunţa această durată suplimentară de neexecutare, cu atît mai mult cu cît, în faptele cauzei, Curtea poate lua în considerare din oficiu întreaga durată a procedurii de executare scursă pînă la această zi.”; ”pct.19.În consecinţă, Curtea constată că a existat o încălcare a articolelor 6 par.1 din Convenţie şi 1 din Protocolul nr.1 în cererile nr.... 32156/14”; ”pct.25. ...În consecinţă, în măsura în care deciziile în favoarea solicitanţilor în cererile nr...32156/14 rămîn neexecutate pînă în prezent, Curtea concluzionează că statul responsabil trebuie să asigure fără întîrziere executarea prin mijloace adecvate a deciziilor menţionate”.(Vol. II, f. d. 86-108).

Instanţa a cercetat Anexa la Hotărârea din 14.02.2023 a CtEDO în cauza Molceanu şi alţii contra R. Moldova (cererea nr.429/13 şi 8 alţii, în care se reţine, că în cererea nr.25/2/2014 Cotun şi alţii c. R. Moldova (depuse la 15.04.2014) *figurează şi reclamanta Tomiş Elena (Vol. II, f. d. 100).*

Deci, instanţa de judecată notează că, în privinţa reclamanţilor, cu excepţia Elei Tomiş, hotărârea nr. 2-1239/99 din 30.09.1999 n-a fost executată, un termen mai mare de 26 de ani, fapt constatat prin Hotărârea din 14.02.2023 a CtEDO în cauza Molceanu şi alţii contra R. Moldova.

În şedinţa de judecată reprezentantul pârâtului nu a prezentat probe, care ar răsturna constatările făcute de Înalta Curte, adică, chiar şi după adoptarea Hotărârii din 14.02.2023 a CtEDO, şi până la momentul examinării prezentei cauze, hotărârea judecătorească nr. 2-1239/99 din 30.09.1999 n-a fost executată, reprezentantul reclamanţilor, confirmând în şedinţă, că până la acest moment n-au primit actele indicate în hotărâre.

Pe această cale, nu poate reţine instanţa nici argumentul cum că, prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 29.10.2021 a fost radiată S.A. „Semnal”, radiere pusă în aplicare la 29.06.2022, fără desemnarea unui succesor legal ceia ce ar împiedica executarea hotărârii judecătoreşti în care S.A. „Semnal” avea calitatea de debitor, aceasta neconstituind în sine un temei legal pentru debitoriii/reclamanţi în neexecutarea hotărârii judecătoreşti încă din 1999, or, sarcina de a identifica remedii efective de a executa hotărîrea aparţine statului.

Contextual, instanţa de judecată mai constată, aşa cum au solicitat reclamanţii, dar cum a constatat şi Curtea Europeană în Hotărârea din 14.02.2023 a CtEDO, că în continuare, adică şi după pronunţarea acestei Hotărâri a Curţii, se încalcă drepturile reclamanţilor, prevăzute de Articolul 6, 13 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, şi articolul 1 al Protocolului Adiţional la Convenţie (a se vedea pct.19 a Hotărârii din 14.02.2023 a CtEDO (Vol. II, f. d. 90).

La speţă, dreptul reclamanţilor de acces la justiţie este încălcat, prin neexecutarea timp de 26 de ani a unei hotărâri judecătoreşti. De asemenea, este încălcat dreptul reclamanţilor la protecţia proprietăţii, prin aceea, că reclamanţii n-au primit actele pentru privatizarea eventuală a locuinţelor, iar, ţinând cont că autorităţile au stabilit un termen pentru privatizarea locuinţelor, s-ar putea întâmpla ca, dreptul acestora de a privatiza locuinţele să devină unul iluzoriu.

Prin prisma art.13 al Convenţiei, *orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta Convenţie au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci cînd încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale. Reclamanţii au solicitat instanţei să constate încălcarea şi a acestui drept, ţinînd cont că aceştea nu beneficiază de un recurs intern efectiv pentru a înceta încălcarea drepturilor lor*.

Din jurisprudenţa Curţii rezultă, că remediul pus la dispoziţia reclamantului trebuie să fie un remediu efectiv. Remediul prevăzut de art.13 trebuie să fie unul ”efectiv” atît în cadrul reglementărilor legale, cît şi în practica de aplicare a acestora, în sensul că exercitarea nu trebuie să fie obstrucţionată de acte sau de omisiuni ale autorităţilor statale. În concepţia Curţii, caracterul efectiv a recursului priveşte nu numai posibilitatea constatării unei încălcări a unui drept prevăzut de Convenţie sau de protocoalele sale adiţionale, dar şi asigurarea executării hotărîrii instanţei naţionale care a constatat o asemenea încălcare (*cauza Iatridis v.Grecia, hotărîrea din 25.03.1999*). Curtea a reamintit că remediul impus de art.13 trebuie să fie efectiv atît în teorie, cît şi în practică, în special în sensul că exerciţiul său nu trebuie să fie obstrucţionat în mod nejustificat prin acte sau omisiuni ale autorităţilor statului. Din acest motiv, refuzul organelor statului de a se conforma hotărîrii unei instanţe de judecată este de natură să lipsească de efectivitate recursul exercitat de reclamant.

Aferent cazului dedus judecăţii, instanţa de judecată constată, că deşi reclamanţii dispun de o hotărîre în favoarea lor, nu pot obţine executarea acesteia timp de 26 de ani, chiar şi după ce Curtea Europeană a constatat acest fapt, or, din explicaţiile reprezentantului reclamanţilor, avocatul Osoian Lilian după pronunţarea Curţii prin Hotărîrea din 14.02.2023, a sesizat Agentul Guvernamental pe marginea executării, dar a primit doar răspunsuri formale, declarative de la Ministerul Justiţiei, CSM, Procuratura Generală, CNA. Pe când, problema reclamanţilor nu s-a soluţionat. Reclamanţii nu-şi pot primi actele, nu pot privatiza eventual apartamentele, riscă să rămînă fără proprietate.

Pentru motivele reţinute *supra*, instanţa consideră necesar a constata şi încălcarea de către stat a dreptului reclamanţilor, garantat de art.13 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

Cu referire la despăgubiri, Instanţa de judecată, reţine că, în acord cu alin. (6) art. 2 din Legea specială, *mărimea reparaţiei prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se stabileşte de instanţa de judecată în fiecare caz în parte, în funcţie de circumstanţele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum şi de pretenţiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanţei de judecată şi a autorităţilor relevante, de durata încălcării şi de importanţa procesului pentru reclamant.*

Instanţa reţine că prin Hotărîrea din 14.02.2023 a CtEDO, s-a hotărît:"pct.27. În ceea ce priveşte prejudiciul moral, Curtea ia în considerare despăgubirile deja acordate reclamanţilor la nivel intern şi pronunţînd în mod echitabil, le acordă sumele indicate în tabelul din anexă..."

Cercetînd conţinutul anexei, instanţa constată, că pe lîngă despăgubirile deja acordate reclamanţilor la nivel intern de a cîte 20 000 lei cu titlu de daună morală, Curtea a mai acordat suplimentar a cîte 1200 euro pentru fiecare reclamant pentru prejudiciu moral (Vol. II, f. d. 92). Deci, aceste sume au despăgubit reclamanţii pînă la data adoptării acelei Hotărîri.

Corespunzător, în privinţa reclamantei Tomiş Elena, instanţa de judecată, va *admite parţial* pretenţia şi va încasa în beneficiul acesteia de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova a sumei de 30 000 lei, cu titlu de despăgubire a daunei morale, care va constitui o satisfacţie echitabilă, luându-se astfel în considerare doar termenul de neexecutare de la 14.02.2023 (Hotărârea din 14.02.2023 a CtEDO) şi până la adoptarea prezentei hotărâri, adică pentru un termen de 2 ani şi jumătate de zile (până la 28.08.2025), or, în privinţa acesteia prin Hotărârea Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 22.06.2012, s-a constatat deja încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 30.09.1999, devenită irevocabilă la 30.11.2000 şi s-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanţelor în beneficiul acesteia cu titlu de prejudiciu moral suma de 20 000 lei (Vol. II, f. d. 80-85), precum şi s-a constatat prin Hotărârea din 14.02.2023 a CtEDO, încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil prin hotărârea definitivă a Judecătoriei Rîşcani (Chişinău) din 22 iunie 2012, acordând daune morale câte 20 000 lei (aproximativ 1 300 euro) (Vol. II, f. d. 100).

Totodată, la acordarea despăgubirii în privinţa celorlalţi reclamanţi, instanţa va lua în considerare termenul de neexecutare de la adoptarea Hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 30 septembrie 1999 şi până la adoptarea prezentei hotărâri, adică pentru un termen de 26 de ani de zile (până la 28.08.2025).

La determinarea prejudiciului moral instanţa reţine că la caz este relevantă şi aplicabilă Recomandarea Curţii Supreme de Justiţie nr. 6 din 01.11.2012 privind satisfacţia echitabilă, în care s-a indicat că "analizând jurisprudenţa CEDO în cazurile de neexecutare, putem constata că mărimea acesteia este de aproximativ de 600 euro pentru 12 luni de întâziere şi câte 300 euro pentru fiecare perioadă următoarele 6 luni de întîrziere.", "

Concluzionând, instanţa hotărăşte de a încasa în beneficiul reclamanţilor Grosu Elena, Gancean Eudochia, Rîjalo Janna, Gîngan Maria, Juganari Natalia, Samson Valentina, Cadîn Iurii, Jantuan Victor, Nesterenco Liuba, Coşeru Aurelia de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova a câte 100 000 lei, cu titlu de despăgubire a daunei morale, care va constitui o satisfacţie echitabilă, ţinînd cont de conduita autorităţilor statului, cărora le revine sarcina de a identifica remedii efective de a executa hotărîrea, şi ineficienţa măsurilor întreprinse de acestea până acum, de durata încălcării şi de importanţa procesului pentru reclamanţi, care riscă să nu-şi mai poată privatiza eventual locuinţele, dacă situaţia rămâne neschimbată dar nu în ultim rând şi de solicitările acestora care au solicitat despăgubiri morale, anume în sumă de a câte 100 000 lei.

Cu referire la pretenţiile de reparare a prejudiciului material, Instanţa constată, că fiecare dintre reclamanţi au solicitat încasarea anumitor sume de bani (45 000 Euro), cu titlu de costuri ale apartamentelor, în dependenţă de numărul de persoane care constituie componenţa familiei care locuiesc în aceste apartamente, împreună cu reclamanţii.

Pe această cale, instanţa reţine, că anterior, în litigiul care s-a soluţionat prin Hotărîrea nr. 2-7263/2011 din 22 iunie 2012 a Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău (irevocabilă), şi nr. 23357/23 din 14 martie 2024, a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, reclamanţii, printre care şi una din reclamantele din prezentul proces, Tomiş Elena, la fel au solicitat sume similare, cu titlu de venit ratat, pentru procurarea unor apartamente - pretenţii care au fost respinse de către instanţa de judecată.

Este relevant de a reţine în sensul dat, prevederile art. 4 al Legii nr.87din 21.04.2011, în conformitate cu care, *Sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiţiei, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare şi suportarea costurilor şi cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.*

La caz, instanţa consideră necesar a respinge ca nefondat acest capăt de pretenţii din acţiune, or, reclamanţii au eşuat să probeze suportarea prejudiciului material cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti.

Cel mai relevant sub aspectul dat, este împrejurarea, că prin natura sa, hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 30.09.1999 impunea în sarcina pârâtului executarea unei obligaţii fără conţinut patrimonial-prezentarea documentelor necesare pentru privatizare.

Evident, fiind o hotărîre care nu comportă impunerea unei obligaţii patrimoniale, este nefondată pretenţia reclamanţilor de a obliga statul să le compenseze costurile apartamentelor, pentru care reclamanţii nu şi-au primit actele necesare a fi prezentate pentru procesul de privatizare.

Mai mult, chiar dacă ar fi fost înmânate reclamanţilor actele pentru privatizare, aceasta însă, nu înseamnă neapărat, că toţi reclamanţii ar fi obţinut soluţii pozitive de admitere a cererilor de privatizare de la organul competent.

În această succesiune de idei, instanţa reţine că, şi Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin Hotărîrea din 14.02.2023, a statuat la pct.23: *”În ceea ce priveşte mai întîi prejudiciul material, Curtea observă că, în acţiunea introdusă de reclamanţi în cererea... nr.32156/14 în temeiul Legii nr.87/2011, instanţele naţionale au respins*

pretenţiile acestora ca fiind nefondate sau speculative...În speţă, consideră că elementele de care dispune nu îi permit să se abată de la constatările autorităţilor interne, care nu par arbitrare sau nerezonabile. Pct.25. În consecinţă, Curtea respinge pretenţiile formulate cu privire la prejudiciul material în cererile nr.32156/14".

Cu referire la cererea de încasare a cheltuielilor de asistenţă juridică, Instanţa de judecată, reţine că reclamanţii au fost reprezentaţi în proces în bază de mandate avocaţiale: nr. 18888367, nr. 1888366, nr.1888401, nr.1888402, nr. 1888399, nr. 1888396, nr. 1888408, nr. 1888398, nr. 1888423, 1888397, 1888404 (f.d.147-157) de către avocatul Osoina Lilian. Iar, pentru serviciile avocatului au achitat câte 7 000 lei (Vol. II, f. d. 55-63).

Conform art. 96 alin. (1)-(1[1]) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Avocatul Osoian Lilian nu a prezentat un raport de activitate, doar verbal a explicat instanţei, că a discutat speţa cu clienţii, a studiat legislaţia, a adunat documentele, a întocmit cererea, a depus-o, a înlăturat neajunsurile, a pledat în instanţa de judecată.

În conformitate cu art. 96 Cod de procedură civilă, Instanţa de judecată consideră necesar a admite parţial această cerere, şi a încasa în beneficiul fiecărui reclamant suma de a câte 3 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, considerînd-o a fi rezonabilă şi echitabilă, luînd în considerare volumul de lucru şi acţiunile întreprinse de avocat. În restul sumelor, instanţa respinge cererea ca nefondată, cheltuielile de asistenţă juridică doar în instanţa de fond, fiind rezonabile şi necesare, doar în măsura stabilită de instanţă, 3 500 lei.

Totodată, referitor la pretenţiile din acţiune îndreptate nu doar împotriva Ministerului Justiţiei dar şi executorului judecătoresc, instanţa menţionează că, acţiunea împotriva executorului judecătoresc a fost îndreptată împotriva pârâtului necorespunzător, în condiţiile în care, prin prisma art.2 alin.(7) din legea specială, Organul care reprezintă statul în instanţă de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiţiei.

Consecvent, instanţa investită cu examinarea litigiului deferit judecăţii în prezenta speţă, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În baza art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată.

Se constată faptul încălcării de către statul Republica Moldova a dreptului reclamanţilor Grosu Elena, Gancean Eudochia, Rîjalo Janna, Gîngan Maria, Juganari Natalia, Samson Valentina, Cadîn Iurii, Jantuan Victor, Nesterenco Liuba, Tomiş Elena, Coşeru Aurelia la executarea în termen rezonabil a Hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 30 septembrie 1999 şi violării Articolul 6, 13 al Convenţiei Europene

pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale şi articolul 1 al Protocolului Adiţional la Convenţie.

Se încasează de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova în beneficiul Elenei Grosu suma de 100 000 lei prejudiciul moral cauzat pentru încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a Hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 30 septembrie 1999, suma de 3 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, iar în total suma de 103 500 (o sută trei mii cinci sute) lei.

Se încasează de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova în beneficiul Eudochiei Gancean suma de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat pentru încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a Hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 30 septembrie 1999, suma de 3 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, iar în total suma de 103 500 (o sută trei mii cinci sute) lei.

Se încasează de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova în beneficiul Janei Rîjalo suma de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat pentru încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a Hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 30 septembrie 1999, suma de 3 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, iar în total suma de 103 500 (o sută trei mii cinci sute) lei.

Se încasează de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova în beneficiul Mariei Gîngan suma de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat pentru încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a Hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 30 septembrie 1999, suma de 3 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, iar în total suma de 103 500 (o sută trei mii cinci sute) lei.

Se încasează de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova în beneficiul Nataliei Juganari suma de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat pentru încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a Hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 30 septembrie 1999, suma de 3 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, iar în total suma de 103 500 (o sută trei mii cinci sute) lei.

Se încasează de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova în beneficiul Valentinei Samson suma de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat pentru încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a Hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 30 septembrie 1999, suma de 3 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, iar în total suma de 103 500 (o sută trei mii cinci sute) lei.

Se încasează de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova în beneficiul lui Cadîn Iurii suma de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat pentru încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a Hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 30 septembrie 1999, suma de 3 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, iar în total suma de 103 500 (o sută trei mii cinci sute) lei.

Se încasează de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova în beneficiul lui Jantuan Victor suma de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat pentru încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a

Hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 30 septembrie 1999, suma de 3 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, iar în total suma de 103 500 (o sută trei mii cinci sute) lei.

Se încasează de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova în beneficiul Liubei Nesterenco suma de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat pentru încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a Hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 30 septembrie 1999, suma de 3 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, iar în total suma de 103 500 (o sută trei mii cinci sute) lei.

Se încasează de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova în beneficiul Elenei Tomiș suma de 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat pentru încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a Hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 30 septembrie 1999, suma de 3 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 33 500 (treizeci și trei mii cinci sute) lei.

Se încasează de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova în beneficiul Aureliei Coşeru suma de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat pentru încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a Hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 30 septembrie 1999, suma de 3 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, iar în total suma de 103 500 (o sută trei mii cinci sute) lei.

În rest, cererea se respinge ca nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Victoria BOGOMOLOVA**