Dosarul: nr.2a-793/23(2-22103101-02-2a-24022023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - C. Valah

D E C I Z I E

03 mai 2023 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii: Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând în procedura scrisă, apelul declarat de SA ”Moldtelecom”, în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de către SA ”Moldtelecom” împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 decembrie 2022, -

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 18.07.2022, SA ”Moldtelecom” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, s-a indicat că, conform contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.99658396 din 06.09.2019, SA „Moldtelecom” s-a obligat să presteze serviciile solicitate de către *****, iar ***** s-a obligat să achite pentru serviciul prestat conform facturii.
3. Indică reclamantul că, potrivit pct.2.2 al contractului, furnizorul se obligă să presteze serviciile solicitate de către abonat, conform contractului, prezentelor condiții generale de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile ”Unite” și anexelor la contract, în interiorul ariei de acoperire a rețelei sale, iar abonatul se obligă să le achite, conform prevederilor contractului.
4. Menționează că, conform pct.5.1 din contract, abonatul este obligat, înainte de a semna contractul, să ia cunoștință de condițiile contractului, de prezentele condiții generale, de condițiile anexelor la contract, de lista oficială de prețuri, de aria de acoperire.

5. Indică că, anexa nr.1 la contractul nr.99658396, pct.2.1 prevede că, în baza licențelor acordate și cererii abonatului, furnizorul prestează următoarele servicii: serviciul de acces la Rețeaua Internet.
6. Conform pct.6.6 din contract, furnizorul va emite lunar o factură /cont de plată, pe care abonatul este obligat să o achite integral în termenul limită de achitare specificat în acesta.
7. Subsidiar, în sensul completării actelor juridice a fost semnată anexa nr.1 prin care s-a convenit stabilirea unui plan tarifar a serviciilor publice de comunicație electronică mobilă ”Unite”: Modelul terminal Huawei E5573, Oferta la conectare Internet 4G Oriunde 150.
8. Conform anexei nr.1, la procurarea terminalului cu achitare în rate, în cazul în care contractul va fi realizat la cererea abonatului sau din vina lui până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar suma de 1378 lei pentru subvenția primită pentru terminal.
9. Conform pct.9.5 cin contract, în cazul în care abonatul a procurat de la furnizor, un terminal la prețul promoțional și/sau a beneficiat de anumite reduceri/bonus în servicii/bunuri și solicită rezilierea contractului schimbul de tehnologie, inclusiv migrarea la prepay, sau portarea numărului către un alt operator înainte de expirarea perioadei minime contractuale din motive care nu țin de nerespectarea condițiilor contractului de către furnizor sau contractul se realizează din vina abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita furnizorului: a) diferența dintre prețul integral și prețul promoțional pentru terminalul achiziționat, precum și diferența dintre prețul integral și suma achitată în cazul achitării în rate a terminalului, în dependență de perioada utilizării acestuia; b) plata cu titlu de prejudiciu pentru bonului în servicii/bunuri/reduceri acordate, indicate în anexe la contract, perioada minimă contractuală va fi calculată din data procurării terminalului la preț promoțional și/sau acordării reducerii/bonusului în servicii. Dacă abonatul a beneficiat de o alocație/reducere suplimentară în bunuri sau servicii/reduceri la plata de abonament și solicită rezilierea contractului înainte de expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va restitui furnizorului contravaloarea acestor bunuri sau servicii/reduceri.
10. Comunică reclamantul că, prin anexa nr.1 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicație electronice mobilă se constată că abonatul ***** a recepționat un echipament terminat de model Huawei E5573 în valoare de 1990 lei.
11. Invocă reclamantul că, abonatul ***** nu a respectat termenul minim al contractului fapt pentru care în urma neonorării obligațiilor s-a format o datorie în mărime de 1325,25 lei, formată din: prețul de diferență a prețului de terminal în mărime de 1082, 79 lei și suma debitoare pe serviciile prestate 242,46 lei.

12. În scopul respectării procedurii prealabile, în adresa debitorului pîrît a fost expediată o somație, însă aceasta din motive necunoscute nu a reclamat trimiterea poștală, motiv din care s-a adresat în instanță cu prezenta acțiune.
13. Astfel, consideră că pârâtul ***** urmează a fi obligat la achitarea datoriei în mărime de 1325,25 lei în beneficiul prestatorului de servicii pentru neexecutarea obligațiilor contractuale și pentru rezilierea anticipată a contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații.

Poziția instanței de fond:

14. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 decembrie 2022, acțiunea a fost admisă parțial.
15. S-a încasat de la ***** în beneficiul SA ”Moldtelecom”, datoria la plata serviciilor prestate în mărime de 242,46 lei, cheltuielile de judecată de plată a taxei de stat în sumă de 270 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 200 lei, în total 712,46 lei. În rest, pretențiile s-au respins.

Solicitarea apelantului:

16. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 15.12.2022, SA ”Moldtelecom” SA a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărîrii instanței de fond în partea pretențiilor respinse, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Argumentele participanților la proces:

17. În motivarea cererii de apel, apelantul SA ”Moldtelecom” a invocat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată, nefondată și pasibilă casării din următoarele considerente.
18. Indică că, între SA ”Moldtelecom” şi ***** a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.99658396 din 06.09.2019, conform căruia SA ”Moldtelecom” s-a angajat să presteze serviciile solicitate de către *****, iar ultima la rândul său s-a obligat să achite pentru serviciul prestat conform facturi.
19. Potrivit pct.2.2 al Condițiilor generale de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice Mobile ”Unite”, furnizorul se obligă să presteze serviciile solicitate de către abonat, conform contractului, prezentelor condiții generale de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile ”Unite” și anexelor la contract, în interiorul ariei de acoperire a rețelei sale, iar abonatul se obligă să le achite, conform prevederilor contractului.
20. Potrivit pct.4.13 al Condițiilor, furnizorul este în drept să comercializeze Abonatului terminale blocate în rețeaua proprie ce nu vor putea fi utilizate în alte rețele certificate și compatibile cu rețeaua sa de telefonie mobilă CDMA/UMTS (W-CMDA) LTE.

21. Potrivit pct.5.1. din Contract, abonatul este obligat înainte de a semna Contractul să ia cunoştinţă de condiţiile Contractului, condiţiile generale şi anexele la Contract, lista oficială de preţuri şi aria de acoperire.
22. Conform pct.9.2. din Contract, dacă contractul prevede o perioadă minimă contractuală, poate fii reziliat din iniţiativa abonatului până la expirare. Perioada minimă contractuală, din motive care nu ţin de nerespectarea condiţiilor Contratului de furnizor, doar conform pct.9.5. al condiţiilor generale. Dacă perioada minimă contractuală a expirat, Contractul poate fi reziliat de abonat conform pct.9.1. din condiţiile generale. ”
23. Conform pct.9.5, dacă abonatul a procurat de la furnizor un terminal la preţ promoţional şi/sau a beneficiat de anumite reduceri/bonus în servicii/bunuri şi solicită rezilierea Contractului, schimbul de tehnologie, inclusiv migrarea la prepay sau portarea numărului către un alt operator înainte de expirarea perioadei minime contractuale din motive care nu ţin de nerespectarea condiţiilor Contractului de către furnizor sau Contractul se reziliază din vina abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita furnizorului: a) diferenţa dintre preţul integral şi preţul promoţional pentru terminalul achiziţionat, precum şi diferenţa dintre preţul integral şi suma achitată în cazul achitării în rate a terminalului, în dependenţă de perioada utilizării acestuia; b) plata cu titlu de prejudiciu pentru bonusul în servicii/bunuri/reduceri acordate, indicate în anexe la Contract perioada minimă contractuală va fi calculată dm data procurării terminalului la preţ promoţional şi/sau acordării reducerii/bonusului in servicii. Dacă abonatul a beneficiat de o alocaţie/reducere suplimentară în bunuri sau servicii/reduceri la plata de abonament şi solicită rezilierea Contractului înainte de expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va restitui furnizorului contravaloarea acestor bunuri sau servicii/reduceri; c) diferenţa dintre preţul integral şi suma achitată în cazul achitării în rate a preţului promoţional al terminalului, în dependenţă de perioada utilizării acestuia, precum şi suma reducerii acordate”.
24. Specifică că, între părţi, în aceiaşi zi a fost semnată anexa I, conform căreia abonatul a beneficiat de un terminal Modem 3G Huawei E5573 Cs 322 la un preţ promoţional, perioada minimă contractuală a serviciilor constituind 24 luni. Preţul integral al terminalului constituia suma de 1 999 lei.
25. Indică că, ***** nu a respectat perioada minimă contractuală, contractul fiind rezoluţionat unilateral de prestatorul de servciii SA ”Moldtelecom” în luna august 2020, în legătură cu neachitarea servciiilor.
26. Respectiv, s-a format o datorie în mărime de 1 325,25 lei, formată din: diferenţa de preţ terminal în mărime de 1 082,79 lei, şi servicii prestate 242,46 lei.
27. Indică că nu este de acord cu concluzia instanței de fond care a constatat că nu este întemeiată pretenția reclamantului privind încasarea de la pârât a datoriei

cu titlu de diferență preț terminal în mărime de 1082,79 lei, deoarece reclamantul nu a explicat în cererea de chemare în judecată cum a ajuns la suma în mărime de 1082,79 lei

28. Notează că, la materialele cauzei a fost anexat un tabel în care se expune calculul diferenţei dintre preţul de achiziţie şi preţul promoţional pentru terminalul achiziţionat. Din cuprinsul acestui tabel se constată că, perioada de aflare în reţea a abonatului a constituit perioada de 11 luni, iar perioada neutilizată reprezintă 13 luni.

29. Astfel, solicită apelantul SA ”Moldtelecom” admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, în partea pretențiilor respinse, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Procedura de examinare:

30. Colegiul civil notează că, cauza din speță a fost examinată în fond în procedura cererilor cu valoare redusă și astfel, în ordinea art.276^4 alin.(5) CPC, a dispus examinarea cererii de apel în procedură scrisă, prevederile art.276^3 CPC fiind aplicate corespunzător.

Termenul de declarare a apelului:

31. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

32. Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat la 05 decembrie 2022, iar cererea de apel a fost depusă la data de la 15 decembrie 2022, prin urmare Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

33. Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate la materialele cauzei, analizând argumentele apelantului expuse în cererea de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide asupra admiterii cererii de apel, cu casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii încasării a diferenţei de preţ terminal, cu emiterea unei noi hotărâri, în această parte, reieșind din următoarele considerente.

34. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) lit.c) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, emițând o nouă hotărîre.

35. Potrivit dispozițiilor art.386 CPC, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, normele de drept material

sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată. O hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.
36. În conformitate cu art.387 Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională, a interpretat eronat legea, a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului
37. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
38. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
39. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
40. În conformitate cu prevederile art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.
41. Potrivit prevederilor art.276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreştişi reclamantului o referinţă,

precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. art. 172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

42. Totodată, potrivit prevederilor art.276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreştişi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

43. În conformitate cu prevederile art.373 alin.alin.(1), (2), (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

44. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţeleşi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

45. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

46. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

47. Colegiul civil reiterează că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
48. Potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
49. Prevederile art.775 alin.(1) Cod civil, stabilesc că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
50. Conform prevederilor art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
51. Conform prevederilor art.858 alin.(2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul şi în momentul stabilit.
52. Prin prisma prevederilor art.901 alin.(1) Cod civil, în cazul în care fără justificare debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a)să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.
53. Conform prevederilor art.993 alin.(2) Cod civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor.
54. Conform prevederilor art.1375 alin.(1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Circumstanțele de fapt ale pricinii:

55. Din materialele cauzei se atestă că, la data de 06.09.2019 între SA ”Moldtelecom” și ***** a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.99658396.
56. Conform prevederilor contractuale, SA ”Moldtelecom” s-a angajat să presteze serviciile solicitate de către *****, iar ultima la rândul său s-a obligat să achite pentru serviciul prestat conform facturii.

57. Invocând neonorarea obligațiilor contractuale, la 18.07.2022 SA ”Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei în mărime de 1325, 25 lei formată din: 242, 46 lei datoria la serviciile acordate; și 1082, 79 lei prețul de diferență a prețului de terminal.
58. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 decembrie 2022, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la ***** în beneficiul SA ”Moldtelecom”, datoria la plata serviciilor prestate în mărime de 242,46 lei, cheltuielile de judecată de plată a taxei de stat în sumă de 270 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 200 lei, în total 712,46 lei. În rest, pretențiile s-au respins.
59. Pentru a decide astfel, instanța de fond a conchis că, suma în mărime de 1082,79 lei cu titlu de preț de diferență preț terminal este neîntemeiată, deoarece reclamantul nu a explicat în cererea de chemare în judecată cum a ajuns la această sumă în mărime de 1082,79 lei.
60. Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond în partea pretențiilor respinse ca fiind neîntemeiată.
61. Astfel, contrar aserțiunilor instanței de fond, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată cerința de încasare a prețului de diferență preț terminal în sumă de 1082,79 lei, în condițiile în care contractul a fost reziliat unilateral din vina abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale de 24 luni.
62. Conform dispoziției art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, astfel încât instanța de apel urmează să se pronunțe doar asupra pretențiilor respinse din acțiune și anume în partea respingerii cerinței de încasare a datoriei cu titlu de diferență preț terminal.
63. Astfel, contrar aserțiunilor instanței de fond, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată cerința de încasare a datoriei cu titlu de diferență preț terminal în mărime de 1082,79 lei, în condițiile în care contractul a fost reziliat unilateral din vina abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale de 24 luni.
64. Colegiul reține că, potrivit anexei I din 06.09.2019 la contractul nr.99658396 intimatul ***** a beneficiat de un modem Modelul terminal Huawei E5573, la preț de 1999 lei, perioada minimă contractuală fiind de 24 luni (f.d.22).
65. Potrivit tabelului anexat rezultă că, perioada de aflare în rețea a abonatului ***** a constituit perioada de 11 luni, iar perioada neutilizată de 13 luni (f.d.8).
66. Din conținutul Anexei I din 06.09.2019, la compartimentul „Specificații ” este indicat că la procurarea terminalului cu achitare în rate în cazul în care

contractul va fi reziliat la cererea abonatului sau din vina lui până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar suna de 1378 lei, pentru subvenția primită pentru terminal (f.d.22)..

67. Conform pct.9.5. al Condițiilor Generale de Prestare şi Utilizare a Serviciilor Publice de Comunicații electronice Mobile ”Unite”, în cazul în care Abonatul a procurat, de la Furnizor, un terminal la preț promoțional şi/sau a beneficiat de anumite reduceri/bonus în servicii/bunuri şi solicită rezilierea contractului, schimbul de tehnologie, inclusiv, migrarea la prepay sau portarea numărului către un alt operator înainte de expirarea perioadei minime contractuale din motive care nu ţin de nerespectarea condițiilor contractului de către Furnizor sau Contractul se reziliază din vina Abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale, Abonatul va achita Furnizorului diferența dintre preţul integral şi preţul promoțional pentru terminalul achiziționat, precum şi diferența dintre prețul integral şi suma achitată în cazul achitării în rate a terminalului, în dependență de perioada utilizării acestuia.

68. Totodată prevederi similare se conțin şi în Anexa nominalizată supra, unde este indicat clar în rubrica specificații că la procurarea terminalului cu achitare în rate, în cazul în care contractul va fi reziliat la cererea abonatului sau din vina lui până la expirarea perioadei minime contractuale abonatul va achita suplimentar 1 378 lei pentru subvenţia primită prin terminal.

69. Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, prin contractul încheiat legal părțile contractante își asumă obligația de a executa toate clauzele stipulate în el. Iar, rezilierea contractului presupune încetarea raporturilor contractuale între părți și, implicit, a drepturilor și obligațiilor reciproce instituite în baza contractului.

70. Ține de relevat și dispozițiile art.308 Cod civil, potrivit cărora, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

71. Potrivit art.312 alin.(1) și (2) Cod civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

72. Prin urmare, dat fiind că contractul a fost reziliat unilateral din vina abonatului până la expirarea perioadei minime contractual de 24 luni, intimatul ***** urmează să achite suma de 1082,79 lei cu titlu de diferență preț terminal, or, intimatul nu a respectat prevederile contractuale, ce a dus la rezilierea contractului din vina ultimului, și prin urmare acesta este lipsit de dreptul de a beneficia de prețul promoțional al terminalului eliberat. În circumstanțele descrise mai sus, instanța de apel constată ca fiind justificată legal solicitarea apelantului de încasare

de la ***** în beneficiul SA,,Moldtelecom” a sumei de 1082,79 lei, cu titlu de diferență a prețului de terminal.

73. Colegiul la caz, va menționa că constatările instanței de fond precum că, nu este întemeiată pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât a datoriei cu titlu de diferență preț terminal în mărime de 1082,79 lei deoarece reclamantul nu a explicat cum s-a ajuns la această sumă, or, în Anexa nominalizată supra, unde este indicat clar în rubrica specificații că, la procurarea terminalului cu achitare în rate, în cazul în care contractul va fi reziliat la cererea abonatului sau din vina lui până la expirarea perioadei minime contractuale abonatul va achita suplimentar 1378 lei pentru subvenţia primită prin terminal, iar de către reclamant a fost prezentat tabelul potrivit căruia a fost calculată diferența a prețului de terminal, suma de 1082,79 lei,

74. În circumstanțele descrise mai sus, instanța de apel constată ca fiind justificată legal solicitarea apelantului de încasare de la ***** în beneficiul SA,,Moldtelecom” a sumei de 1082, 79 lei cu titlu de diferență preț terminal.

75. În continuare, cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul reține că, potrivit art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

76. Potrivit art.94 alin.(1) CPC, care reglementează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

77. Astfel, Colegiul civil consideră necesar de a încasa din contul lui ***** în beneficiul SA ”Moldtelecom”, suma de 202,50 lei cu titlu cheltuieli de plata taxei de stat, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

78. Reieșind din considerentele menţionate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de SA,,Moldtelecom”, a casa parțial hotărârea instanței de fond în partea respingerii cerințelor de încasare a diferenței prețului de terminal, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acestor pretenții. În rest hotărârea instanței de fond se menține fără modificări.

79. În conformitate cu prevederile art.art.276^4, 385 lit.c), 390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de SA ”Moldtelecom”.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 decembrie 2022, pronunțată în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de către SA

”Moldtelecom” împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în partea respingerii pretențiilor și în această parte se emite o nouă hotărâre prin care:

Se încasează de la ***** în beneficiul SA ”Moldtelecom” suma de 1082 (una mie optzeci și doi) lei 79 bani, cu titlu de diferență preț terminal.

Se încasează de la ***** în beneficiul SA ”Moldtelecom” suma de 202 (două sute doi) lei 50 bani, cu titlu de cheltuieli de plată a taxei de stat, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 decembrie 2022, se menține.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria Sîrbu

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru