Dosar nr. 4-24001907-12-5r-03012024; 5r-27/2024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

12 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Inga Stolear, Tatiana Mătăsaru
Cu participarea :
Reprezentantului petiționaului, avocatul Lilian Timotin
Agentului constatator din cadrul SDAR al SSTCR a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Victor Munteanu
În absența:
Petiționarul Erhan Nicolae

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de avocatul Lilian Timotin în interesele petiționarului Erhan Nicolae împotriva Deciziei din 21.09.2023 a ofițerului superior al SDAR al SSTCR a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, comisar Victor Munteanu, pe marginea materialului cauzei contravenționale nr. ***** din 19.05.2023, pornit pe faptul accidentului în traficul rutier, -

c o n s t a t ă:

La data de 21 septembrie 2023 de către ofițerul superior al SDAR al SSTCR a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, comisar Victor Munteanu a emis Deciziei Încheierea pe marginea materialului cauzei contravenționale nr. ***** din 19.05.2023, pornit pe faptul accidentului în traficul rutier.

La rândul său, apărătorul petiționarului Erhan Nicolae, avocatul Lilian Timotin, la data de 19 decembrie 2023, a depus o contestație împotriva Deciziei din 21.09.2023, solicitând anularea Deciziei agentului contestator din 21.09.2023; a determina caracterul contravențional al faptei cu stabilirea vinovăției lui Bonev Igor, în comiterea contravenției prevăzute la art. 245 alin. (2) Cod contravențional; încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Prin decizia agentului constatator, ofițerul superior al SDAR al SSTCR a mun.Chișinău, comisar Munteanu Victor, examinând materialul cauzei contravenționale nr. *****, pornită pe fapta accidentului în traficul rutier din

19.05.2023, a dispus următoarele: - încetarea procesului contravențional nr. *****, din lipsa existenței faptului contravențional; - decontarea informației înregistrate cu nr. *****din 19.05.2023 în R-**2** al SSTCR a DP mun. Chișinău, de considerat examinată, cu remiterea la dosarul nomenclator; -informarea persoanelor interesante despre decizia adoptată;

Cert este faptul că, în adresa petentului și a avocatului nu a fost expediată o informație cu referire la rezultatul examinării sesizării adresate anterior cu referire la acțiunile ilegale admise de către cet. Bonev Igor, iar cu decizia contrastată, s-a luat cunoștință în ședinței de examinare a cererilor de apel pe marginea cauzei penale de acuzare a lui Erhan Nicolae, la ziua de 04.12.2023.

Așadar, la ziua de 25.01.2023, în mod repetat a fost adresată plângere către Procuratura mun.Chișinău, potrivit căreia a fost solicitată inițierea unui proces contravențional, în cadrul căruia să fie supuse aprecierii acțiunile ilegale ale cet. Bonev Igor, care la ziua de 22.01.2021, în mod neregulamentar a traversat strada, iar ca rezultat s-a produs accidentul rutier de comiterea căruia a fost acuzat cet. Erhan Nicolae.

Potrivit sesizării formulate, de către autor a fost invocate, mai multe neajunsuri admise în cadrul examinării materialului inițial inclusiv și faptul că - organul de constatare și organul de urmărire penală, nu s-au expus nici într-un mod asupra acțiunilor pretinsei victime Bonev Igor, care neregulamentar a traversat porțiunea de drum public predestinat circulației vehicolelor, contrar prevederilor pct. 113.. subpct.2), subct.5); pct.114., subpct.1)-3); pct 116 al RCR prin urmare generându-se situația de accident, prin care acțiuni au fost comise contravențiile prevăzută la ari. 245 alin. 1) și 2) Cod contravențional

Iar în urma examinării acesteia de către agentul constatator a fost emisă decizie, prin care s-a încetat procesul contravențional, fiind invocate următoarele motive: - Examinându-se materialele prezentate de Procuror, inclusiv procesul verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 22.01.2021, cu anexele respective, precum și informația obținută de la ASD din 05.06 2023 (plan-schemă) se constată că, în preajma zonei impactului, cel puțin 100-150 metri nu este nici o trecere pentru pietoni; - Iar conform prevederilor ari. 114 subpct.2) din RCR, aprobat prin H.G. 357/2009, în cazul în care în limita vizibilității (100-150m.) nu sunt trecerii pentru pietoni sau intersecții, ei pot traversa drumul numai după ce s-au asigurat că nu se apropie nici un vehicul, efectuând trecerea pe traiectorie perpendiculară în raport cu marginea părții carosabile

Reieșind din aceste argumente, agentul constatator în mod neîntemeiat a concluzionat că. acțiunile lui Bonev Igor nu întrunesc semnele constitutive ale contravenției prevăzute la art.245 alin. (2) Cod contravențional.

Consideră decizia agentului contravențional, drept una neîntemeiată pe г revederile legii, contradictorie și lipsită de o logică consecutivă, ce urmează a fi anulată cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri judecătorești în tradițiile art.

458 Cod contravențional.

În susținerea contestației înaintate menționează că pe de o parte agentul constatator indică faptul că Bonev Igor, la ziua de 22.10.2021, în mod regulamentar ar fi traversat porțiunea de traseu predestinată doar pentru circulația mijloacelor de transport, condițiile pct. 114. subpct.2) RCR, referindu-se la circumstanțele cazului, precum că în preajma zonei impactului cel puțin 100-150 metri nu era amplasată nici-o trecere de pietoni, fără să se refere la existența intersecției.

Pe de altă parte, analizând decizia contestată, agentul constatator constată faptul aflării lui Bonev Igor la o distanță de 50-100 m., de la intersecția cu ST-Pietrăriei, ultimul trecând în fața microbuzului alb la o distanță de 1-2 metri, conducătorul căruia ar trebuit să-1 fi văzut.

Norma RCR invocată de către agentul constatator, stabilește următoarele la subpct. 1) -Pietonii trebuie să traverseze drumul numai pe la trecerile semnalizate, inclusiv pe pasajele denivelate, iar în lipsa acestora la intersecții - pe linia trotuarelor sau acostamentelor. Iar la subpct.2) în cazul în care în limitele vizibilității (100-l50 m) nu sânt treceri pentru pietoni sau intersecții, ei pot traversa drumul numai după ce s-au asigurat că nu se apropie nici un vehicul, efectuând trecerea pe traiectorie perpendiculară în raport cu marginea carosabilului.

Astfel, la caz stabilim că, în mai puțin de 100 metri de la locul tamponării, exista o intersecție șos.Balcani-str. Pietrăriei, pe unde pietonul era în drept să traverseze strada si numai după ce s-ar fi asigurat că nu se apropie nici-un automobil, însă pietonul Bonev Igor, personal comunică că a început traversarea carosabilului in fața microbusului la o distanță de 1-2 metri, pe care l-a observat că se apropie. Totodată, se constată că locul unde a început traversarea pietonul și a avut loc tamponarea, se afla până la 100 de metri de la intersecție, fapt ce contravine drepturilor acordate.

Respectiv, circumstanțele cazului au fost apreciate eronat și interpretativ de către agentul constatator, care a examinat unilateral cazul și prin urmare a emis o hotărâre absolut ilegală.

Mai mult că, în condițiile normelor invocate și în sesizare, pietonul Bonev Igor, a ignorat mai multe prevederi legale din domeniul securității la trafic, punând astfel în risc atât viața personală cât și siguranța la trafic, creând nejustificat obstacole celorlalți participant la trafic.

Prin urmare este evident faptul că în decizia contestată, agentul constatator a interpretat eronat circumstanțele de fapt stabilite și a interpretat nejustificat prevederile legii în favoarea lui Bone Igor, care a admis încălcări a RCR, traversând neregulamentar porțiunea de traseu, unde ca rezultat s-a produs accidental rutier, respectiv urma a fi stabilit vinovat, iar în legătură cu expirarea termenului de prescripție priind tragerea la răspundere contravențională, să fie încetat procesul contravențional.

În ședința de judecată apărătorul petiționarului Erhan Nicolae, avocatul Lilian Timotin a solicitat admiterea contestației înaintate pe motivele de drept și fapt invocate.menționează că în locul unde s-a produs accidentul rutier, pietonii nu au dreptul să traverseze, dar în cazul nostru agentul constatator l-a găsit vinovat pe clientul său.

În şedinţă de judecată, petiționarul Erhan Nicolae fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poștal, avizul de recepție fiind remis instanței cu mențiunea ”nereclamat”, precum şi prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău: https://ic.instante.justice.md/ro/agenda-ședintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa acestuia nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Agentul constatator din cadrul SDAR al SSTCR a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Victor Munteanu, a solicitat respingerea contestației , suplimentar a menționat că distanța pe unde a traversat pietonul îi permitea traversarea confirm codului circulației rutiere. Mai mult ca atât s-a constatat că la automobil erau defectate semnele acustice, ferele de iluminare, ceeea ce i-a determinat precum că șoferul nu a oprit , dar motivează precum că pietonul nu avea vesta fluorescentă.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Examinând contestaţia depusă de apărătorul petiționarului Erhan Nicolae, avocatul Lilian Timotin în interesele petiționarului Erhan Nicolae, în coroborare cu actele anexate la dosarul contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În drept, potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de

trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 448 alin. (1) din acelaşi cod, *contravenientul, victima sau* ***reprezentantul acestora****, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională*, în cazul în care nu sânt de acord cu ***decizia*** *agentului constatator* sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste ***decizia emisă asupra cauzei contravenţionale***, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8) din acelaşi cod.

Potrivit art. 448 alin. (4) din Codul contravenţional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, iar în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator *expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă*.

Respectiv, instanţa conchide că doar după respectarea exigențelor expuse *supra*, intervine dreptul adresării instanței de judecată cu contestarea deciziei asupra unei cauze contravenţionale.

Astfel, instanţa de judecată menţionează că în lipsa unui proces verbal cu privire la contravenţie şi/sau a unei ***decizii autentice*** privind (ne)sancţionarea persoanei, constatarea prezenţei/absenţei faptei contravenţionale şi/sau nemijlocit încetarea procesului contravenţional, este imposibilă examinarea contestaţiei înaintate.

Subsecvent, prin prisma Recomandării Curții Supreme de Justiție a RM nr.41 cu privire la aplicarea prevederilor art.448 Cod Contravențional, instanţa constată că decizia agentului constatator asupra cauzei contravenţionale emise în urma examinării cauzei *este un act juridic*, care *are trăsăturile actului administrativ individual şi produce efecte juridice concrete*, iar actele juridice cu privire la rezultatele acestei activităţi procesuale trebuie să corespundă cerinţelor caracteristice actelor administrative individuale, o condiţie fiind în opinia instanţei caracterul autentic al actului contestat.

La fel, instanţa precizează că cercul subiecţilor care sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale este unul limitat la contravenient, victimă sau reprezentantul acestora şi procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională.

În aceste condiţii, instanţa atestă conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, că dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Conform art. 453 lit. a) din Codul contravențional, judecătorul verifică competenţa şi, după caz, dispune remiterea după competenţă a dosarului cu privire la contravenţie.

Instanța relevă că potrivit normelor prevăzute *supra*, cercul subiecţilor care pot contesta o decizie într-o cauză contravenţională este restrâns, iar prin urmare doar subiecţii nominalizaţi ar putea contesta doar o decizie a agentului constatator.

Esenţial în cauza examinată, în opinia instanţei este faptul că apărătorul petiționarului Erhan Nicolae, avocatul Lilian Timotin nu a depus totuşi o contestație împotriva *unei* ***decizii*** *autentice*, iar din materialele cauzei nici nu se atestă nici verificarea legalităţii de către procuror a acţiunilor agentului constatator şi a încheierilor adoptate în contextul controlului procedurii de primire, înregistrare, evidenţă şi examinare a sesizărilor şi a altor informaţii cu privire la infracţiuni, or procurorul este o persoană împuternicită în sensul contestării deciziei contravenţionale sau eventual apt să emită anume o decizie autentică, să oblige agentul constatator la efectuarea unei investigaţii eficiente etc.

Respectiv, la caz, instanţa de judecată menţionează că în lipsa unui act de verificare din partea procurorului a materialului înregistrat la data de 19 mai 2023, în REI-2 al SSTCR al DP mun. Chișinău sub nr. ***** parvenit de la Procuratura mun. Chișinău Oficiul Principal pe faptul evenimentelor rutiere care s-a produs la data de 22 ianuarie 2021 şi în lipsa iniţierii de facto de către agentul constatator a unei cauze contravenţionale în privinţa căreia ultimul urma să se expună clar ***doar printr-o decizie autentică*** *(de sancţionare, de încetare sau de remitere unei alte autorităţi competente, indiferent dacă a fost inclusă sau nu într-un proces-verbal cu privire la contravenţie)*, instanţa consideră imposibil examinarea contestaţiei înaintate, urmând a fi respinsă ca inadmisibilă, fiind necesară atât dispunerea controlului examinării de către un procuror desemnat responsabil de verificarea respectării exigenţelor legislaţiei de către angajaţii poliţiei, la examinarea materialului parvenit de la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal din data de 16 mai 2023, cât şi impunerea adoptării unei decizii autentice, pe marginea materialului dat.

De altfel, anume din aceste considerente, prin Legea 102 din 14 aprilie 2022, art. 212, în vigoare din 20 aprilie 2022 au fost admise modificările procesuale prin introducerea alin. (3^1) la art. 396 din Codul contravenţional, în conformitate cu care ***procurorul*** *este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne*, ale Centrului Național Anticorupție, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat ***la înregistrarea sesizărilor*** despre săvârșirea contravențiilor și, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravențional sau să atace decizia agentului constatator în instanța de judecată.

În acelaşi context, instanța precizează că potrivit art. 52 alin. (1), pct. 4) din Codul de procedură penală, procurorul, în limita competenţei sale materiale şi teritoriale controlează permanent executarea procedurii de primire şi înregistrare a

sesizărilor privind infracţiunile, iar conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2021 cu privire la a activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, controlul asupra activităţii poliţiei este exercitat inclusiv de procuratură, în temeiul şi în limitele prevăzute de legislaţie.

De asemenea, în conformitate cu art. 386 alin. (2) lit. a), e), f) din Codul contravenţional, procurorul este în drept să pornească procesul contravenţional, să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator conform prevederilor art. 396 alin. (3^1) din acelaşi cod.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată mai precizează că, potrivit art. 374 alin. (2^1) din Codul contravențional, procesul contravenţional începe de drept *din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei*, iar articolul 447^1 alin. (2) din Codul contravențional prevede că, *după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza),* după caz, ***emite decizia asupra cauzei***, iar în cazul comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale, decizia se adoptă sub formă de hotărâre, totodată conținutul obligatoriu al deciziei emise de către agentul constatator, fiind reglementat exhaustiv de către prevederile alin. (3) al ultimului articol.

Respectiv, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit, că *o decizie a agentului constatator pe marginea sesizării depuse de petiţionar nu se atestă de facto la cauza remisă în instanţă,* fiind relevată din materialele cauzei doar un act neprevăzut de lege, denumit „*decizie din 14 iunie 2023”,* prin care se decide *”încetarea procesului contravenţional nr. *****, din lipsa existenţei faptului contravenţiei. Decontarea informaţiei înregistrate cu nr. ***** din 19.05.2023 în R-2 al SSTCR a DP a mun. Chişinău de considerat examinată, cu remiterea la dosarul nomenclator”,* semnată de ofițerului superior al SDAR al SSTCR a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, comisar Victor Munteanu.

Astfel, instanța de judecată statuează şi reiterează că potrivit prevederilor din Codul contravențional, nu se atestă o asemenea posibilitate de emitere a unei soluții de a înceta examinarea de mai departe a cazului dat, emisă printr-o încheiere, or reiterând cele expuse *supra*, finalitatea oricărui proces contravențional este prevăzută exhaustiv sub forma de emitere a unei decizii, legiuitorul stabilind expres doar două posibilități de soluționare a materialului contravențional: ***1) încetarea procesului contravenţional*** şi/sau ***2) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale***, iar *a contrario*, potrivit înscrisurilor prezentate, agentul constatator de fapt nu a emis nici una dintre aceste soluții şi prin urmare la acest moment, încă nu a soluţionat cauza iniţiată în temeiul plângerii/cererii victimei.

La fel, instanţa mai reiterează că examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege şi doar odată cu aducerea la cunoștință a

actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv, fie prin depunerea contestației sau cu recurs în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești.

Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, întreg materialul înregistrat la data de 19 mai 2023, în REI-2 al SSTCR al DP mun. Chișinău sub nr. ***** parvenit de la Procuratura mun. Chișinău Oficiul Principal împreună cu contestaţia depusă de către apărătorul petiționarului Erhan Nicolae, avocatul Lilian Timotin în interesele petiționarului Erhan Nicolae împotriva Deciziei din 21 septembrie 2023 a ofițerului superior al SDAR al SSTCR a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, comisar Victor Munteanu, ultimul fiind de altfel obligat să se conformeze normelor de drept enunţate anterior, necesită în mod obligatoriu ca ***să fie transmise unui procuror desemnat responsabil de controlul respectării exigenţelor legislaţiei de către angajaţii poliţiei***, în scopul verificării procedurii de examinare a materialului parvenit de la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal.

În acest context, instanța reține că, contestaţia depusă de apărătorul petiționarului Erhan Nicolae, avocatul Lilian Timotin în interesele petiționarului Erhan Nicolae, împotriva Deciziei din 21 septembrie 2023 a ofițerului superior al SDAR al SSTCR a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, comisar Victor Munteanu, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de către avocatul Lilian Timotin în interesele petiționarului Erhan Nicolae împotriva Deciziei din 21.09.2023 a ofițerului superior al SDAR al SSTCR a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, comisar Victor Munteanu, pe marginea materialului cauzei contravenționale nr. ***** din 19.05.2023, pornit pe faptul accidentului în traficul rutier, ca fiind inadmisibilă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Tatiana Postolachi**

Copia corespunde originalului,
Judecător Tatiana Postolachi