Dosar nr. 2-1265/2025
2-25050773-48-2-14042025-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 septembrie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanţă compusă din:
Preşedinte: Dorina Croitor
Grefier: Galina Rodideal

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei Ganea Ariadna, a avocatului Ludmila Bîrcă
Reprezentantului pârâtului Ganea Valentin, a avocatului Valentin Ganea

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la acţiunea reclamantei Ganea Ariadna către Ganea Valentin, intervenient accesoriu Instituţia Publică Cadastrul Bunurilor Imobile SCT Străşeni, privind partajarea proprietăţii comune în devălmăşie în cote părţii ideale şi încasarea cheltuielilor de judecată, în lipsa reclamantei Ganea Ariadna şi a pârâtului Ganea Valentin,-

A CONSTATAT:

ÎN FAPT

1. La 11.04.2025 Ganea Ariadna a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ganea Valentin, intervenient accesoriu Instituţia Publică Cadastrul Bunurilor Imobile SCT Străşeni, privind partajarea proprietăţii comune în devălmăşie în cote părţii ideale şi încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii reclamanta a indicat că, a încheiat cu Ganea Valentin, căsătoria la 02.05.2014, eveniment înregistrat în registrul actelor de stare civilă sub nr. 50 de către OSC Străşeni.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Straseni, sediul central din 08.08.2018, căsătoria a fost desfăcută. La desfacerea căsătoriei pretenţii privind partajul averii nu au fost înaintate, reclamanta mizând pe faptul că vor partaja averea dobândită în timpul căsătoriei în mod amiabil.
4. După divorţ, reclamanta a încercat să găsească o cale amiabilă cu pârâtul de a împărţi bunurile comune obţinute în timpul căsătoriei, însă nu s-a ajuns la nici un compromis. Motiv pentru care, reclamanta a iniţiat o cauză în judecată, cu privire la stabilirea cotelor-părţi ideale din bunurile imobile şi mobile.
5. În timpul căsătoriei, potrivit informaţiei din Registrul Bunurilor Imobile, soţii Ganea au acumulat un patrimoniu comun şi au obţinut în proprietate un teren pentru construcţii, numărul cadastral ***** situat pe adresa r-nul Străşeni, mun. Străşeni **********, cu suprafaţa 0,1147 ha, pe care sunt amplasate bunurile imobile: - Construcţie - casă de locuit individuală, numărul cadastral********** situat pe adresa r-nul Străşeni, mun. Strășeni ***** cu suprafaţa 103.7 m.p, - Construcţie-

bucătărie de vara, numărul cadastral *****situat pe adresa r-nul Străşeni, mun. Străşeni **********

6. La data de 15.04.2024 pârâtului i-a fost expediată o notificare cu privire la partajarea benevolă (amiabilă) a bunurilor imobile dobândite în timpul căsătoriei proprietare comună în devălmăşie a soţilor, în care am menţionat că fiecare soţ, în temeiul legislaţiei în vigoare are dreptul la 1/2 cotă-parte din bunurile sus menţionate.
7. În notificarea expediată au menţionat că sunt dispuşi să discute şi să acepte o propunere din cele indicate şi/sau orice altă propunere parvenită din partea pârâtului în scopul soluţionării amiabile a litigiului, acordându-i în acest sens un termen de 30 de zile calendaristice, de la data recepţionării notificări, despre acceptarea sau neaceptarea unei din variantele propuse, la adresa sus indicată şi anume despre hotărârea pe care va fi luată în acest caz.
8. Menţionează că referitor la soluţionarea amiabilă a acestui litigiu au fost purtate mai multe discuţii dintre reclamantă şi pârât, dintre pârât şi reprezentanta reclamantei, dar până în prezent acest litigiu nu s-a soluţionat în mod amiabil, pârâtul refuzând partajarea bunurilor imobile prin cumpărarea cotei parţi ce aparţine reclamantei sau vânzarea cotei sale parţi contra sumei stabilite de evaluatorul independent prin raportul de evaluare din 04.06.2024, care i-a fost expediat pârâtului la data de 02.10.2024 prin reţeaua de comunicare WATSAP (tel.+*****) împreuna cu a doua cerere prealabila.
9. Reclamanta prin prezenta cerere solicită a determina după Ganea Ariadna, născută la *****, IDNP ***** şi Ganea Valentin, născut la *****, IDNP *****a câte 1/2 cotă-parte ideală din bunurile imobile proprietatea comună în devălmăşie cu numerele cadastrale *****,**********.02, situate pe adresa r-nul Străşeni, mun. Străşeni str. *****.
10. Totodată, din conţinutul extraselor din Registrul bunurilor imobile, se constată faptul că proprietar al imobilelor -Teren pentru construcţii, numărul cadastral ***** situat pe adresa r-nul Străşeni, mun. Străşeni *****, cu suprafaţa 0.1147 ha, Construcţie - casă de locuit individuală, numărul cadastral********** situat pe adresa r-nul Străşeni, mun. Străşeni ***** cu suprafaţa 103.7 m.p, Construcţie- bucătărie de vara, numărul cadastral *****situat pe adresa r-nul Străşeni, mun. Străşeni *****, cu suprafaţa 41.8 m.p. este Ganea Ariadna, iar temeiul înscrierii dreptului de proprietate este contractul de vânzare-cumpărare a imobilului cu achitarea în rate nr. 2225 din 21.05.2014.
11. La acest capitol se evidenţiază, că registrul bunurilor imobile este documentul de bază al cadastrului bunurilor imobile ce conţine un sistem de înscrisuri privind bunurile imobile şi drepturile reale asupra lor, iar înscrierile făcute în Registru se consideră autentice şi complete până la proba contrară.
12. Totodată, potrivit hotărârii Judecătoriei Străseni, sediul Central din 08.08.2018 şi actului de stare civila-certificat de divorţ eliberat pe numele Ganea Ariadna, bunurile imobile sus menţionate au fost procurate în timpul căsătoriei cu Ganea Valentin.
13. Prin urmare, obţinerea dreptului de proprietate asupra bunurilor litigioase a avut loc prin contract de vânzare-cumpăre, în interiorul termenului de aflare a părţilor în căsătorie. Bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie. Astfel, la caz există prezumţia relativă de comunitate, iar calitatea de bunuri comune nu trebuie dovedită, deoarece orice bun dobândit în

timpul căsătoriei, se consideră comun atâta timp cât nu se face dovada că este un bun personal al unuia dintre soţi. Or, bunurile devin comune dacă sunt dobândite de soţi în timpul căsătoriei. Aici, prin dobândire urmează a se înţelege că sunt considerate acele bunuri care au intrat în patrimoniul soţilor prin oricare din modurile de dobândire reglementate de legea civilă, indiferent dacă au fost achiziţionate de unul sau de ambii soţi şi indiferent de natura bunului, adică fără a distinge între dacă sunt mobile sau imobile. A dobândi un bun înseamnă a deveni titularul unui drept real sau de creanţă prin intermediul unor acte sau fapte juridice ori în puterea legii.

14. În circumstanţele speţei, în cazul reclamantei cu referire la dreptul de proprietate a acesteia, bunurile au devenit comune datorită modului şi timpului de dobândire a acestora, fiind contract de vânzare cumpărare. Orice bun dobândit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie până la proba contrară. Dobândirea bunurilor comune înseamnă intrarea acestora în patrimoniul soţilor, astfel că momentul dobândirii este acela care, potrivit dreptului comun, marchează transferul dreptului din patrimoniul unor terţe persoane în acela al soţilor sau al unuia dintre soţi.
15. Totodată, pentru a deveni comune ambilor soţi, bunurile trebuie să fi fost dobândite în timpul căsătoriei, adică în perioada cuprinsă între încheierea şi respectiv încetarea căsătoriei, chiar dacă momentul dobândirii nu coincide cu intrarea efectivă a soţilor în posesia acelui bun. Bunurile litigioase au devenit comune prin înscrierea dreptului de proprietate asupra acestora de către Ganea Ariadna în timpul aflării acesteia în căsătorie cu Ganea Valentin.
16. În drept, cererea înaintată de Ganea Ariadna a fost întemeiată pe prevederile art. art. 543-545, 553, 557, 561-562, 567, 570-572, 574, 892 Cod Civil, art. art. 38-42, 82-90, 94-96, 166-167 CPC, art.19-20, 22, 25-26 Codul familiei, Legea taxei de stat, art.art.28, 34 alin.(2) lit. c) din Legea cadastrului bunurilor imobile.
17. Solicită, a partaja bunurile imobile proprietate comună în devălmăşie a soţilor Ganea Ariadna şi Ganea Valentin, prin determinarea după Ganea Ariadna, şi Ganea Valentin, a câte 1/2 cotă-parte ideală din bunurile imobile fiecăruia, după cum urmează: - Teren pentru construcţii, numărul cadastral *****, situat pe adresa r-nul Străşeni, mun. Străşeni ***** cu suprafaţa 0.1147 ha, - Construcţie - casă de locuit individuală, numărul cadastral*****situat pe adresa r-nul Străşeni, mun. Străşeni *****, cu suprafaţa 103.7 m.p, - Construcţie - bucătărie de vara, numărul cadastral *****.02, situat pe adresa r-nul Străşeni, mun. Străşeni ***** cu suprafaţa 41.8 m.p., încasarea din contul pârâtului Ganea Valentin în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în acest proces, şi anume asistenţa juridică acordată de avocat 19 000 lei, 2900 lei costul serviciilor evaluatorului, 200 lei - taxa de timbru, 250 lei taxa de stat la depunerea acţiunii şi cheltuielile de transport în suma de 300 de lei pentru deplasarea reprezentantului în şedinţa de judecată.

ASPECTE GENERALE ŞI DE PROCEDURĂ

18. ***Reprezentantul reclamantei Ganea Ariadna, avocatul Ludmila Bîrcă,*** în şedinţa de judecată a solicitat admiterea integrală a cererii şi partajarea imobilului în cote-părţi ideale.

19. ***Reprezentatul pârâtului Ganea Valentin, avocatul Ganea Valentin*** în şedinţa de judecată a menţionat că recunosc parţial acţiunea judecată şi sunt de acord cu partajarea averii, referitor la cheltuielile de judecată ei nu sunt de acord.
20. ***Reclamanta Ganea Ariadna, pârâtul Ganea Valentin şi intervenientul accesoriu IP Cadastrul Bunurilor Imobile SCT Străşeni,*** în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, procedura de citare fiind respectată.

LEGISLAŢIA RELEVANTĂ

21. Articolul 82 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.”
22. Articolul 90 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pârâtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.
23. Articolul 94 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, prevede că:
„Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. (2) În cazul mai multor reclamanţi sau pâraţi, aceştia sânt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sânt responsabili de cheltuielile lui.”
24. Articolul 96 Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.”
25. Articolul 118 alin.(1) şi (3) din Codul de procedură civilă prevede următoarele: „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la

proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.”

26. Articolul 121 din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.”

27. Articolul 130 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.”

28. Articolul 239 din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.”

29. Articolul 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.”

30. Articolul 19 alin. (1) din Codul Familiei prevede următoarele:

„Bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie.”

31. Articolul 20 alin. (1) din Codul Familiei prevede următoarele:

”Bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei.

32. Articolul 25 alin.(1), (3), (4), (7) din Codul Familiei prevede următoarele:

”Împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atât în timpul căsătoriei, cât şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi. În caz de neînţelegere, determinarea cotei-părţi a fiecărui soţ în proprietatea în devălmăşie, precum şi împărţirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească. La împărţirea proprietăţii în devălmăşie, instanţa judecătorească, la cererea soţilor, stabileşte bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soţi îi sînt transmise bunuri care depăşesc cota ce-i revine, celuilalt soţ i se poate stabili o compensaţie bănească sau de altă natură. Dacă bunurile comune au fost împărţite în timpul căsătoriei, acestea devin bunuri personale ale soţilor, iar bunurile care nu au fost împărţite, precum şi bunurile dobîndite ulterior de către soţi, sînt proprietate în devălmăşie a acestora”.

33. Articolul 26 alin.(1) din Codul Familiei prevede următoarele:

”La împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor şi determinarea cotelor-părţi din aceasta, părţile soţilor sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel”.

34. Articolul 509 alin.(1)-(3) Cod civil prevede următoarele:

”Dreptul de proprietate asupra unui bun nou, realizat de persoană pentru sine se dobândeşte de către aceasta dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este

translativă de proprietateca efect al dobîndirii cu bună-credinţă. În cazurile prevăzute de lege, proprietatea se poate dobîndi prin efectul unui act administrativ”.

35. Articolul 510 alin.(2) Cod civil Cod civil prevede următoarele:

”În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândeşte la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege”.

36. Articolul 557 Cod civil prevede următoarele:

”Încetarea proprietăţii comune pe cote-părţi prin partaj poate fi cerută oricând de către oricare dintre coproprietari dacă legea, contractul sau hotărîrea judecătorească nu prevede altfel. (2) Partajul poate fi cerut chiar şi atunci cînd unul dintre coproprietari a folosit exclusiv bunul, afară de cazul cînd l-a uzucapat, în condiţiile legii. (3) Partajul poate fi făcut prin contract de partaj între coproprietari sau, în absenţa unui contract de partaj, prin hotărîre judecătorească prin introducerea unei acţiuni de partaj de către oricare dintre coproprietari. (4) Contractului de partaj i se aplică dispoziţiile legale cu privire la actele juridice de dispoziţie”.

37. Articolul 567 alin.(1) Cod Civil prevede următoarele:

”În cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmăşie”.

38. Articolul 572 Cod civil prevede următoarele:

”Bunurile dobândite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. (2) Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară”.

39. Articolul 574 Cod civil prevede următoarele:

”În cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor, părţile lor se consideră egale.

(2) Bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor pot fi partajate atît la divorţ, cît şi în timpul căsătoriei. Partajul bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobândite în viitor”.

MOTIVAREA INSTANŢEI

40. Audiind explicaţiile părţilor, studiind materialele dosarului instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite parţial cererea reclamantei, din următoarele considerente.

41. În şedinţa de judecată s-a stabilit că la 02.05.2014 a fost încheiată căsătoria între Ganea Ariadna şi Ganea Valentin la OSC Străşeni sub nr.50, care a fost desfăcută la data de 08.08.2018.

42. În timpul căsătoriei părţile au dobândit bunuri şi anume, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 21.05.2014:

- Teren pentru construcţii cu suprafaţa de 0,1147 ha, cu nr. cadastral ***** casă de locuit lit.01, cu nr. cadastral*****., cu suprafaţa la sol de 103,7 m^2, construcţia modul de folosinţă bucătărie de vară lit.02. cu numărul cadastral *****cu suprafaţa la sol de 41,8 m^2 situate în or. Străşeni, *****

43. Totodată, din conţinutul extraselor din Registrul bunurilor imobile, se constată faptul că proprietar al imobilelor cu nr. cadastrale *****, ***** şi *****.02 situate în or. Străşeni, ***** este Ganea Ariadna, iar temeiul înscrierii dreptului de proprietate este contractul de vânzare-cumpărare nr. 2225 din 21.05.2014.

44. La acest capitol instanţa evidenţiază, că registrul bunurilor imobile este documentul de bază al cadastrului bunurilor imobile ce conţine un sistem de înscrisuri privind bunurile imobile şi drepturile reale asupra lor, iar înscrierile făcute în Registru se consideră autentice şi complete până la proba contrară.

45. Prin urmare, obţinerea dreptului de proprietate asupra bunurilor litigioase a avut loc prin contract de vânzare-cumpăre, în interiorul termenului de aflare a părţilor în căsătorie. Instanţa de judecată constată că bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie.

46. Astfel, la caz există prezumţia relativă de comunitate, iar calitatea de bunuri comune nu trebuie dovedită, deoarece orice bun dobândit în timpul căsătoriei, se consideră comun atâta timp cât nu se face dovada că este un bun personal al unuia dintre soţi.

47. Or, bunurile devin comune dacă sunt dobândite de soţi în timpul căsătoriei. Aici, prin dobândire urmează a se înţelege că sunt considerate acele bunuri care au intrat în patrimoniul soţilor prin oricare din modurile de dobândire reglementate de legea civilă, indiferent dacă au fost achiziţionate de unul sau de ambii soţi şi indiferent de natura bunului, adică fără a distinge între dacă sunt mobile sau imobile.

48. A dobândi un bun înseamnă a deveni titularul unui drept real sau de creanţă prin intermediul unor acte sau fapte juridice ori în puterea legii. În circumstanţele speţei instanţa de judecată consideră că, în cazul reclamantei Ganea Ariadna cu referire la dreptul de proprietate a acesteia, bunurile au devenit comune datorită modului şi timpului de dobândire a acestora, fiind contract de vânzare cumpărare.

49. Orice bun dobândit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie până la proba contrară. Dobândirea bunurilor comune înseamnă intrarea acestora în patrimoniul soţilor, astfel că momentul dobândirii este acela care, potrivit dreptului comun, marchează transferul dreptului din patrimoniul unor terţe persoane în acela al soţilor sau al unuia dintre soţi.

50. Totodată, pentru a deveni comune ambilor soţi, bunurile trebuie să fi fost dobândite în timpul căsătoriei, adică în perioada cuprinsă între încheierea şi respectiv încetarea căsătoriei, chiar dacă momentul dobândirii nu coincide cu intrarea efectivă a soţilor în posesia acelui bun.

51. Bunurile litigioase au devenit comune prin înscrierea dreptului de proprietate asupra acestora de către Ganea Ariadna în timpul aflării acesteia în căsătorie cu Ganea Valentin.

52. Reieşind din faptul că la materialele dosarului lipseşte concluzia referitor variantele posibile de partajare a imobilului în cauză, instanţa conchide că urmează a fi partajate imobilele cu nr. cadastrale ********** şi ***** situate în or. Străşeni, str. Mihail Frunze 30, între părţi în părţi egale, atribuind fiecăruia cîte ½ cotă parte ideală din acest imobil, or conform art.26 alin.(1) Codul Familiei şi 574 alin.(1) Cod Civil, cotele-părţi ale soţilor se consideră egale.

53. În circumstanţele enunţate, instanţa de judecată concluzionează că cerinţa lui Ganea Ariadna cu privire la partajarea averii în devălmăşie a soţilor obţinute în baza

contractului de vânzare-cumpărare este întemeiată şi nu vine în contrazicerea prevederilor art.585 alin.(1) Cod civil.

54. Astfel, prin neadmiterea pretenţiilor enunţate de reclamanta Ganea Ariadna cu privire la apărarea dreptului de proprietate s-ar produce o încălcare a dreptului de proprietate a lui Ganea Valentin protejat şi garantat atât de normele naţionale, cât şi de normele internaţionale, adică o eventuală neadmiterea a cererii de chemare în judecată de partajarea averii pe care le-a dobândit în timpul căsătoriei, ar constitui o încălcare a prevederilor art.1 al Protocolului adiţionat nr.1 la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţii fundamentale, ceia ce este inadmisibil într-un stat de drept democratic, unde drepturile şi libertăţile fundamentale ale cetăţeanului este respectate.

55. Mai mult, lipsirea de proprietate a lui Ganea Valentin ar avea un caracter ilegal, în condiţiile în care Ganea Ariadna nu dispune de nici un temei de drept pentru a pretinde pe toate bunurile imobile aflate în litigiu, or prin prisma art.118 alin.(1) CPC, care indică că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

56. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. În plus, la determinarea cuantumului compensaţiei acordate, conform practicii CEDO instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ţine cont de complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat, tariful perceput de acesta pentru o oră de lucru (cauza Amihalachioaie v Moldova, cauza Iatridis v. Grecia).

57. Astfel, reclamanta Ganea Ariadna, a fost reprezentată în instanţă de către avocatul Ludmila Bîrcă, împuternicită în baza mandatului nr. 2004215 din 10.04.2025. Reieşind din pretenţiile înaintate, reclamanta revendică compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 19000 lei, prin care reclamanta Ganea Ariadna a achitat în beneficiul Biroului asociat de avocaţi „Botanica” suma de 19000 lei pentru reprezentarea intereselor sale. (f.d.9)

58. Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează să ţină cont de complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, rezultatul obţinut etc. Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

59. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

60. Ţinând cont de complexitatea cauzei, de numărul de acte procesuale întocmite de avocatul reclamantei, de numărul de şedinţe la care avocatul a participat, de complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, instanţa de judecată consideră drept reale, necesare şi rezonabile cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 10000 lei.

61. Conform prevederilor art. 1 lit. a) al Legii nr. 213 din 31.07.2023 şi anexei nr. 1 pct. 1.17 privind taxa de stat, reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 250 lei şi taxa de timbru în sumă de 200 lei. Totodată aceasta a achitat suma de 2900 lei pentru serviciile evaluatorului. Ca rezultat, cheltuielile de judecată urmează de încasat în beneficiul reclamantei Ganea Ariadna din contul pârâtului Ganea Valentin. În rest pretenţiile reclamantei Ganea Ariadna se resping.

62. În conformitate cu art-le 236-241 CPC RM instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parţial acţiunea.

Se partajează proprietatea comună în devălmăşie a foştilor soţi după cum urmează:

- se atribuie în proprietatea exclusivă a reclamantei Ganea Ariadna (IDNP *****
  - ½ (o doime) cotă parte ideală din terenul pentru construcţii cu nr. cadastral *****, ½ (o doime) cotă parte ideală din casa de locuit cu nr. cadastral ***** ½ (o doime) cotă parte ideală din construcţia - bucătărie de vară cu nr. cadastral *****.02 situate mun. Străşen**********
- se atribuie în proprietatea exclusivă a pârâtului Ganea Valentin (INDP *****
  - ½ (o doime) cotă parte ideală din terenul pentru construcţii cu nr. cadastral ***** ½ (o doime) cotă parte ideală din casa de locuit cu nr. cadastral*****, ½ (o doime) cotă parte ideală din construcţia - bucătărie de vară cu nr. cadastral ***** situate mun. Străşeni str. Mihail *****

Se pune în sarcina Instituţiei Publice Cadastrul Bunurilor Imobile SCT Străşeni, înregistrarea modificărilor bunurilor imobile sus menţionate în Registrul Bunurilor Imobile.

A încasa de la Ganea Valentin în beneficiul reclamantei Ganea Ariadna cheltuielile de judecată ce ţin de plata taxei de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei, cheltuielile de judecată ce ţin de plata taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, cheltuielile de judecată ce ţin de plata serviciile evaluatorului în mărime de 2900 (două mii nouă sute) lei, precum şi cheltuielile pentru asistenţă juridică în mărime de 10000 (zece mii) lei, în total suma de 13350 (treisprezece mii trei sute cincizeci), în rest pretenţiile se resping.

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanţilor la proces şi se publică pe pagina web – „https://jst.instante.justice.md”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Străşeni (sediul central).

Preşedintele şedintei
Judecător **Dorina Croitor**