Dosarul nr.2c-1187/25
2-25089739-12-2c-24062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) Lorina Ciubotaru, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Transport Union" împotriva S.R.L. „Transportation Team" și Buzila Stanislav cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei şi cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă:

ÎN FAPT

1. La 20 iunie 2025 S.R.L „Transport Union" a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Transportation Team" cu privire la încasarea datoriei în sumă de 39 047,00 lei, penalității în mărime de 42 951,70 lei şi cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 3 009,93 lei și taxa de timbru ce constituie suma de 200 lei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată S.R.L „Transport Union" indică că la 31 martie 2025 a încheiat cu S.R.L. „Transportation Team" contractul-comandă nr. ***** privind prestarea serviciilor de transport și expediție.
3. Menționează că în baza acestui contract s-a obligat să presteze serviciile de transport și expediere a mărfii, iar S.R.L. „Transportation Team" s-a obligat să recepționeze marfa și să achite conform contractului suma de 2 000,00 euro, convertiți în lei conform cursului BNM la ziua depunerii declarației vamale de import (la 07 aprilie 2025, curs fiind de 19,5235 lei) în mărime de 39 047,00 lei, pentru serviciile prestate potrivit pct. 11 al contractului.
4. Afirmă că potrivit pct. 14 din contractul enunțat, pârâtul urma să achite costul serviciilor de transport în termen de 7 (șapte) zile calendaristice din ziua descărcării mărfii transportate, însă, acesta nu și-a executat benevol și integral obligația asumată.
5. Reține că la 07 aprilie 2025 camionul cu nr. de înregistrare ***** a sosit la destinația indicată în pct. 20 al contractului nr. ***** din 31 martie 2025 și în pct. 4 al scrisorii de trăsură CMR, ca efect a descărcat marfa, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei umede a beneficiarului mărfii în pct. 24 al scrisorii de trăsură CMR.
6. Susține că în scopul decontării contabile, la 07 aprilie 2025 a fost emisă factura fiscală seria ***** în sumă totală de 39 047,00 lei, executându-și pe deplin obligațiile sale contractuale, însă pârâtul a omis efectuarea plății în sumă de 39 047,00 lei, deși nu există careva pretenții cu privire la executarea serviciilor prestate.
7. Precizează că începând cu 14 aprilie 2025 se află în întârziere potrivit pct. 14 a contractului *****, iar în pct. 39, părțile au prevăzut clauza penală în caz de neachitare în termen de către S.R.L. „Transportation Team" a costului serviciilor de transport, care la caz constituie 5 % din suma datorată calculată pentru fiecare zi de întârziere.
8. Astfel, invocă că suplimentar sumei datorate, S.R.L. „Transportation Team" urmează să mai achite și o penalitate care constituie suma de 42 951,70 lei calculată potrivit formulei 39 047,00 lei x 5% x 22 zile (15.04.2025 - 06.05.2025) = 42 951,70 lei, care se regăsește în somația de plată nr. 31 din 06 mai 2025.
9. Conchide că până la înaintarea cererii de chemare în judecată, a întreprins o serie întreagă de acțiuni menite sa aibă ca efect soluționarea pe cale amiabilă a situației de conflict ce s-a creat

în urma neonorării obligațiilor pecuniare de către pârât, însă aceste acțiuni de soluționare a litigiului pe cale amiabilă au eșuat, unica posibilitate de rambursare a datoriei fiind adresarea în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată.

10. *La 30 iulie 2025 S.R.L. „Transport Union" a depus cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat încasarea solidară de la S.R.L. „Transportation Team" şi Buzila Stanislav a datoriei în sumă de 39 047,00 lei şi cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 3 009,93 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuieli pentru obținerea informațiilor de la ASP în sumă de 240 lei, precum și încasarea de la S.R.L. „Transportation Team" a penalității în mărime de 42 951,70 lei (f.d.39-40).*
11. Remarcă că clauza contractuală în pct. 39 al contractului-comandă prevede că „pentru neachitarea prezentei transportări în termenele specificate în cerere, beneficiarul va plăti executantului o penalitate în mărime de 5% (cinci) procente din costul transportării al mărfii pentru fiecare zi de întârziere. Achitarea pentru transportare este considerată primirea „de facto" a banilor în contul de decontare a Companiei de Expediție. Litigiile în baza prezentului contract-cerere, vor fi soluționate în instanțele judecătorești la locul de executare a prezentului contract-cerere. Directorul/ Administratorul companiei beneficiarului își asumă rolul de fidejusor și solidar poartă răspundere materială ca persoană fizică garantând achitarea pentru serviciile acordate conform condițiilor prezentului contract-cerere".
12. Mai invocă că, potrivit clauzei contractuale specificate în pct. 40 „garanția a recuperării cheltuielilor suportate în timpul transportării, achitarea navlului și alte condiții, specificate în prezentul contract, este marfa transportată. Executantul are dreptul să rețină marfa până la achitarea integrală pentru transportare. Administrația companiei beneficiare, în persoana directorului-administratorului companiei, poartă de asemenea, răspundere materială și patrimonială pentru neachitarea prezentei transportări în termenele specificate, în calitate de persoană fizică și se obligă să achite toate serviciile acordate conform prezentului contract-cerere".
13. Explică că ca efect, la 11 iulie 2025 a expediat copârâtului administratorului Buzila Stanislav reclamația nr.40 din 02 iulie 2025, prin scrisoare recomandată la adresa de domiciliu comunicată de Agenția Servicii Publice prin notificarea nr.***** din 01.07.2025 și care a fost recepționată la 14 iulie 2025, însă până la moment datoria nu a fost achitată, restanța la datorie a rămas de 39 047 lei.

CHESTIUNI DE PROCEDURĂ

14. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Lorina Ciubotaru din 27 iunie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d. 29).
15. S.R.L. „Transportation Team" a recepționat cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și încheierea din 15 octombrie 2025 privind amânarea ședinței de judecată, expediate la adresa electronică indicată contact.transportteam@gmail.com (f.d. 51, 56).
16. Copârâtul Buzila Stanislav la fel a recepționat actele menționate mai sus prin intermediul Oficiului Poștal la 25 august 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 50).
17. Așadar, instanța le-a comunicat în mod legal pârâților copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, însă aceștia nu și-au exercitat dreptul la apărare și nu au depus referință în termenul acordat, deși examinarea cauzei s-a amânat la cererea pârâtei din 15 octombrie 2025 (f.d.51-52), astfel cauza s-a soluționat în baza materialelor anexate la dosar în conformitate cu art. 2764 alin. (2) Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Articolul 118 Codul de procedură civilă:
    „(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.
19. Articolul 130 din Codul de procedură civilă,
    „(1) Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.”
20. Articolul 239 din Codul de procedură civilă,
    „Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.”
21. Articolul 240 din Codul de procedură civilă,
    „(1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.”
22. Articolul 276^2 din Codul de procedură civilă,
    „Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.”
23. Articolul 276^4 din Codul de procedură civilă,
    „Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.”
24. Articolul 94 din Codul de procedură civilă,
    „(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
    (2) În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.”
25. Articolul 10 din Codul civil,
    „(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.
    (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu

duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege”.

26. Articolul 11 din Codul civil,

„(1) Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

(2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament”.

27. Articolul 308 Codul civil,

„Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

28. Articolul 774 din Codul civil,

„(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face”.

29. Articolul 775 din Codul civil,

„(1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei”.

30. Articolul 776 din Codul civil,

„Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii”.

31. Articolul 858 din Codul civil,

„(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit”.

32. Articolul 901 din Codul civil,

„(1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligaţiei;

e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.

„(5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.”

33. Articolul 796 din Codul civil,

„Dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar.”

34. Articolul 797 din codul Codul civil,

„(1) O obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege.

(2) Atunci cînd se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligaţii indivizibile, debitorii sînt ţinuţi solidari pentru plată în folosul creditorului.

35. Articolul 1628 din Codul civil,

„(2) Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.”

36. Articolul 1634 din Codul civil,

„(1) Contractul sau actul juridic unilateral prin care se asumă o garanţie personală trebuie să fie încheiat în scris, sub sancţiunea nulităţii.

(2) În cazul în care garantul execută în baza unei garanţii care nu are formă scrisă, viciul de formă se consideră înlăturat în raport cu ceea ce s-a executat.

37. Articolul 947 din Codul civil,

„(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

(2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

38. Articolul 948 din Codul civil,

„(1) În cazuri excepţionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

(2) Nu se admite reducerea penalităţii în cazul în care aceasta a fost stinsă prin executare benevolă.

(3) Nu se admite reducerea penalităţii pentru întîrzierea executării obligaţiei pecuniare în cazul în care rata penalităţii este egală sau mai mică decît rata legală aplicabilă conform art.942."

39. Articolul 1411 din Codul civil,

„(1) Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită."

40. Articolul 1416 din Codul civil,

„(1) Pentru transportarea pasagerului şi bagajelor sau a încărcăturii, se plăteşte taxa de transport convenită prin acordul părţilor dacă legea nu prevede altfel."

41. Punctul 112 din Regulamentul transporturilor rutiere de mărfuri aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 773 din 20 iunie 2016,

„Conform contractului de transport, transportatorul (cărăuşul) prestează servicii de transport, obligîndu-se faţă de cealaltă parte contractantă (client), să transporte marfa în punctul de destinaţie în modul, termenul şi metoda prevăzută în contract şi să o transmită destinatarului mărfurilor, indicat în factură, furnizorul sau expeditorul fiind obligat să achite transportatorului remuneraţia convenită."

42. Punctul 127 din Regulamentul transporturilor rutiere de mărfuri aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 773 din 20 iunie 2016,

„În cazul transporturilor internaţionale prevederile contractului nu trebuie să contravină prevederilor Convenţiei referitoare la contractul de transport internaţional de mărfuri pe şosele (Convenţia C.M.R.)."

MOTIVAREA INSTANȚEI

43. Examinând cererea de chemare în judecată în procedura valorii reduse cu materialele cauzei în raport cu legislația relevantă, instanța de judecată reține următoarele.
44. Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că la 31 martie 2025 S.R.L. „Transport Union" în calitate de prestator și S.R.L. „Transportation Team" în calitate de client au încheiat contractul-cerere nr. ***** pentru prestarea serviciilor de transport și expediție pe traseul

MD (Republica Moldova) – RO (România) – HU (Ungaria)- SK (Slovacia)– PL (Polonia) a mărfii, prune uscate pe paleți cu o greutate de 23 tone, 86 cubi (f.d. 14-15, 16-17).

45. Potrivit pct. 11 - 14 din contractul sus menționat, părțile au stabilit suma de 2 000 euro tarif pentru prestarea serviciile de transport și expediere a mărfii, care urma a fi efectuată prin transfer bancar în lei, conform cursului BNM în ziua achitării serviciilor, termenul de plată nu trebuie să fie mai târziu de 7 zile după descărcare (f.d. 14, 16).
46. Potrivit scrisorii de trăsură CMR, beneficiarul a recepționat la 07 aprilie 2025 marfa ce formează obiectul contractului-comandă nr. ***** din 31 martie 2025, fapt ce atestă că S.R.L. „Transport Union" și-a onorat obligațiile contractuale (f.d.25).
47. La 08 aprilie 2025 S.R.L. „Transport Union" a eliberat factura fiscală nr. EAW000672761 cu plata pentru servicii de transport în sumă de 39 047 lei recepționată de administratorul S.R.L. „Transportation Team", Buzila Stanislav la 15 aprilie 2025, fapt confirmat prin semnătura electronică a acestuia (f.d. 24).
48. Așadar, în speța supusă judecații, faptul existenței raporturilor juridice între părți născute ca urmare a serviciilor de transport prestate de S.R.L. „Transport Union" în beneficiul S.R.L. „Transportation Team" se constată cu certitudine prin contractul- comandă nr.***** din 31.03.2025 și scrisoarea de trăsură CMR.
49. Totodată, instanța remarcă că din factura fiscală de plată a serviciilor de transport se reflectă faptul că serviciile efectuate corespund condițiilor indicate în comandă. „Clientul- Expeditor" și nu au fost înaintate pretenții (f.d. 24).
50. Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce, se constată că S.R.L. „Transportation Team" nu a achitat S.R.L. „Transport Union" prețul convenit pentru serviciile de transport în sumă de 39 047 lei (f.d. 23).
51. Având în vedere că S.R.L. „Transportation Team" nu a achitat datoria și întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, la 06 mai 2025 S.R.L. „Transport Union", a expediat pârâtei somația nr. 31 cu solicitarea executării integrale a obligației de plată pentru serviciile de transport în mărime de 39 047 lei și a indicat că potrivit pct. 39 al contractului, părțile au prevăzut clauza penală în caz de neachitare în termen a costurilor de transport, care la caz constituie 5 % din suma datorată calculată pentru fiecare zi de întârziere, recepționată la 12 mai 2025 (f.d. 18-22).
52. Conform art.508 în coroborare cu dispozițiile art.4111 alin.(1) și art.1416 alin.(1) Codul civil, părțile și-au manifestat voința la încheierea contractului-comandă nr. ***** din 31 martie 2025, stabilind prin acord comun taxa de transport în sumă de 2 000 euro, care urma a fi achitată prin transfer bancar în lei, conform cursului BNM în ziua achitării serviciilor, termenul nu mai târziu de 7 zile după descărcare.
53. Potrivit scrisorii de trăsură CMR, marfa a fost transportată cu mijlocul de transport potrivit pct.26 din contract VS88 NNN/VS 89 NNN la destinație în Polonia și recepționată la 07 aprilie 2025 de către beneficiar conform contractului-comandă din 31 martie 2025, însă S.R.L. „Transportation Team" refuză achitarea taxei convenite în sumă de 39 047 lei (f.d. 25).
54. La 08 aprilie 2025 S.R.L. „Transport Union" a înaintat spre plată S.R.L. „Transportation Team" factura fiscală EAW000672761 în vederea achitării serviciilor de transport în sumă de 39 047 lei și deși a fost recepționată la 15 aprilie 2025 aceasta nu și-a onorat obligațiile contractuale de achitare a prețul convenit în sumă de 39 047 lei echivalentul a 2000 euro, fapt ce atestă dreptul reclamantei să ceară executarea silită a obligaţiei de către pârâtă, ca urmare a neexecutării în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit conform art.774 și art.901 alin.(1) lit.a) Codul civil.

55. Deși, S.R.L. „Transportation Team” a recepționat copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, aceasta nu a prezentat contra probe care să confirme executarea obligației de plată. Or, în conformitate cu art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
56. Drept consecință, instanța de judecată consideră pretenția S.R.L. „Transport Union” cu privire la încasarea din contul S.R.L. „Transportation Team” a datoriei în mărime de 39 047 lei întemeiată și urmează a fi admisă.

Cu privire la pretenția privind încasarea datoriei și de la Buzila Stanislav.

57. S.R.L. „Transport Union” solicită datoria în mărime de 39 047 lei de a fi încasată în mod solidar și de la Buzila Stanislav, care este administratorul S.R.L. „Transportation Team” conform pct.39-40 din contractul-cerere din 31 martie 2025.
58. Reieșind din prevederile art.1628 și art.1634 Codul civil, fidejusiunea este o garanție personală și constă în angajamentul pe care și-l ia o persoană (fidejusor) față de creditor de a executa obligația debitorului principal în cazul în care acela nu o va executa, iar actul juridic, prin care își asumă o garanţie personală trebuie să fie încheiat în scris, sub sancţiunea nulităţii, cu excepția cazului în care garantul execută în baza unei garanţii care nu are formă scrisă, viciul de formă se consideră înlăturat în raport cu ceea ce s-a executat.
59. Potrivit pct. 39 și 40 ale contractului-cerere din 31 martie 2025, directorul/administratorul companiei beneficiarului îți asumă rolul de fidejusor și solidar poartă răspundere materială ca persoană fizică garantând achitarea pentru serviciile acordate conform condițiilor prezentului contract-cerere. Garanția a recuperării cheltuielilor suportate în timpul transportării, achitarea navlului și alte condiții, specificate în prezentul contract, este marfa transportată. (...) Administrația companiei beneficiare, în persoana directorului - administratorului companiei, poartă de asemenea, răspundere materială și patrimonială pentru neachitarea prezentei transportări în termenele specificate, în calitate de persoană fizică și se obligă să achite toate serviciile acordate conform prezentului contract-cerere.
60. În acest context, instanța de judecată reține că clauzele contractuale citate supra în care directorul/ administratorul S.R.L. „Transportation Team” își asumă rolul de fidejuso, garantând ca persoană fizică achitarea pentru serviciile de transport nu atestă o acceptare a unei garanţii ce ar produce efecte juridice.
61. Contractul-cerere din 31 martie 2025 este semnat de către Buzila Stanislav în calitate de administrator al S.R.L. „Transportation Team”.
62. Dispozițiile art.796-797 Codul civil stabilesc că fidejusiunea reprezintă un contract, prin care o persoană (fidejusorul) se obligă față de creditor să execute obligația debitorului, dacă acesta nu o execută. Pentru existența valabilă a fidejusiunii este necesar consimțământul expres și neechivoc al fidejusorului, asumarea obligației în nume propriu și determinarea clară a persoanei care garantează. Fidejusiunea nu se prezumă, ci trebuie să rezulte clar din actul juridic.
63. În speță, instanța constată că directorul/administratorul S.R.L. „Transportation Team”, Buzila Stanislav a semnat contractul exclusiv în calitate de reprezentant al acesteia, cu indicarea funcției, fără semnătură distinctă în nume propriu și fără individualizarea sa în calitate de parte separată în contract. Drept urmare, nu rezultă existența unei manifestări distincte de voință, prin care Buzila Stanislav să se oblige personal, în afara raportului de reprezentare.
64. Deși, contractul- cerere din 31 martie 2025 în punctele 39 și 40 conține formularea privind

răspunderea solidară, instanța de judecată reține că directorul/administratorul S.R.L. „Transportation Team”, Buzila Stanislav nu figurează ca parte distinctă în acest act juridic, nu există o dublă semnare în nume propriu și în calitate de reprezentant, nu sunt indicate datele de identificare ale acestuia ca persoană fizică în calitate de parte contractuală.

65. Prin urmare, nu poate fi reținută existența a doi debitori distincți, condiție esențială pentru aplicarea solidarității. Or, S.R.L. „Transportation Team” este persoană juridică distinctă de administratorul său, având patrimoniu propriu, iar simpla menționare în contract a unor clauze referitoare la răspunderea directorului nu este suficientă pentru a înlătura efectul separației patrimoniilor, în lipsa unei asumări personale clare.
66. În această ordine de idei, instanța apreciază că obligația de plată incumbă exclusiv S.R.L. „Transportation Team”, deoarece nu sunt întrunite condițiile legale pentru angajarea răspunderii personale a lui Buzila Stanislav în calitate de fidejusor.
67. În consecință, capătul de cerere privind încasarea datoriei în mod solidar de la Buzila Stanislav este neîntemeiată și urmează a fi respins.

Cu privire la pretenția privind încasarea de la S.R.L. „Transportation Team” a penalității în mărime de 42 951, 70 lei.

68. Instanța de judecată subliniază că clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligațiilor și o evaluare convențională și prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestației la care s-a îndatorat. Condițiile de fond ale clauzei penale sunt aceleași ca și ale contractului principal la care se referă, ținându-se însă seama și de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligației principale constituie o condiție esențială pentru existența clauzei penale. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitor. Pentru aplicarea clauzei penale se cer întrunite aceleași condiții ca și în cazul răspunderii civile contractuale, cu deosebirea numai că reclamarea clauzei penale presupune neexecutarea unei obligații principale și că atât existența, cât și întinderea prejudiciului nu necesită a fi dovedite. Creditorul trebuie să dovedească nu numai existența obligației contractuale și faptul că aceasta nu a fost executată. În principiu, debitorul este ținut să plătească clauza penală atunci când sunt întrunite toate condițiile acordării de despăgubiri. Se cere deci, ca neexecutarea să provină din vina debitorului, să-i fie imputabilă, iar dacă el va dovedi cauza străină, va fi exonerat de plata clauzei penale.
69. Astfel, potrivit principiului forței obligatorii a contractului, clauza penală are efecte obligatorii între părțile contractante și se impune a fi respectată întocmai, inclusiv de instanțele de judecată. Prin urmare, existența și întinderea prejudiciului este determinată anticipat, prin acordul de voință al părților.
70. Dat fiind că S.R.L. „Transportation Team” nu a executat în termenul stabilit în pct.14 din contractul-cerere nr. ***** din 31 martie 2025 obligația de plată a prețului convenit în sumă de 39 047 lei echivalentul a 2000 euro, S.R.L. „Transport Union” este îndreptățită să solicite penalitate.
71. Potrivit pct. 39 din contractul enunțat, pentru neachitarea prezentei transportări în termenele specificate în cerere, beneficiarul va plăti executantului o penalitate în mărime de 5 % (cinci) procente din costul transportării al mărfii pentru fiecare zi de întârziere.
72. Conform calculului explicat de reprezentantul reclamantului în cererea de chemare în judecată, penalitatea a fost calculată, după cum urmează: 39 047,00 lei x 5 % x 22 zile

(15.04.2025-06.05.2025) = 42 951,70 lei. (f.d. 5)

73. Judecătorul reține că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Supreme de Justiție, penalitatea nu poate depăși valoarea datoriei principale, iar depășirea acestei limite denotă caracterul vădit excesiv al sancțiunii, ceea ce justifică reducerea ei în temeiul art. 953 alin. (3) Cod civil (decizia nr. 2rac-269/22 din 30 iulie 2025).
74. La caz, cuantumul penalității în mărime de 42 951 lei în raport cu cuantumul datoriei în mărime de 39 047,00 lei dispusă spre încasare este disproporționat de mare, or atunci când penalitatea se calculează zilnic ca procent din datoria restantă, fără un plafon sau alt mecanism de limitare, ea devine întotdeauna disproporționată dacă ajunge să depășească datoria restantă.
75. Această disproporționalitate rezultă din însăși natura cumulativă a formulei de calcul. O penalitate procentuală zilnică generează o creștere exponențială a cuantumului datorat, indiferent de circumstanțele concrete ale întârzierii, de durata acesteia sau de eventualele eforturi ale debitorului de a remedia situația. În asemenea condiții în care penalitatea nu este corelată nici cu durata întârzierii, nici cu prejudiciul efectiv suferit de creditor, rezultatul devine o sancțiune punitivă care nu mai îndeplinește funcția esențială de a evalua în mod anticipat și rezonabil prejudiciul posibil. Astfel, atunci când obligația are ca obiect o creanță pecuniară, este disproporționată situația în care penalitatea exprimată procentual depășește valoarea datoriei din care este calculată.
76. Prin urmare, instanța de judecată va dispune reducerea clauzei penale disproporționat de mari prin micșorarea penalității până la valoarea datoriei de bază dispusă spre încasare și va dispune încasarea de la S.R.L. „Transportation Team” a penalității în mărime de 39 047 lei, pentru a nu depăși cuantumul datoriei de bază, or principiul proporționalității între prejudiciu și sancțiune urmează să fie respectat.
77. *Cu referire la cheltuielile de judecată solicitate de a fi încasate în mod solidar din contul S.R.L. „Transportation Team” și Buzila Stanislav*, instanța de judecată reține că, potrivit ordinelor de plată din 10 iunie 2025, S.R.L „Transport Union” a achitat suma de 3 009,93 lei cu titlul de taxă de stat (f.d. 3) și suma de 200 lei cu titlul de taxă de timbru (f.d. 2).
78. În temeiul art. 94 alin.(1) și (2) Codul de procedură civilă, instanța urmează să compenseze S.R.L „Transport Union” cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenţii.
79. Așadar, având în vedere că acțiunea înaintată împotriva lui Buzila Stanislav este respinsă (a se vedea paragraful 57-67), iar împotriva S.R.L. „Transportation Team” este admisă în partea încasării datoriei în sumă de 39 047 lei și penalității în mărime de 39 047 lei, ultima urmează să compenseze S.R.L „Transport Union” cheltuielile de judecată suportate proporțional părții admise în cuantum de 2 892,79 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.
80. În temeiul art. 774, art. 858 alin. (2), art.1411 Codul civil, art. 94, 238-241, 243, art. 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Transport Union” împotriva S.R.L. „Transportation Team” și Buzila Stanislav cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L. „Transportation Team” în beneficiul S.R.L „Transport Union” datoria formată în baza contractului-comandă nr.***** din 31.03.2025 în sumă de 39047

(treizeci și nouă mii patruzeci și șapte) lei, penalitate în sumă de 39047 (treizeci și nouă mii patruzeci și șapte) lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 2 892,79 (două mii opt sute nouăzeci și doi lei 79 bani) și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

În rest acțiunea se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător **Lorina Ciubotaru**