JUDECĂTORIA
ORHEI

dosarul nr.1-191/2026 /2026270182/ /1-26080381-38-1-24062026/
dosarul nr.1-299/2026 /2026270239/ /1-26112386-38-1-04092026/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 noiembrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
pedagogului – Harea Valentina;
acuzatorului de stat – Savin Svetlana;
apărătorului părții vătămate Soltan Raisa – avocatului Tarîța Andrei;
părții vătămate – Savin Tamara;
apărătorului inculpatului ***** – avocatului Covaș Valeriu;
apărătorului inculpatului ***** – avocatului Cirimpei Dumitru;
reprezentantului legal al inculpatului ***** – Rînja Ana;
reprezentantului legal al inculpatului ***** – Doncila Angela;
inculpatului minor – *****;
inculpatului minor – *****;
în lipsa:
părții vătămate – Filip Ilie;
părții vătămate – Soltan Raisa;

a examinat în ședință publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a minorilor:

*****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, r-nul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, studii gimnaziale, moldovean, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, se educă în familie incompletă, tatăl este decedat, sunt șase copii în familie,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c), art.186 alin.(2) lit. b), c), și art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal;

*****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, r-nul Orhei, studii gimnaziale, cetățenia RM, moldovean, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), și art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal,

termenul de examinare a cauzei penale: 24 iunie 2026 – 11 noiembrie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată

a constatat

1.1. Minorul *****, în noaptea de 16 spre 17 aprilie 2026, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, urmare a unei înțelegeri prealabile și de comun acord cu doi minorii, care nu au atins vârsta de a fi atrași la răspundere penală, după ce rolurile în prealabil au fost împărțite între aceștia, urmărind scop de profit și de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în domiciliul lui Soltan Raisa situat în satul *****, mun. Orhei, de unde au sustras pe ascuns bunuri precum: un fierăstrău circular cu valoarea de 3 359 lei, un fierăstrău pendular cu valoarea de 2000 lei, două ceasuri de mână cu valoarea unuia de 400 lei, în total în sumă de 800 lei, iar din sertarul unui dulap din locuință, au sustras mijloace bănești în sumă de 29 800 lei, cu cauzarea părţii vătămate Soltan Raisa a prejudiciului material în sumă totală de 35 959 lei. (dosar nr.1-191/2026 - cauza penală nr. 2026270182)

1.2. Minorii ***** **și** *****, în noaptea de 06 mai 2026, aproximativ ora 01.18, acționând de comun acord și cu o persoană care nu a atins vârsta de a fi trasă la răspundere penală, urmărind scop de profit şi sustragere a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, au pătruns în incinta magazinului ÎI ”Savin Tamara”, amplasat în r-l Orhei, s. *****, de unde au sustras pe ascuns 15 pachete de țigări marca Chesterfied Long la preț de 54 lei/ bucata, în sumă totală de **810 lei**; 1 pachet de țigări marca „Prima Lux” la prețul de **62 lei**; 5 pachete de țigări marca „Sobranie London Black” la preț de 84 lei/bucata, în sumă totală de **420 lei**; 3 pachete de țigări marca „Sobranie London Refine” la preț de 84 lei/bucata în sumă totală de **252 lei**; 8 pachete de țigări marca „Sobranie Refine Blue” la preț de 84 lei/bucata, în suma totală de **672 lei**; 5 pachete de țigări marca „London Blue” la preț de 84 lei/bucata în sumă totală de **420 lei**; 3 pachete de țigări marca „Winston Legend Blue” la preț de 74lei/bucata, în sumă totală de **222 lei**; 3 pachete de țigări marca „Winston Blue Line” la preț de 74 lei/bucata, în suma totală de **222 lei**; 10 pachete de țigări marca „Bond Roiali” la preț de 59 lei/bucata, în suma totală de **590 lei**; 6 sticle de bere marca „Obolon” cu volumul de 2,5 l, la preț de 55lei/ bucata, în suma totală de **330 lei**; 6 doze de energizant „Max” 0,3 l, la preț de 20 lei/bucata, în suma totală de **120 lei**; 3 sticle de băutură „Festival Club” la preț de 28 lei/bucata, în sumă totală de **84 lei**; 3 sticle de suc „Darnik” 0,4 l, la preț de 20 lei/bucata, în suma totală de **60 lei**; 6 sticle de bere „Zlata Praha” 0,5 l, la preț de 22 lei/bucata, în suma totală de **132 lei**; 8 iaurturi „Nejnîi”1,2%, la preț de 9 lei/bucata, în suma totală de **72 lei**; 2 cutii de porumb dulce la preț de 24 lei/ bucata, în suma totală de **48 lei**; 1,8 kg banane la preț de 43 lei/kg, în suma totală de **77,40 lei** și mijloace bănești în sumă de **377 lei**, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 4 970,4 lei. (dosar nr.1-299/2026 - Cauza penală nr. 2026270239)

1.3. Tot, minorii ***** **și** *****, în noaptea de 19 spre 20 mai 2026, ora exactă nefiind stabilită, acționând de comun acord, urmărind scop de profit şi sustragere a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prin escaladarea gardului, au pătruns în gospodăria lui Filip Ilie, amplasată în r-l Orhei, s. *****, de unde pe ascuns au sustras o bicicletă de model „CARRERA”, cu numărul de serie AJ 804168H, la prețul de 3000 lei și o bicicletă de model „AIST”, la prețul de 1000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 4 000 lei. (dosar nr.1-299/2026 - Cauza penală nr. 2026270239)

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpații minori ***** și ***** au declarat că le sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunosc vinovăția în comiterea infracțiunilor

imputate și nu doresc administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, inculpații au depus cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpaților erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpaților au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpaților și a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpaților.

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate conform prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpatul ***** și-a recunoscut vina integral și a declarat: - *referitor la episodul din noaptea de 16 spre 17 aprilie 2026* (dosar nr.1-191/2026 - cauza penală nr. 2026270182)

La 16.04.2026, era cu fratele ***** în parc în stau *****, unde s-au întâlnit cu *****. S-au dus cu toții după ouă la Soltan Raisa că le era foame. Au descuiat la Soltan Raisa ușa cu cuțitul, au umblat prin saltare unde au găsit bani, s-au uita prin frigider unde au găsit o sacoșă cu ouă. După, s-au dus în parc și ulterior la un băiat pe nume Mihai. S-au mai plimbat oleacă, și după s-au dus în Orhei, ulterior au plecat la Chișinău. Spre seară a venit acasă de la Chișinău și în Orhei i-a reținut poliția. Recunoaște că a sustras ceasuri, instrumente din gospodărie. Recunoaște prejudiciul cauzat prin infracțiune și dorește să restituie prejudiciul cauza doamnei Raisa. Au fost și în garaj, dar nu au sustras nimic, au fost și pe la găini, și ***** a tăiat capurile la găini cu cuțitul. Ghena a fumat în casa doamnei Raisa, se uita în telefon și fuma în casă. Nu-și amintește să fi dat foc la hârtie în casa doamnei Raisa. Menționează ca nu erau toții într-o camera, s-au repartizat pe diferite camere. După acea noapte nu a mai fost la doamna Raisa.

- *referitor la episodul din* 06 mai 2026, aproximativ ora 01.18 (dosar nr.1-299/2026 - Cauza penală nr. 2026270239)

În noaptea din 05 spre 06 mai 2026, era în parc cu ***** și Doncila Ion. Toți trei au decis să intre în magazin. Au luat o bara de fier și au deschis geamul magazinului și pe urma au deschis ușa și la depozit, de unde au sustras: bax de bere, țigări, bani, iaurturi, banane. O parte le-au luat cu ei, iar o parte le-au mâncat în magazin. Berea și țigările le-au dus la un izvor părăsit. Dorește să restituie prejudiciul cauzat prin infracțiune doamnei Savin. Au mai intrat în acest magazin, și s-au împăcat cu doamna Savin. Au scos toata sistema din priză.

- *referitor la episodul din* noaptea de 19 spre 20 mai 2026 (dosar nr.1-299/2026 - Cauza penală nr. 2026270239)

La 19.05.2026 era cu Tanasî Ghenatie și Doncila Ilie. ***** dorea să meargă în satul Pohorniceni, la ce i-au zis că merg noaptea. ***** avea bicicleta sa proprie, iar el cu Doncilă au mers la Filip Ilie, de unde au sustras o bicicletă de la poarta și altă bicicletă din garaj la care ușa era deschisă. Au sustras bicicletele și au mers la iaz în satul Pohorniceni. Bicicletele au fost găsite și restituite lui Filip Ilie de către poliție.

Îi pare rău pentru cele comise și sincer se căiește.

3.2. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate conform prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpatul ***** și-a recunoscut vina integral și a declarat că

- *referitor la episodul din* 06 mai 2026, aproximativ ora 01.18 (dosar nr.1-299/2026 - Cauza penală nr. 2026270239)

În noaptea de 06.05.2026, era cu ***** și *****, în parc. Toți trei s-au dus în magazinul lui Savin Tamara, care este amplasat în satul *****. Artemon a deschis geamul magazinului cu o țeavă, și cu toții a intrat în magazin și au început a sustrage bunuri. Au luat bere, bani, dar nu cunoște suma exactă, țigări ”Cestar”, „Sobranie”, „Winston” , energizante. Toate aceste bunuri le-au ascuns la un izvor din satul *****. A doua zi a plecat la școală, unde cu ***** au fost chemați la directoare. Directoarea i-a întrebat dacă ei au intrat în magazin. În acea zis au discutat cu politia, le-a povestit că au intrat în magazin, cu poliția au fost la izvor și o parte din bunuri au fost restituite. Toate bunurilor la care a dat citire procurorul le recunoaște. A întors înapoi o parte din bunuri. Nu a restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune părții vătămate, dar dorește să restituie paguba cauzată prin infracțiune. Nu și-a cerut iertare de la partea vătămată.

- *referitor la episodul din* noaptea de 19 spre 20 mai 2026 (dosar nr.1-299/2026 - Cauza penală nr. 2026270239)

La 20 mai 2026, era cu *****, ***** și Tănasî Ghena în satul *****, raionul Orhei. În acea zi s-au gândit să ia bicicletele și să se ducă la iazul din satul Pohorniceni, pentru a se scălda. Bicicletele le-au sustras de la Filip Ilie, locuitor al satului *****. Au sărit gardul cu ***** în gospodăria lui Filip Ilie și o bicicleta au luat-o din garaj, iar una de la poartă. Au sustras bicicletele pentru a se deplasa la iaz. Bicicletele au fost restituite lui Filip Ilie de poliție.

Îi pare rău pentru cele comise și sincer se căiește.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

4.1. Cu toate că inculpații minori ***** și ***** își recunosc vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

Pe episodul din 16 spre 17 aprilie 2026, capătul de acuzare în comiterea de către ***** a *infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b),c) Cod penal ((*dosar nr.1-191/2026 - cauza penală nr. 2026270182*)*

- Declarațiile părții vătămate Soltan Raisa, care la urmărirea penală a declara că locuiește în s. *****, r. Orhei, de una singură. La 16 aprilie 2026, aproximativ la ora 19.00, după ce a lucrat în grădină, a decis să se odihnească pe pat afară. La un moment a auzit gălăgie de parcă ar fi fost o bubuitură. S-a speriat, cu gândul că din bucătărie s-a auzit acel zgomot, însă nu a depistat nimic. A ieșit din nou afară și iarăși a auzit o bubuitură după care a observat că peretele casei era murdar de ou și jos la pământ sub geamul de la verandă era un ou spart. A alergat să-i prindă pe făptași, dar nu a reușit, însă intuiește că sunt tot aceia care i-au furat și banii. Seara a vorbit cu fiica la telefon aproximativ pe la ora 20^{30}, după care până la aproximativ 23^{30} a privit televizorul și s-a culcat. Dimineața, aproximativ la ora 03^{30}, când s-a trezit a depistat imediat lipsa telefonului mobil, care știe cu siguranță că l-a pus pe scaunul de lângă pat. Când s-a ridicat din pat a observat că ușa de la cameră e închisă, însă ea niciodată nu închide ușa. Imediat și-a dat seama că au fost hoții. La deschiderea ușii, chiar în prag era pus un scaun. Imediat a plecat la dulapul din camera alăturată, la sertarul unde ținea banii și a depistat că aceia nu-s. O parte din bani, mai exact suma de 25 000 lei, erau împăturiți într-o folie, și cu o panglică de culoare albă, iar o altă parte din bani, 4000 lei erau în livretul militar al soțului decedat. A mai verificat și portmoneul unde avea suma de 300 lei, care și aceia erau lipsă. Spre amiază și-a amintit că

asemenea în livretul militar erau și 500 lei din indemnizația pentru căldură. Când a ieșit afară, a observat în coteț o găină tăiată și lăsată într-o baltă de sânge, iar restul erau ieșite din coteț în grădină, precum și lipsa a 38 de ouă din frigider. La fel, după ce a plecat poliția, când a făcut curat a observat și lipsa a doua ceasuri de mână în sumă de 400 lei fiecare, 2 pachete a câte 10 cutii de chibrituri, ciocolate pregătite pentru blajini, clești pentru rufe ce erau puse într-o pungă, ce se afla într-un cuier în antreul casei, lipsa unor instrumente pentru tâmplărie, din bucătăria de vară, precum fierăstrău circular și fierăstrău pendular de firma ”Bosh”, ce au fost trimise de către fiică din Anglia, în suma totală de 5 359 lei. A mai găsit și urme de tutun și filtru de țigară într-un pled și pe jos în garaj. În urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 39 959 lei. (f.d.24)

- Declarațiile martorului Țurcan Mihail, care la urmărirea penală a declara că locuiește în satul *****, r. Orhei, deseori se află și la tatăl său ce domiciliază în mun. Orhei. Aproximativ în luna ianuarie anul 2026, din beciul mamei sale au fost sustrase careva piese de la mașină precum roți, faruri și vitezometru. Ulterior, pe la sfârșitul lunii martie, a aflat că piesele au fost sustrase de către consătenii săi *****, Ilie, și încă un băiat nu-l cunoaște cum îl cheamă. A aflat că anume ei, datorită faptului că un alt consătean Edis Nichitov, prieten de-al acelora, avea una din piesele sustrase la el în mașină. La întrebarea de unde are acea piesă, acela i-a comunicat că de la Bobeica Lilian. Când a mers la Lilian, acela i-a comunicat că ***** împreună cu ***** și celălalt băiat familia ”Pațîcă”. După câteva zile i-a văzut pe Artemon și Ilie în satul *****, r. Orhei, care inițial au negat faptul că ei au sustras, însă într-un final au recunoscut. Din convorbirea cu mama lui Artemon și Ilie, i-a sugerat să-i reîntoarcă prejudiciul material care la acel moment era în sumă 4 000 lei, la care aceea i-a promis că îi va restitui banii. După o perioadă de timp s-a întâlnit cu Artemon, ce era împreună cu Veaceslav Bobeica, și i-a comunicat că dacă nu-i aduce banii până la 12 aprilie 2026, îi va fi dator cu mai mult, la care Artemon i-a comunicat că va vorbi cu mama lui, și va face tot posibilul pentru a-i întoarce. La 17 aprilie 2026, aproximativ ora 00^{19}, în timp ce se afla la tatăl său în mun. Orhei, împreună cu Cristian Morari, la un moment dat Alexei Filip, verișorul lui Cristi Morari i-a trimis o poză, prin intermediul rețelei de socializare ”Instagram”, cu ***** ce se afla în ograda lui Cristian Morari. Când au văzut-o, imediat s-au deplasat în satul *****, r. Orhei, acasă la Cristi deoarece se temeau că acela să nu sustragă ceva. Aproximativ peste 25 minute au ajuns la fața locului, unde ***** era împreună cu ***** și *****. De el s-a apropiat Artemon, ce avea în mână o legătură de bani, legată cu o fundă roșie. Artemon i-a înmânat niște bani din acea legătură și i-a spus că aceia sunt banii cu care era dator și că îi returnează suma de 7 500 lei. El a luat banii și i-a pus în buzunar fără ca să-i numere. După ce i-a dat banii, acela a mai rămas cu ceva bani, suma exactă nu o cunoaște, însă a văzut cum Artemon împărțea niște bani cu Ilie și Ghenadie. După aceasta Artemon l-a rugat să-i ducă până la benzinăria din s. Piatra, r. Orhei, el inițial nu a dorit, însă acela a spus că îi va da 300 lei pentru alimentarea mașinii. La benzinărie s-a deplasat împreună cu Artemon, Cristian Morari, Alexei Filip, iar Ilie și Ghenadie au rămas în sat. Ajunși la benzinărie, Artemon i-a alimentat mașina cu 300 lei. Pe drum spre benzinărie a sunat concubina lui Alexei Filip, cu prenumele Mirela, familia căreia nu o cunoaște, precum că părinții aceleia se ceartă și cerea ajutor pentru a o lua din satul Bierți, r. Orhei. Respectiv, după benzinărie au plecat în satul Bierți, r. Orhei, au luat-o pe Mirela și au plecat înapoi spre satul *****, r. Orhei, l-au lăsat pe Artemon în centrul satului, unde era așteptat de Ilie și Ghenadie. Atunci a fost ultima dată când i-a văzut. După aceasta i-a lăsat pe Cristian, Alexei și Mirela acasă la aceia și a plecat înapoi spre Orhei. L-a întrebat pe Artemon de unde are bani, însă el i-a comunicat că lucrează la construcții în satul Mitoc, r. Orhei, și că a cerut un avans. I-a părut inițial ceva bizar, însă l-a

crezut pe cuvânt că sunt bani munciți de acela, și nu furați. Ulterior de la organele de poliție a aflat că banii dați de către Artemon, de fapt sunt furați și dorește benevol de a preda poliției suma cu care a rămas din ei de 6 100 lei, restul banilor neștiind de proveniența lor i-a cheltuit pe alimentarea mașinii și a procurat țigări. (f.d.26-27)

- Declarațiile martorului Rînja Ana, care la urmărirea penală a declara că locuiește în s. *****, r. Orhei, împreună cu familia și cei 6 copii, este mama lui *****, născut la *****, și *****, născut la ***** La 16 aprilie 2026, de dimineață până pe la orele 16^{00} Artemon cu Ilie s-au aflat la cimitirul din localitate pentru a face curat. Aproximativ la orele 16^{30} a primit un apel telefonic de la fiica ei Rînja Ludmila, care i-a comunicat că Artemon și Ilie au plecat în centrul satului. De atunci nu a aflat nimic despre ei. Ei nu au telefoane mobile pentru a-i putea telefona, și nici nu a anunțat poliția, deoarece ei adesea pleacă de acasă și dorm la consăteana Vera Zghibarță. La 17 aprilie 2026 a primit un apel telefonic de la ofițerul de sector, care a întrebat-o dacă cunoaște unde sunt Artemon și Ilie și dacă cunoaște că au pătruns în domiciliu lui Soltan Raisa și au sustras suma de 29000 lei, la care i-a comunicat că nu cunoaște nimic, precum și nici despre faptul unde erau ei la acel moment. La 18 aprilie 2026, aproximativ la orele 22^{00} a primit din nou un apel telefonic de la ofițerul de sector, precum că Artemon și Ilie ar fi fost găsiți împreună cu *****. A mers imediat la Inspectoratul de Poliție Orhei și a luat băieții acasă. Din discuție cu ei, aceia i-au comunicat că în noaptea spre 17 aprilie 2026, Artemon împreună cu Ilie și ***** au pătruns în domiciliul consătenii Soltan Raisa prin forțarea ușii de la intrarea în casă, cu ajutorul unui cuțit, unde dintr-o folie învelită au sustras suma de 25 000 lei și într-un document suma de 4 000 lei. După, tot în acea seară, s-au întâlnit cu Țurcan Mihail și i-au dat o datorie în sumă de 7 500 lei. Ulterior toți trei au plecat la Chișinău, unde s-au jucat la parcul de distracții. Ce ține de cumpărăturile efectuate precum două telefoane mobile, țigări electronice, parfum, băuturi „Radler" copiii nu au dorit să comunice de unde le-au procurat, intuiește că de la romii din Chișinău. Asemenea la ei a găsit și suma de 4400 lei, toate acelea a indicat că dorește să le preda benevol la poliție. (f.d.33)

- Declarațiile martorului Tanasî Ecaterina, care la urmărirea penală a declara că locuiește în s. *****, r. Orhei, împreună cu familia și cei 5 copii ai ei. Este mama lui *****, născut la *****. La 16 aprilie 2026, pe la orele amiezii, în timp ce Ghenadie se juca în ogradă cu fratele său Sandu, a fost chemat de ***** și Ilie la joacă în parcul din localitate. Spre seară, a observat că Ghenadie nu mai vine acasă. La un moment a fost telefonată de Rînja Mila, care i-a comunicat că nici frații ei Artemon și Ilie nu au venit acasă și nu cunoaște unde ar putea fi. Atunci a rugat-o să meargă în parc să-i caute, însă fără succes. Vineri dimineață, la 17 aprilie 2026 a fost telefonată de ofițerul de sector, care a întrebat-o dacă cunoaște unde este Ghenadie și că ar fi sustras împreună cu ***** și Ilie, din domiciliul consătenei Soltan Raisa suma de 29 000. Imediat a mers la Orhei și l-a căutat prin oraș, însă fără succes. În aceiași zi, aproximativ orele 22^{00}, a fost telefonată din nou de ofițerul de sector, care i-a comunicat că Ghenadie a fost găsit împreună cu ***** și Ilie. Rînja Ana a mers la Inspectoratul de Poliție Orhei, și l-a adus și pe Ghenadie acasă. Din discuție cu el, i-a comunicat că în noaptea spre 17 aprilie 2026 el împreună cu ***** și Ilie au pătruns în domiciliul consătenei Soltan Raisa, de unde au sustras suma de 29 300 lei. Cum au pătruns în domiciliu nu a dorit să comunice. După ce au sustras banii s-au întâlnit cu Țurcan Mihail, căruia Artemon i-a întors o datorie, suma nu i-a comunicat-o. Apoi toți trei au plecat la Chișinău, unde de la fierărie au procurat două telefoane mobile, țigări, s-au plimbat cu trotineta electrică. (f.d.48)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 17 aprilie 2026 și tabelul fotografic anexă, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume gospodăria cet.

Soltan Raisa din s. *****, mun. Orhei, de unde a fost ridicat un cuțit de bucătărie cu urme de culoare brun cenușie; (f.d.5-15)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 17 aprilie 2026, prin care de la cet. Țurcan Mihail au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 6 100 lei, și anume 10 bancnote cu nominalul de 200 lei și 41 bancnote cu nominalul de 100 lei. (f. d. 30)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului și tabelul fotografic anexă, prin care au fost examinate cele 10 bancnote cu nominalul de 200 lei și 41 bancnote cu nominalul de 100 lei; (f.d.31-32)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 21 aprilie 2026, prin care de la Rînja Ana au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 4 400 lei, și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei, 42 bancnote cu nominalul de 100 lei, o bancnotă cu nominalul de 50 lei, 2 bancnote cu nominalul de 20 lei, o bancnotă cu nominalul de 10 lei, un portmoneu de culoare neagră, două doze de suc ”Radler”, patru pachete de țigări de marca ”Winston”, patru țigări electronice de unică folosință ”ISoK Plus”, două cutii cu chibrituri, o brichetă, două parfumuri cu volumul de 10 ml., o țigară electronică de unică folosință de marca ”Al Fakher Crown Bar”, un laser, o jucărie, un telefon mobil de model ”Redmi”, un telefon mobil de model ”Apple”, un cuțit de bucătărie; (f.d.36)

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului și tabelul fotografic anexă, prin care au fost examinate o bancnotă cu nominalul de 200 lei, 42 bancnote cu nominalul de 100 lei, o bancnotă cu nominalul de 50 lei, 2 bancnote cu nominalul de 20 lei, o bancnotă cu nominalul de 10 lei; (f.d.37-38)

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului și tabelul fotografic anexă, prin care au fost examinate un portmoneu de culoare neagră, două doze de suc ”Radler”, patru pachete de țigări de marca ”Winston”, patru țigări electronice de unică folosință ”ISoK Plus”, două cutii cu chibrituri, o brichetă, două parfumuri cu volumul de 10 ml., o țigară electronică de unică folosință de marca ”Al Fakher Crown Bar”, un laser, o jucărie, un telefon mobil de model ”Redmi”, un telefon mobil de model ”Apple”, un cuțit de bucătărie; (f.d.39-40)

- Conținutul referatului presentențial de evaluare psihosocială a personalității bănuitului *****, născut la *****, *cu concluzia:* minorul ***** prezintă un nivel mediu de reintegrare socială, condiționat de aplicarea unor măsuri educative, psihologice și de supraveghere adaptate nevoilor sale de dezvoltare. Deși minorul recunoaște caracterul ilicit al faptei comise și își asumă parțial responsabilitatea pentru comportamentul său, persistă dificultăți în conștientizarea deplină a consecințelor juridice și sociale a acțiunilor sale, precum și tendința de influențare de către anturajul cu comportamente deviante. Factorii care susțin perspectivele de reintegrare includ: vârsta fragedă a minorului, existența unui potențial de implicare în activități educaționale și de dezvoltare personală, menținerea acestuia în sistemul de învățământ, precum și posibilitatea implicării familiei, a instituției de învățământ și a serviciilor sociale în procesul de monitorizare și suport. Din cele evaluate, riscul de recidivă este apreciat ca fiind de nivel mediu spre ridicat, având în vedere antecedentele comportamentale, asocierea cu grupuri de egali cu comportamente antisociale, absenteismul școlar, supravegherea parentală insuficientă și toleranța manifestată față de conduite precum consumul de alcool, vagabondajul și furtul. În situația în care instanța de judecată se va pronunța asupra vinovăției minorului *****, născut la 14.1.2011, se apreciază că în vederea eficientizării procesului de reintegrare socială, este oportună dispunerea unor măsuri neprivative de libertate, orientate spre continuarea studiilor, consiliere psihologică, monitorizare educațională și implicarea în programe cognitive-comportamentale și de dezvoltare a abilităților sociale. Aceste măsuri sunt menite să contribuie la dezvoltarea responsabilității personale,

consolidarea conștiinței morale și formarea capacității de respectare a normelor legale și sociale; (f.d.75-80)

Pe episodul din 06 mai 2026, aproximativ ora 01.18*, capătul de acuzare în comiterea de către* ***** și ***** a *infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b),c) Cod penal* (dosar nr.1-299/2026 - Cauza penală nr. 2026270239)

- Declarațiile părții vătămate Savin Tamara, care la urmărirea penală a declarat că locuiește în satul *****, r-nul Orhei, împreună cu familia și activează în calitate de administrator și proprietar al Î.I. „Savin Tamara", amplasată în satul *****, r-nul Orhei. La 06.05.2026, aproximativ ora 07:30, aflându-se la domiciliu, soțul Savin Vitalie, a fost telefonat de fiul lor, Savin Igor, care i-a comunicat că la magazinul administrat de familie a apărut o problemă, și anume că erau deconectate camerele de supraveghere și sistemul de alarmă. Savin Vitalie s-a deplasat la magazin pentru a verifica, Savin Tamara a rămas la domiciliu. Ulterior, din discuția purtată cu soțul său, aceasta a aflat că Savin Vitalie, împreună cu vânzătoarea Ganea Tamara, au deschis magazinul și au verificat încăperile pentru a stabili dacă au fost sustrase careva bunuri. În timpul verificării, aceștia au observat că ușa depozitului era deteriorată, iar cablurile de rețea și cele ale sistemului de iluminare erau deconectate, fapt ce indica pătrunderea unor persoane în interiorul magazinului. La scurt timp, Savin Tamara s-a deplasat la magazin împreună cu fiul său, Savin Igor, și vânzătoarea Gorgos Ecaterina, care în ziua precedentă se aflase la serviciu și cunoștea situația mărfurilor existente la finele turei. Împreună, aceștia au efectuat o revizie a mărfurilor din magazin, în scopul stabilirii bunurilor care au fost sustrase. În urma reviziei efectuate, s-a constatat lipsa următoarelor bunuri:15 pachete de țigări marca „Chesterfield Long", la prețul de 54 lei/pachet, în valoare totală de 810 lei; 1 pachet de țigări marca „Prima Lux", la prețul de 62 lei; 5 pachete de țigări marca „Sobranie London Black", la prețul de 84 lei/pachet, în valoare totală de 420 lei; 3 pachete de țigări marca „Sobranie London Refine", la prețul de 84 lei/pachet, în valoare totală de 252 lei; 8 pachete de țigări marca „Sobranie Refine Blue", la prețul de 84 lei/pachet, în valoare totală de 672 lei; 5 pachete de țigări marca „London Blue", la prețul de 84 lei/pachet, în valoare totală de 420 lei; 3 pachete de țigări marca „Winston Legend Blue", la prețul de 74 lei/pachet, în valoare totală de 222 lei; 3 pachete de țigări marca „Winston Blue Line", la prețul de 74 lei/pachet, în valoare totală de 222 lei; 10 pachete de țigări marca „Bond Royal", la prețul de 59 lei/pachet, în valoare totală de 590 lei; 6 sticle de bere marca „Obolon", cu volumul de 2,5 litri, la prețul de 55 lei/sticlă, în valoare totală de 330 lei; 6 doze de băutură energizantă „MAX", cu volumul de 0,3 litri, la prețul de 20 lei/doză, în valoare totală de 120 lei; 3 sticle de băutură „Festival Club", la prețul de 28 lei/sticlă; 3 sticle de suc „Darnik", cu volumul de 0,4 litri, la prețul de 20 lei/sticlă, în valoare totală de 60 lei; 6 sticle de bere „Zlata Praha", cu volumul de 0,5 litri, la prețul de 22 lei/sticlă, în valoare totală de 132 lei; 8 iaurturi „Nejnîi" 1,2%, la prețul de 9 lei/bucată, în valoare totală de 72 lei; 2 cutii de porumb dulce, la prețul de 24 lei/cutie, în valoare totală de 48 lei; 1,8 kg de banane, la prețul de 43 lei/kg, în valoare totală de 77,40 lei. În urma sustragerii bunurilor menționate, Savin Tamara declară că i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 4.942,40 lei.Totodată, în urma verificării casei de marcat și a locului unde sunt păstrați banii, s-a constatat lipsa unei caserole în care se aflau monede în sumă de 377 lei. Savin Tamara menționează că, de regulă, în casa magazinului nu sunt păstrați bani, întrucât anterior au mai avut loc cazuri similare. Între timp, soțul acesteia, Savin Vitalie, a apelat Serviciul unic de urgență 112, solicitând intervenția organelor de poliție. La sosirea echipajului de poliție, Savin Vitalie, împreună cu fiul său, au verificat imaginile înregistrate de camerele de supraveghere, din care s-a constatat că, aproximativ la ora 01:18, trei persoane de gen masculin, aparent minori, au forțat geamul magazinului, după care au pătruns în

interior. Savin Tamara mai declară că, în urma comiterii faptei, a fost constatată și deteriorarea cutiei contorului rețelelor electrice, costul reparației fiind estimat la 2.500 lei, precum și necesitatea schimbării lacătului de la geam și a geamului termopan, în valoare de 1.500 lei, și a lacătului de la depozit, în valoare de 500 lei.(Vol.I, f.d.77-78)

- Declarațiile martorului Gorea Tamara, care la urmărirea penală a declarat că locuiește în s. *****, r-nul Orhei, împreună cu familia și activează în calitate de vânzătoare la magazinul Î.I. „Savin Tamara", amplasat în aceeași localitate. La data de 06.05.2026, aproximativ la ora 08:00, a primit un apel telefonic de la Savin Vitalie, care i-a comunicat că, probabil, o persoană sau mai multe persoane au pătruns în magazin și i-a propus să se deplaseze împreună la fața locului. Ajunși la magazin, Gorea Tamara a deschis inițial ușa acestuia și a observat că ușa depozitului era deteriorată. Intrând în depozit, a constatat că în interior era dezordine. Ulterior, la fața locului a venit și Savin Tamara, împreună cu vânzătoarea care activase în schimbul din data de 05.05.2026, Gorgos Ecaterina, după care au început efectuarea reviziei mărfurilor din magazin. Între timp, a fost solicitată intervenția organelor de poliție prin intermediul Serviciului unic de urgență 112. La sosirea echipajului de poliție, au fost verificate imaginile înregistrate de camerele de supraveghere, din care s-a constatat că, în noaptea de 06.05.2026, trei persoane de gen masculin, aparent minori, au pătruns în incinta magazinului prin forțarea geamului. Ulterior, la fața locului s-a deplasat echipajul de poliție împreună cu *****, ***** și *****, care au restituit o parte din bunurile sustrase, și anume 6 sticle de bere marca „Obolon" și mai multe pachete de țigări, marca și numărul exact al acestora martora neputându-le preciza. (Vol.I, f.d.116)

- Declarațiile martorului Savin Igor, care la urmărirea penală a declarat că locuiește în mun. Orhei, împreună cu familia, și este fiul lui Savin Tamara și Savin Vitalie. La data de 06.05.2026, aproximativ la ora 08:00, a verificat, prin intermediul aplicației „Control Nova II", sistemul de supraveghere video al magazinului administrat de mama sa, amplasat în satul *****, r-nul Orhei, și a constatat că nu exista conexiune la internet, iar camerele video nu mai înregistrau aproximativ începând cu ora 02:00. În legătură cu cele constatate, Savin Igor l-a contactat telefonic pe tatăl său, Savin Vitalie, căruia i-a comunicat despre problema depistată și i-a solicitat să se deplaseze la magazin pentru a verifica cele întâmplate. Savin Vitalie s-a deplasat imediat la magazin împreună cu vânzătoarea Gorea Tamara, iar între timp Savin Igor s-a deplasat și el spre magazin. Ajuns la fața locului, Savin Vitalie a constatat că contorul de energie electrică amplasat pe stâlp era deteriorat, precum și faptul că alimentarea cu energie electrică de la contorul central era deconectată. Totodată, întrucât magazinul este dotat cu panouri solare, alimentarea cu energie electrică a acestuia a continuat să fie asigurată. De asemenea, Savin Vitalie a observat că geamul din partea din spate a magazinului era deteriorat, fapt care a constituit un indiciu că persoane necunoscute au pătruns în interiorul magazinului. După pătrunderea în incinta magazinului, acesta a constatat că ușa depozitului era deschisă. La sosirea sa, Savin Igor a observat cele constatate și comunicate de tatăl său, motiv pentru care a apelat Serviciul unic de urgență 112, solicitând intervenția organelor de poliție. La sosirea echipajului de poliție, Savin Igor, împreună cu polițiștii, a verificat secvențele video înregistrate de camerele de supraveghere. În urma vizualizării acestora, s-a constatat că, aproximativ la ora 01:18, trei persoane de gen masculin, aparent minori, au forțat geamul magazinului, după care au pătruns în interiorul acestuia. Ulterior, din discuțiile purtate cu părinții săi, Savin Igor a aflat că în incinta magazinului au pătruns *****, ***** și *****, care au recunoscut fapta și au restituit o parte din bunurile sustrase. (Vol.I, f.d.114)

- Declarațiile martorului Savin Vitalie, care la urmărirea penală a declarat că locuiește în satul *****, împreună cu familia. La data de 06.05.2026, aproximativ la ora 08:00, a fost telefonat de către fiul său, Savin Igor, care i-a comunicat că există o problemă cu camerele de supraveghere și conexiunea la rețeaua de internet a magazinului Î.I. „Savin Tamara”, amplasat în s. *****, r-nul Orhei, problema respectivă fiind constatată începând cu aproximativ ora 02:00. Auzind cele comunicate, Savin Vitalie s-a deplasat imediat la magazin împreună cu vânzătoarea Gorea Tamara. Ajunși la fața locului, aceștia au constatat că contorul de energie electrică amplasat pe stâlp era deteriorat, precum și că alimentarea cu energie electrică de la contorul central era deconectată. Dat fiind faptul că magazinul este conectat la panouri solare, alimentarea cu energie electrică a acestuia a continuat să fie asigurată. Totodată, Savin Vitalie a observat că geamul din partea din spate a magazinului era deteriorat, fapt ce a constituit un indiciu că persoane necunoscute au pătruns în interiorul magazinului. Intrând în incinta magazinului, acesta a constatat că ușa depozitului era deschisă. La scurt timp, la fața locului a venit și soția sa, Savin Tamara, împreună cu vânzătoarea Gorgos Ecaterina, după care au început efectuarea reviziei mărfurilor din magazin, în scopul stabilirii bunurilor care au fost sustrase. În urma reviziei efectuate, s-a constatat lipsa următoarelor bunuri:15 pachete de țigări marca „Chesterfield Long”, la prețul de 54 lei/bucată, în valoare totală de 810 lei; 1 pachet de țigări marca „Prima Lux”, la prețul de 62 lei; 5 pachete de țigări marca „Sobranie London Black”, la prețul de 84 lei/bucată, în valoare totală de 420 lei; 3 pachete de țigări marca „Sobranie London Refine”, la prețul de 84 lei/bucată, în valoare totală de 252 lei; 8 pachete de țigări marca „Sobranie Refine Blue”, la prețul de 84 lei/bucată, în valoare totală de 672 lei; 5 pachete de țigări marca „London Blue”, la prețul de 84 lei/bucată, în valoare totală de 420 lei; 3 pachete de țigări marca „Winston Legend Blue”, la prețul de 74 lei/bucată, în valoare totală de 222 lei; 3 pachete de țigări marca „Winston Blue Line”, la prețul de 74 lei/bucată, în valoare totală de 222 lei; 10 pachete de țigări marca „Bond Royal”, la prețul de 59 lei/bucată, în valoare totală de 590 lei; 6 sticle de bere marca „Obolon”, cu volumul de 2,5 litri, la prețul de 55 lei/bucată, în valoare totală de 330 lei; 6 doze de băutură energizantă „MAX”, cu volumul de 0,3 litri, la prețul de 20 lei/bucată, în valoare totală de 120 lei; 3 sticle de băutură „Festival Club”, la prețul de 28 lei/bucată; 3 sticle de suc „Darnik”, cu volumul de 0,4 litri, la prețul de 20 lei/bucată, în valoare totală de 60 lei; 6 sticle de bere „Zlata Praha”, cu volumul de 0,5 litri, la prețul de 22 lei/bucată, în valoare totală de 132 lei; 8 iaurturi „Nejnîi” 1,2%, la prețul de 9 lei/bucată, în valoare totală de 72 lei; 2 cutii de porumb dulce, la prețul de 24 lei/bucată, în valoare totală de 48 lei; 1,8 kg de banane, la prețul de 43 lei/kg, în valoare totală de 77,40 lei. În urma sustragerii bunurilor menționate, Savin Vitalie declară că i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 4.942,40 lei. Totodată, în urma verificării casei, s-a constatat că, într-o caserolă, se aflau monede în sumă de 377 lei**.** Martorul menționează că, de regulă, în magazin nu sunt păstrați bani în numerar, întrucât anterior au mai avut loc cazuri similare. Între timp, fiul său, Savin Igor, a apelat Serviciul unic de urgență 112, solicitând intervenția organelor de poliție. La sosirea echipajului de poliție, Savin Vitalie, împreună cu fiul său, Savin Igor, au verificat imaginile înregistrate de camerele de supraveghere, din care s-a constatat că, aproximativ la ora 01:18, trei persoane de gen masculin, aparent minori, au forțat geamul magazinului, după care au pătruns în interiorul acestuia. Ulterior, după o perioadă de timp, echipajul de poliție, împreună cu *****, ***** și *****, au adus și au restituit o parte din bunurile sustrase, și anume: 10 pachete de țigări marca „Chesterfield Long”, 1 pachet de țigări marca „Prima Lux”, 5 pachete de țigări marca „Sobranie London Black”, 3 pachete de țigări marca „Sobranie London Refine”, 8 pachete de țigări marca „Sobranie Refine Blue”, 4

pachete de țigări marca „London Blue”, 3 pachete de țigări marca „Winston Legend Blue” și 3 pachete de țigări marca „Winston Blue Line”. (Vol.I, f.d.110)

- Declarațiile martorului Gorgos Ecaterina, care la urmărirea penală a declarat că locuiește în satul *****, împreună cu familia și activează în calitate de vânzătoare în cadrul magazinului alimentar ÎI „Savin Tamara”, din aceiași localitate. În dimineața zilei de 06.05.2026, aproximativ ora 08:00, a fost telefonată de către Savin Vitalie, care i-a comunicat că cineva ar fi intrat în magazin și că camerele de luat vederi nu funcționează, ulterior a rugat-o să plece împreună acolo deoarece cu o zi înainte a fost tura sa, respectiv ea cunoștea ce marfă și ce bani au rămas. Menționează faptul că în data de 05.05.2026 a activat până aproximativ orele 21:00, ulterior a pornit alarma și a încuiat ușa. Când a ajuns la magazin a observat contorul de lumină deteriorat și toate cablurile de conexiune rupte, iar geamul din spatele magazinului asemenea deteriorat. La scurt timp a venit și Savin Tamara împreună cu Gorea Tamara, și imediat au început a face revizia. În urma reviziei s-a constatat că lipsesc următoarele produse: cincisprezece pachete de țigări marca Chesterfied Long la preț de 54lei/ bucata, în sumă totală de 810 lei; un pachet de țigări marca „Prima Lux” la prețul de 62 lei; cinci pachete de țigări marca „Sobranie London Black” la preț de 84 lei/bucata, în sumă totală de 420 lei; trei pachete de țigări marca „Sobranie London Refine” la preț de 84 lei/bucata în sumă totală de 252 lei; opt pachete de țigări marca „Sobranie Refine Blue” la preț de 84 lei/bucata, în suma totală de 672 lei;, cinci pachete de țigări marca „London Blue” la preț de 84 lei/bucata în sumă totală de 420 lei; trei pachete de țigări marca „Winston Legend Blue” la preț de 74lei/bucata, în sumă totală de 222 lei; trei pachete de țigări marca „Winston Blue Line” la preț de 74 lei/bucata, în suma totală de 222 lei; zece pachete de țigări marca „Bond Roiali” la preț de 59 lei/bucata, în sum totală de 590 lei. șase sticle de bere marca „Obolon” cu volumul de 2,5 l, la preț de 55lei/ bucata, în suma totală de 330lei; 6 doze de energizant „Max” 0,3l, la preț de 20 lei/bucata, în suma totală de 120 lei; trei sticle de băutură „Festival Club” la preț de 28 lei/bucata; trei sticle de suc „Darnik” 0,4l, la preț de 20 lei/bucata, în suma totală de 60 lei; șase sticle de bere „Zlata Praha” 0,5l, la preț de 22lei/bucata, în suma totală de 132 lei; opt iaurturi „Nejnîi”1,2%, la preț de 9 lei/bucata, în suma totală de 72 lei, două cutii de porumb dulce la preț de 24l ei/ bucata, în suma totală de 48 lei, 1,8 kg banane la preț de 43le/kg, în suma totală de 77,40 lei. La analizarea casei, a depistat că caserola în care ținea suma de 377 lei, în monede era goală. Între timp Savin Igor a apelat serviciul unic 112 pentru a solicita poliția. La sosirea echipajului de poliție, au verificat împreună cu Savin Vitalie camerele de supraveghere, unde s-a văzut că aproximativ la ora 01:18, trei minori de gen masculin, au forțat geamul, ulterior au pătruns în magazin. După o perioadă de timp echipajul de poliție împreună cu *****, ***** și Artemon au adus careva din produsele sustrase: mai exact 10 pachete de țigări marca „Chesterfied Long”, un pachet țigări marca „Prima Lux”, cinci pachete de țigări marca „Sobranie London Black”, trei pachete de țigări marca „Sobranie London Refine”, 8 pachete de țigări marca „Sobranie Refine Blue”, patru pachete de țigări marca „London Blue”, trei pachete de țigări marca „Winston Legend Blue”, trei pachete de țigări marca „Winston Blue Line”, 6 sticle de bere cu volumul de 2,5l marca „Obolon”, precum și 377 lei în monede. (Vol.I, f.d.112)

- Declarațiile martorului Doncila Angela, care la urmărirea penală a declarat că locuiește în satul *****, r-nul Orhei, și este mama lui *****. La 05.06.2026, fiul său, *****, s-a aflat la școală, după care nu a mai revenit la domiciliu. Aproximativ la ora 21:00 a început să-l caute prin localitate împreună cu fiica sa, Elena Doncila, ginerele său, Chirilov Igor, și soțul său, Doncila Iura, însă fără rezultat. La data de 06.05.2026, Doncila Angela a fost telefonată de către o persoană, al cărei nume nu și-l amintește exact, care i-a comunicat să se prezinte la primărie.

Imediat, aceasta s-a deplasat la primărie, unde i-a văzut pe ***** și *****, împreună cu fiul său, *****. Totodată, o persoană de gen masculin pe nume Valentin, al cărei nume de familie nu îl cunoaște, împreună cu polițistul de sector, i-au comunicat că fiul său, *****, împreună cu frații ***** și *****, au pătruns în magazinul doamnei Savin Tamara din localitate, de unde au sustras mai multe bunuri, printre care bere și țigări. În urma discuțiilor purtate cu minorii și la solicitarea organelor de drept, *****, ***** și ***** au indicat locul în care au ascuns bunurile sustrase și au restituit o parte dintre acestea magazinului, însă, din câte i s-a comunicat, bunurile restituite nu reprezentau întreaga cantitate a celor sustrase. În urma discuției purtate cu fiul său, *****, acesta i-a comunicat că, împreună cu frații Rînja, au scos fereastra din balamale, după care toți trei au pătruns în interiorul magazinului și au sustras bunurile. De asemenea, acesta i-a comunicat că ***** și ***** și-au satisfăcut necesitățile fiziologice pe podeaua magazinului. Totodată, ***** i-a comunicat că bunurile sustrase au fost ascunse în cimitir. La final, ***** i-a comunicat mamei sale că regretă cele comise, că nu ar mai fi trebuit să procedeze în asemenea mod și că promite să nu mai comită asemenea fapte pe viitor. (Vol.I, f.d.118)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 06 mai 2026, și tabelul fotografic anexat prin care a fost cercetat locul comiterii faptei, și anume interiorul magazinului alimentar „ÎI Savin Tamara”, situat în satul *****, raionul Orhei și adiacentul acestuia. (Vol.I, f.d.19-33)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 06 mai 2026, și tabelul fotografic anexat prin care a fost cercetat o construcție-anexă abandonată, situată în satul *****, raionul Orhei, în interiorul căreia au fost depistate bunuri sustrase magazinului alimentar „ÎI Savin Tamara” și mijloace bănești în sumă de 377 lei. (Vol.I, f.d.34-37)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 06 mai 2026, prin care de la Rînja Ana au fost ridicate 6 sticle bere Oboloni, cu volumul 2,5 litri; 10 pachete de țigări Chesterfield; 1 pachet de țigări Prima Lux; 5 pachete de țigări Sobranie London Black; 3 pachete de țigări Sobranie Refine Black; 8 pachete de țigări Sobranie Refine Blue; 4 pachete de țigări Sobranie London Black; 3 pachete de țigări Winston Legend Blue; 3 pachete de țigări Winston Legend Line și mijloace bănești în sumă de 377 lei. (Vol.I, f.d.54)

- Conținutul procesului-verbal de verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 13 august 2026, și tabelul fotografic anexat potrivit căruia bănuitul ***** a arătat calea spre locul săvârșirii infracțiunii – magazinul alimentar „ÎI Savin Tamara”, situat în satul *****, raionul Orhei, și a descris circumstanțele și locul din care au sustras bunurile. (Vol.I, f.d.138-151)

- Conținutul procesului-verbal de verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 13 august 2026, și tabelul fotografic anexat potrivit căruia bănuitul ***** a arătat calea spre locul săvârșirii infracțiunii – magazinul alimentar „ÎI Savin Tamara”, situat în satul *****, raionul Orhei, și a descris circumstanțele și locul din care au sustras bunurile. (Vol.I, f.d.152-163)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 06 mai 2026, prin care de la Savin Tamara au fost ridicate înregistrările video din 06 mai 2026, de la camerele de supraveghere video amplasate în exteriorul magazinul alimentar „ÎI Savin Tamara”, situat în satul *****, raionul Orhei. (Vol.I, f.d.48)

- Conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 10 iunie 2026, potrivit căruia au fost examinate înregistrările video din 06 mai 2026, de la camerele de supraveghere video amplasate în exteriorul magazinul alimentar „ÎI Savin Tamara”, situat în satul *****, raionul Orhei, stabilindu-se circumstanțele pătrunderii de către trei minori în incinta magazinului, inclusiv și identitatea acestora. (Vpl.I, f.d.249)

Pe episodul din noaptea de 19 spre 20 mai 2026, *capătul de acuzare în comiterea de către* ***** și ***** a *infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b),c) Cod penal* (dosar nr.1-299/2026 - Cauza penală nr. 2026270239)

- Declarațiile părții vătămate Filip Ilie, care la urmărirea penală a declarat că este domiciliat în satul *****, raionul Orhei. La 19.05.2026, în cursul serii, a observat în apropierea gospodăriei sale un grup format din aproximativ patru minori. La acel moment nu a acordat atenție acestui fapt. În dimineața zilei de 20.05.2026, după ce s-a trezit, a constatat că din gospodăria sa lipsește o bicicletă de model „AIST", pe care o lăsase lângă poarta gospodăriei, poarta de acces și ușile garajului erau deschise, deși în seara precedentă era sigur că le închisese. Verificând interiorul garajului, a constatat lipsa unei a doua biciclete, de model „CARRERA", care aparține fiului său. Pe parcursul nopții, câinele din gospodărie a lătrat de mai multe ori, a ieșit afară, însă nu a observat persoane suspecte și nici nu a auzit zgomote. Despre dispariția bicicletelor, l-a informat pe primarul localității, care, la rândul său, a sesizat organele de poliție. Ulterior, în după-amiaza zilei de 20.05.2026, a fost contactat de ofițerul de sector, care i-a comunicat că persoanele bănuite de comiterea faptei au fost identificate, iar bicicletele au fost depistate și recuperate. Bicicletele i-au fost restituite de către colaboratorii poliției în baza unei recipise de predare-primire, la moment, nu are pretenții cu privire la restituirea acestora. (Vol.I, f.d.69)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 20 mai 2026, și tabelul fotografic anexat, prin care a fost cercetat locul comiterii faptei, și anume gospodăria lui Filip Ilie, situată în satul *****, raionul Orhei. (Vol.I, f.d.12-16)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21 mai 2026, și tabelul fotografic anexat prin care a fost cercetat locul în care au fost depistate bicicletele sustrase, și anume un cort improvizat, amplasat în zona adiacentă râului Răut, pe segmentul dintre satele Piatra și Pohorniceni, raionul Orhei. (Vol.I, f.d.158-16217-18)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 21 mai 2026, prin care de la Tanasî Ecaterina au fost ridicate o bicicletă de model „CARRERA" și o bicicletă de model „AIST". (Vol.I, f.d.58)

- Conținutul procesului-verbal de verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 13 august 2026, potrivit căruia bănuitul ***** a arătat calea spre locul săvârșirii infracțiunii – gospodăria părții vătămate Filip Ilie și a descris circumstanțele și locul din care au sustras o bicicletă de model „CARRERA" și o bicicletă de model „AIST". (Vol.I, f.d.120-129)

- Conținutul procesului-verbal de verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 13 august 2026, potrivit căruia bănuitul ***** a arătat calea spre locul săvârșirii infracțiunii – gospodăria părții vătămate Filip Ilie și a descris circumstanțele și locul din care au sustras o bicicletă de model „CARRERA" și o bicicletă de model „AIST". (Vol.I, f.d.130-137)

- Concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202635A0529 din 03 august 2026, potrivit căruia în momentul comiterii infracțiunilor, ***** nu suferea de maladie psihică cronică, prezenta diagnosticul: „*****. Conform stării psihice, sus-numitul avea capacitatea deplină de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția, experții judiciari psihiatri pledează ca ***** să fie recunoscut Responsabil de fapta imputată. În prezent, ***** nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: „*****", care se manifestă prin: iritabilitate, tensionare emoțională cu dezvoltarea ușoară a reacțiilor emoțional-afective, deficiența autocontrolului afectiv, comportament deviant. Însă particularitățile psihicului lui nu sunt atât de pronunțate și nu echivalează cu noțiunea de alienație mentală, nu-l lipsesc de discernământ. Actualmente, conform stării psihice, ***** are capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, deci este *apt de a acționa cu discernământ*. Întrebarea nu ține de competența experților judiciari

psihiatri și depășește sarcinile unei expertize psihiatrico-legale. Actualmente, conform stării psihice, comportamentul lui ***** nu prezintă pericol pentru societate, pe motiv de maladie psihică cronică inexistentă. Nu este necesar aplicarea față de ***** a măsurilor de siguranța cu caracter medical și nu este necesar internarea la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică. (Vol.II, f.d.1-5)

- Concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202635A0530 din 03 august 2026, potrivit căruia în momentul comiterii infracțiunilor, ***** nu suferea de maladie psihică cronică, prezenta diagnosticul: „*****". Conform stării psihice, sus-numitul avea capacitatea deplină de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția, experții judiciari psihiatri pledează ca ***** să fie recunoscut Responsabil de fapta imputată. În prezent ***** nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: „*****", care se manifestă prin: iritabilitate, tensionare emoțională cu dezvoltarea ușoară a reacților emoțional-afective, deficiența autocontrolului afectiv, comportament deviant. Însă particularitățile psihicului lui nu sunt atât de pronunțate și nu echivalează cu noțiunea de alienație mentală, nu-l lipsesc de discernământ. Actualmente, conform stării psihice, ***** are capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, deci este *apt de a acționa cu discernământ*. Întrebarea nu ține de competența experților judiciari psihiatri și depășește sarcinile unei expertize psihiatrico-legale Actualmente, conform stării psihice, comportamentul lui ***** nu prezintă pericol pentru societate, pe motiv de maladie psihică cronică inexistentă. Nu este necesar aplicarea față de ***** a măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu este necesar internarea la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică. (Vol.I, f.d.191-194)

4.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpaților minori ***** și ***** făcute sub jurământ, dar și a probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, faptele incriminate inculpatului ***** reținute la **pct.1.1. - 1.3.** din prezenta sentință și respectiv a inculpatului minor ***** reținute la **pct.1.2-1.3.** din prezenta sentință, sunt demonstrate pe deplin dincolo de orice dubii rezonabile.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

5.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 11.06.2026, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul ***** a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b),c) Cod penal. (dosar nr.1-191/2026, f.d.97)

5.2. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 28.08.2026, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul ***** a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b),c) și art. 186 alin.(2) lit.b),c) Cod penal. (dosar nr.1-299/2026, Vol.II, f.d.29-30)

5.3. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 28.08.2026, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul ***** a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b),c) și art. 186 alin.(2) lit.b),c) Cod penal. (dosar nr.1-299/2026, Vol.II, f.d.24-25)

5.4. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că faptele constatate la **pct.1.1. - 1.3.** a prezentei sentințe, întrunesc toate elementele componenței de infracțiuni prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal – furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere (**pct.1.1.** – în locuință), iar vinovăția inculpaților minori ***** și ***** a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea ***** urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunile prevăzute la art. art.186 alin.(2) lit.b), c), art.186 alin.(2) lit.b), c)

și art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, și ***** urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunile prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b),c) și art.186 alin.(2) lit.b), c)Cod penal.

Individualizarea pedepsei

6.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpaților, instanța de judecată, în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

6.2. Conform art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

6.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

6.4. În conformitate cu art.186 alin.(2) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

6.5. Infracțiunile incriminate inculpaților minori ***** și *****, raportată la art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

6.6. Conform prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpaților ***** și *****, căința sinceră și comiterea infracțiunilor la vârsta de minorat.

6.7. Analizând personalitatea inculpatului ***** instanța constată că, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu se află la evidența medicului narcolog, este la ***** cu d-za tulburare de conduită tip rău socializat. Conform referatului presentințial de evaluare psiholosocială a personalității**,** minorul ***** prezintă un nivel mediu de reintegrare socială, condiționat de aplicarea unor măsuri educative, psihologice și de supraveghere adaptate nevoilor sale de dezvoltare. Deși minorul recunoaște caracterul ilicit al faptei comise și își asumă parțial responsabilitatea pentru comportamentul său, persistă dificultăți în conștientizarea deplină a consecințelor juridice și sociale a acțiunilor sale, precum și tendința de influențare de către anturajul cu comportamente deviante. Factorii care susțin perspectivele de reintegrare includ: vârsta fragedă a minorului, existența unui potențial de implicare în activități educaționale și de dezvoltare personală, menținerea acestuia în sistemul de învățământ, precum și posibilitatea implicării familiei, a instituției de învățământ și a serviciilor sociale în procesul de monitorizare și suport. Din cele evaluate, riscul de recidivă este apreciat ca fiind de nivel mediu spre ridicat, având în vedere antecedentele comportamentale, asocierea cu grupuri de egali cu comportamente antisociale, absenteismul școlar, supravegherea parentală insuficientă și toleranța manifestată față de conduite precum consumul de alcool, vagabondajul și furtul. În situația în care instanța de judecată se va pronunța asupra vinovăției minorului *****, se apreciază că în vederea

eficientizării procesului de reintegrare socială, este oportună dispunerea unor măsuri neprivative de libertate, orientate spre continuarea studiilor, consiliere psihologică, monitorizare educațională și implicarea în programe cognitive-comportamentale și de dezvoltare a abilităților sociale. Aceste măsuri sunt menite să contribuie la dezvoltarea responsabilității personale, consolidarea conștiinței morale și formarea capacității de respectare a normelor legale și sociale.

6.8. Analizând personalitatea inculpatului ***** instanța constată că la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător, nu se află la evidența medicului narcolog, este la ***** cu d-za tulburare de conduită tip rău socializat, potrivit revendicării (forma 246) a fost condamnat pentru comiterea de infracțiuni similare. Informația cuprinsă în cazierul judiciar atestă că ***** anterior a fost tras la răspundere penală prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.08.2025, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, și conform art. 84 alin. (1) Cod penal, stabilind pedeapsă definitivă de 1 an și 6 luni închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal suspendând pedeapsa pe un termen de probațiune de 2 ani; prin decizia Curții de Apel Bălți din 22.10.2025, casată parțial sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.08.2025, *în latura civilă,* în rest menținute dispozițiile sentinței.

6.9. *În speță,* minorul ***** a comis infracțiunile reținute prin prezenta, în termenul de probă stabilit prin decizia Curții de Apel Bălți din 22.10.2025. Conform referatului presentințial de evaluare psiholosocială a personalității - minorul ***** prezintă perspective medii de reintegrare socială. Se apreciază că există un anumit risc de comitere a unor noi fapte antisociale, având în vedere că bănuitul nu și-a consolidat pe deplin o atitudine critică față de fapta comisă, manifestă un nivel mediu de asumare a responsabilității, iar sentimentul de vinovăție este insuficient exteriorizat. Acesta nu conștientizează în totalitate gravitatea și consecințele acțiunilor sale, inclusiv în contextul infracțiunii investigate. În situația în care instanța de judecată se va pronunța asupra vinovăției bănuitului Doncila Iurii, se apreciază că, pentru eficientizarea procesului de reintegrare socială, ar fi oportună implicarea acestuia în programe educaționale, probaționale și de consiliere psihologică, menite să dezvolte responsabilitatea personală, conștiința morală, capacitatea de analiză a consecințelor faptelor și respectarea normelor legale și sociale.

6.10. Circumstanțe ce agravează vina inculpatului minori ***** și *****, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

6.11. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

6.12. În condițiile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute, se stabilește noile limite de pedeapsă, stabilită la art.186 alin.(2) Cod penal, care va constitui muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore sau închisoare de pînă la 3 ani.

6.13. În acord cu prevederile art.67 alin.(4) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată … persoanelor care nu au atins vîrsta de 16 ani.

6.14. Instanța reține că, inculpații minori ***** și *****, au comis infracțiunile la vârsta de minorat şi, respectiv, în cazul lor sunt aplicabile prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal.

6.15. Astfel, noile limite a pedepsei sub formă de închisoare, prin aplicarea prevederilor art.70 alin.(3) Cod penal, prin reducerea maximului pedepsei la jumătate, la art.186 alin.(2) Cod penal coroborat cu art.80^1 alin.(1) Cod penal, constituie închisoare până la 1 an 6 luni.

6.16. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie să fie proporţională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia.

6.17. Totodată, pentru minori legiuitorul a prevăzut la art. 475 CPP circumstanţe suplimentare care urmează a fi stabilite în cauzele privind minorii, cum sunt: 1) vîrsta minorului¸ 2) condiţiile în care trăieşte şi este educat minorul, gradul de dezvoltare intelectuală, volitivă şi psihologică a lui, particularitaţile caracterului şi temperamentului, interesele şi necesităţile lui; 3) influenţa adulţilor sau a altor minori asupra minorului; 4) cauzele şi condiţiile care au contribuit la săvârsirea infracţiunii.

6.18. Instanța reține și punctul 17 din Ansamblul de reguli minime ale ONU pentru minori (Regulile de la Beijing), care reglementează principiile directoare ce guvernează judecata şi luarea hotărârii, și, la adoptarea hotărârii în privinţa minorilor, instanţa se inspiră din următoarele principii:

a) hotărîrea trebuie să fie întotdeauna proporţională, nu numai cu împrejurările şi gravitatea delictului, ci şi cu circumstanţele şi nevoile delincventului ca şi cu cele ale societăţii;

b) nu vor fi aduse restricţii libertăţii personale a minorului - şi acestea limitate la un minim necesar - decât după examinarea minuţioasă a cauzei;

c) privaţiunea de libertate va fi impusă minorului numai dacă acesta este considerat vinovat de un delict săvârşit prin promovarea de daune împotriva altei persoane sau pentru recidivă, dacă nu există altă soluţie convenabilă;

d) bunăstarea minorului trebuie să constituie criteriul hotărâtor în examinarea cauzei lui.

6.19. Conform art.79 alin.(1) Cod penal, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. *Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională*. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

6.20. Conducându-se de scopurile pedepsei penale, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din personalitatea inculpatului *****, caracterul infracțiunilor comise, cumulul de circumstanțe, comportamentului acestuia după comiterea infracțiunii și în fața instanței, prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, precum şi reieşind din noile limite ale pedepsi determinate în condițiile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, şi în coroborare cu prevederile art.70 alin.(3) și art.79 Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a aplica lui ***** pedepse după cum urmează:

- în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal (episodul din 16 spre 17 aprilie 2026), pedeapsă de 7 (șapte) luni închisoare;
- în baza art.186 alin.(2) lit.b),c) Cod penal (episodul din noaptea de 6 mai 2026), pedeapsă de 7 (șapte) luni închisoare;

în baza art.186 alin.(2) lit.b),c) Cod penal (episodul din 19 spre 20 mai 2026), pedeapsă de 7 (șapte) luni închisoare.

6.21. Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni.

6.22. Deoarece inculpatul ***** a comis trei infracțiuni prevăzute la art. 186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, prin concurs real, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, prin cumul parțial al pedepselor, instanța de judecată stabilește inculpatului pedeapsă definitivă de 1 (un) an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioada de probațiune de 1 (un) an, conform prevederilor art. 90 Cod penal.

6.23. Suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului ***** va oferi o mai bună protecție intereselor societății şi va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de instanță, este asimilată unei pedepse. Prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale, va fi atins și în condițiile descrise**.**

6.24. Concomitent, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. a), b), g) și alin. (6^1) Cod penal, consideră necesar și util ca față de inculpatul minor ***** să fie stabilită obligațiunea ca, în perioada de probă, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile, să participe la programe probaţionale, care sunt obligatorii pentru condamnatul minor.

6.25. Conducându-se de scopurile pedepsei penale, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din personalitatea inculpatului *****, caracterul infracțiunilor comise, cumulul de circumstanțe, comportamentului acestuia după comiterea infracțiunii și în fața instanței, prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, precum şi reieșind din noile limite ale pedepsi determinate în condițiile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, şi în coroborare cu prevederile art.70 alin.(3) și art.79 Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a aplica lui ***** pedepse după cum urmează:

- în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal (episodul din noaptea de 6 mai 2026), pedeapsă de 7 (șapte) luni închisoare;
- în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal (episodul din 19 spre 20 mai 2026), pedeapsă de 7 (șapte) luni închisoare.

6.26. Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai mule infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni.

6.27. Deoarece inculpatul ***** a comis două infracțiuni prevăzute la art. 186 alin.(2) lit. b),c) Cod penal, prin concurs real, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, prin cumul parțial al

pedepselor, instanța de judecată stabilește inculpatului pedeapsă definitivă de 1 (un) an închisoare.

6.28. Instanța constată că ***** a comis infracțiunile reținute prin prezența sentință, în perioada lunii mai 2026, adică în termenul de probațiune stabilit prin decizia Curții de Apel Bălți din 22.10.2025, care a casat parțial, *în partea acțiunii civile,* sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.08.2025.

6.29. Conform prevederilor art.90 alin.(10) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sânt aplicabile prevederile alin.(1^1) din prezentul articol.

6.30. Conform prevederilor art.85 alin.(1) Cod penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.

6.31. Reieșind din cele menționate, instanța de judecată apreciază că, în speță este aplicabilă norma de la art.90 alin.(10) și art.85 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea în privința inculpatului minor ***** a unei pedepse definitive, prin cumul de sentințe, prin adăugarea parțială, la pedeapsa aplicată prin noua sentință (închisoare pe un termen de 1(un) an, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 22.10.2025 (închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni), și stabilește inculpatului minor ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani.

7.1. Conform prevederilor art.90^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

7.2. În conformitate cu prevederile art.90^1 alin. (2) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborîtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod.

7.3. Instanța de judecată apreciind că, executarea integrală a pedepsei stabilite inculpatului minor *****, nu este rațională, consideră necesar de a dispune suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea stabilite prin prezenta sentință, după cum urmează:

- inculpatul minor ***** urmează să ispășească în penitenciar termenul de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu ispășirea pedepsei în centrul de detenţie pentru minori şi tineri.

- termenul rămas al pedepsei sub formă de închisoare de 1 (un) an și 4 (patru) luni, după ispășirea termenului stabilit *supra*, să fie suspendat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

7.4. Potrivit prevederilor art.90^1 alin.(5) Cod penal, la liberarea persoanei pentru executarea părții de pedeapsă suspendată condiționat pot fi aplicate obligațiile prevăzute la art.90 alin.(6).

6.32. Concomitent, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. a), b), g) și alin. (6^1) Cod penal, consideră necesar și util ca față de inculpatul minor ***** să fie stabilită obligațiunea ca, în perioada de probă, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice

deplasare care depăşeşte 5 zile, să participe la programe probaţionale, care sunt obligatorii pentru condamnatul minor.

Chestiunea privind măsura preventivă

7.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă

7.2. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

7.3. Astfel instanța constată că, la momentul examinării cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpaților minori ***** și ***** nu a fost aplicată.

7.4. Reieșind din categoria pedepsei aplicate inculpatului minor *****, instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive în privința acestuia pentru asigurarea executării pedepsei.

7.5. Reieșind din faptul că instanța de judecată adoptă soluția aplicării pedepsei cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare inculpatului minor *****, pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, instanța de judecată consideră necesar ca inculpatului minor ***** să-i fie aplicată măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, cu calcularea termenului din momentul reținerii minorului *****.

Cheltuieli judiciare

8.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

8.2. Potrivit prevederilor art.229 Cod de procedură penală, (1) cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat ori sânt trecute în contul statului. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat, dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

8.3. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale, menționând că aceștea sunt minori.

8.4. În urma efectuării raportului de expertiză judiciară psihiatrico-legală nr. 202535A0530 din 03.08.2026 în privința lui ***** (dosar nr.1-299/2026, Vol.I, f.d.191-194), au fost suportate cheltuieli în mărime de 1862 lei.

8.5. În urma efectuării raportului de expertiză judiciară psihiatrico – legală nr. 202535A0529 din 03.08.2026 în privința lui ***** (dosar nr.1-299/2026, Vol.II, f.d.1-5), au fost suportate cheltuieli în mărime de 1862 lei

8.6. Dat fiind faptul că plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a inculpaților minori ***** și *****, care nu dispun de mijloacele financiare, starea sănătății precare, fiind la *****, au săvârșit infracțiunile la vârsta minoratului, cheltuielile de judecată în sumă de 3724 (trei mii șapte sute douăzeci și patru) se trec în contul statului.

Acțiunea civilă

9.1. Prin ordonanța din 04.05.2026 (dosar nr.1-191/2026, f.d.21), Soltan Raisa a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, iar în ședința de judecată din 10.07.2026, a fost recunoscută în calitate de parte civilă.

9.2. În ședința de judecată din 10.07.2026, avocatul Tarîța Andrei, a înaintat acțiune civilă în interesele părții vătămate Soltan Raisa, împotriva lui ***** și Rînja Ana, prin care cere repararea prejudiciului material în sumă de 25 359 lei, cauzat prin acțiunile inculpatului minor *****, și a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și compensarea cheltuielilor de asistența juridică în sumă de 12 077 lei.

9.3. În ședința de judecată din 10.07.2026, reprezentantul legal al inculpatului minor *****, Rînja Ana a fost recunoscută partea civilmente responsabilă.

9.4. În ședința de judecată avocatul a susținut integral pretențiile din acțiunea civilă, solicitând a fi admise pretențiile şi de încasat de la ***** iar în cazul insuficienței bunurilor sau veniturilor sale, în mod subsidiar de la partea civilmente responsabilă Rînja Ana, în beneficiul lui Soltan Raisa, suma de 25 359 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin acțiunile inculpatului minor *****, reprezentând diferența rămasă neachitată din prejudiciul cauzat, a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 12 077 lei.

9.5. Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

9.6. Conform art.387 alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge şi numai în cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

9.7. Reieșind din reglementările art. 220 alin.(2) și (3) Cod de procedură penală, normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

9.8. Conform art. 2009 Cod civil**,** (1) Minorul între 14 şi 18 ani răspunde personal pentru prejudiciul cauzat, potrivit regulilor generale. (2) În cazul în care minorul între 14 şi 18 ani nu are bunuri sau venituri suficiente pentru repararea prejudiciului cauzat, acesta trebuie reparat, integral sau în partea nereparată, de către părinţi sau curator dacă nu demonstrează că şi-au îndeplinit în mod corespunzător obligaţia de supraveghere. Dispoziţiile art.2008 alin.(4) se aplică în mod corespunzător.

9.9. Referitor la cerințele privind repararea prejudiciului material se reține că, potrivit constatărilor expuse în prezenta sentință, în sarcina minorului ***** a fost reținut furtul de la Soltan Raisa de bunuri în valoare totală de 35 959 lei, iar partea vătămată Soltan Raisa a indicat că i-a fost restituită suma de 10 600 lei, respectiv diferența rămasă neachitată din prejudiciul cauzat constutie suma de 25 359 lei.

9.10. În ședința de judecată s-a stabilit că minorul *****, cu vârsta de 14 ani, nu are bunuri și nici venituri, iar Rînja Ana, mama minorului *****, a declarat că este de acord să recupereze prejudiciul cauzat lui Soltan Raisa. Prin urmare, această sumă urmează a fi încasată de la Rînja Ana în beneficiul lui Soltan Raisa cu titlu de prejudiciu material, or, conform raportului

presentențial, minorul are supravegherea parentală insuficientă și toleranța manifestată față de conduite precum consumul de alcool, vagabondajul și furtul.

9.11. Referitor la cerințele privind compensarea cheltuielilor de judecată, pretinse de partea vătămată Soltan Raisa, instanța de judecată reține că, în calitate de probă a fost anexat bonul de plată seria nr. DAA 24729932 din 03.07.2026, ce atestă achitarea sumei de 12077 lei pentru serviciile juridice și asistența avocatului Tarîța Andrei.

9.12. Încasarea cheltuielilor de asistență juridică ale părții vătămate sau părții civile nu este reglementată de CPP. În această parte, sunt aplicabile prevederile CPC.

9.13. Conform art. 96 CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii, care a avut câștig de cauză, cheltuielile de asistenţă juridică acordată de avocaţi, în măsura în care acestea au fost reale (plătite), necesare în cauza concretă (timpul petrecut asupra cauzei) şi rezonabile ca mărime.

9.14. Pentru încasarea cheltuielilor, partea care pretinde compensarea acestora urmează să prezinte următoarele documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile fiscale emise de avocat; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

9.15. În cauza 1ra-85/2023 (§ 29), Curtea Supremă de Justiție a menționat că regula instituită de art. 96 alin. (1) CPC este că pot fi compensate doar cheltuielile real plătite de parte către avocatul său. O excepție de la ea poate constitui situația unor victime aflate în incapacitate de plată determinată de o stare de vulnerabilitate temporară sau permanentă. Totuși acestora le revine obligația de a proba existența și întinderea angajamentului financiar față de un avocat. O interpretare contrară a acestei norme ar descuraja mulţi avocaţi să reprezinte reclamanţi mai puţin înstăriţi. Curtea Supremă de Justiție a notat că dacă onorariul nu a fost încă plătit avocatului, lipsa contractului de asistență juridică și a altor înscrisuri probatorii, nu permite instanței de a stabili caracterul real al sumei pretinse.

9.16. Neprezentarea de către avocat a listei detaliate a acțiunilor efectuate pentru reprezentarea clientului său și a timpului cheltuit pentru aceasta, poate duce la respingerea integrală (vezi încheierea nr. 1ra-537/2023) sau în parte a cerinței de încasare a cheltuielilor pentru asistență juridică, deoarece nu permite sau îngreunează sarcina instanței de judecată de a stabili dacă aceste cheltuieli au fost „necesare”, în sensul art. 96 alin. (1) CPC (decizia CSJ nr. 1ra-1117/2023, § 40; încheierea CSJ nr. 1ra-830/2023, §§ 27-28). Chiar și fără această informație, instanța ar putea de sine stătător evalua cuantumul cheltuielilor de asistență juridică, reieșind din materialele dosarului și calitatea prestației avocatului în speță (hotărârile CSJ nr. 1ra-531/2024, §§ 33-37; 1ra-754/2024, § 43, 1ra-1791/2023, § 22).

9.17. Astfel, reieșind din materialele dosarului și calitatea prestației avocatului, care a participat la toate ședințele de judecată începând cu data de 10 iulie 2026, a formulat mai multe cereri întemeiate, instanța constată ca fiind necesară, reală și proporțională suma de 12077 lei achitată de Soltan Raisa cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și admite pretenția înaintată de a încasa de la reprezentantul legal al inculpatului minor *****, Rînja Ana această sumă în beneficiul lui Soltan Raisa.

9.18. Referitor la cerința privind repararea prejudiciului moral, instanța remarcă următoarele.

9.19. Conform art. 2036 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei *personale nepatrimoniale*, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

9.20. Art. 2037 alin. (3) Cod civil reglementează în termeni generali modul de cuantificare a despăgubirii pentru prejudiciul moral. Astfel, instanţa de judecată constată că inculpatul ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 186 al. (2) Cod penal - *furtul, care face parte din infracţiunile contra patrimoniului săvârşite prin sustragere.* Conform doctrinei, „previzibilitatea legii penale este regula care trebuie să funcţioneze în această situatie, se are în vedere situatia stabilirii conţinutului urmărilor prejudiciabile în cazul infracţiunilor săvârşite prin sustragere. Mărimea prejudiciului, cauzat prin infracţiune trebuie să fie prevăzută de către făptuitor, iar prevederea de către făptuitor a urmărilor prejudiciabile este o condiţie obligatorie, stabilită expres pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie, la art. 17 Cod penal, ceea ce nu poate satisface această condiţie prejudiciul moral, acest prejudiciu nu poate fi nici obiectiv, nici concret, nici conştientizat de către făptuitor".

9.21. Cum rezultă din prevederile art. 1998 şi art. 2036 Cod civil, reparaţia prejudiciului moral este posibilă *numai în cazurile expres prevăzute de legislaţie (în cazul încălcării drepturilori personale nepatrimoniale, cum ar fi în ipoteza atingerii aduse vieţii, sănătăţii, libertăţii, inviolabilităţii sexuale şi libertăţilor sexuale sau a altor valori sociale care privesc persoana).* În această ordine de idei, infracţiunile care aduc atingere unor valori sociale ce ţin de patrimoniu (de exemplu furtul, escrocheria etc.), nu atrag apariţia la partea vătămată a dreptului subiectiv de reparaţie a prejudiciului moral. Astfel, rezultă cert că prejudiciul moral nu poate fi o componentă a prejudiciului provocat prin infracţiunile contra patrimoniului în general, a infracţiunilor săvârşite prin sustragere în special. Excepţie constituie cazurile când, în mod adiacent, se aduce atingere relaţiilor sociale cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală, sănătatea persoanei (în cazurile art. 187 asl. (2), lit. e), art. 188 Cod penal etc.). În toate celelalte cazuri, luarea în calcul a prejudiciului moral ar echivala cu încălcarea flagrantă a principiului legalităţi, prevăzut şi garantat de art. 3 al Codului penal şi art. 7 al Codului de procedură penală.

9.22. Astfel, instanţa menţionează că mărimea prejudiciului patrimonial cauzat prin infracţiunile săvârşite prin sustragere (la caz art. 186 alin. (2) Cod penal), corespunde valorii bunurilor sustrase de către făptuitor, adică se exprimă în prejudiciul patrimonial efectiv, nu şi în prejudiciu moral.

9.23. În virtutea celor expuse mai sus, instanţa va respinge pretenţiile din acţiunea civilă privind repararea prejudiciului moral înaintată de partea vătămată Soltan Raisa, ca fiind neîntemeiate.

Corpurile delicte

10.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

10.2. Prin ordonanțele privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală, din 21.05.2026, au fost recunoscute drept corpuri delicte: mijloace bănești în sumă de 10 600 lei, și a fost dispusă restituirea părții vătămate Soltan Raisa. (dosar nr.1-191/2026, f.d.41-44)

10.3. Conform ordonanței de recunoașterea şi de anexare *la cauza penală* a *corpurilor delicte din 22.05.2026, în calitate de corpuri delicte au fost recunoscute:* portmoneul de culoare neagră, două doze de suc "Radler", patru pachete de țigări de marca "Winston", patru țigări electronice

de unică folosință ”ISoK Plus”, două cutii cu chibrituri, o brichetei, două parfumuri cu volumul de 10 ml., țigară electronică de unică folosință de marca ”Al Fakher Crown Bar”, un laser, o jucărie, un cuțit de bucătărie, telefon mobil de model ”Redmi”, telefon mobil de model ”Apple”, *și dispusă* remiterea la Camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Orhei, conform chitanței nr.187. (f.d.46-47)

10.4. În condițiile art. 162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, instanța consideră necesar, ca corpurile delicte menționate la **pct.10.2**, care au fost restituiți părții vătămate Soltan Raisa, la intrarea sentinței în vigoare, să fie lăsate acesteia.

10.5. Conform prevederilor art.162 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar ca corpurile delicte menționate la **pct.10.3**., la intrarea în vigoare a sentinței, să fie nimicite și doar telefonul mobil de model ”Redmi” și telefonul mobil de model ”Apple” să fie transmise lui Rînja Ana.

În conformitate cu prevederile art. art. 341, 364[1], 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Minorul ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b), c), art. 186 alin. (2) lit.b), c) și art. 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal și, cu aplicarea art.70 alin.(3), art.79 și art.80[1] alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa, după cum urmează.

- în baza art. 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal (episodul din 16 spre 17 aprilie 2026, partea vătămată Soltan Raisa), pedeapsă de 7 (șapte) luni închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul din 06 mai 2026, partea vătămată Savin Tamara), pedeapsă de 7 (șapte) luni închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b),c) Cod penal (episodul din 19 spre 20 mai 2026, partea vătămată Filip Ilie), pedeapsă de 7 (șapte) luni închisoare;

Conform art.84 alin.(1) Codul penal, pentru concurs real de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui *****, pedeapsă definitivă de 1 (un) an închisoare.

Conform art.90 alin.(1) și (2) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea se suspendă condiționat pe perioada de probațiune de 1 (unu) an şi nu va fi executată, dacă în perioada de probațiune minorul ***** nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art.90 alin.(6) lit. a), b), g) și alin. (6[1]) Cod penal, în perioada de probă, minorul ***** este obligat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaţionale.

Minorul ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b),c) Cod penal și art.186 alin.(2) lit. b),c) Cod penal, și, cu aplicarea art.70 alin.(3), art.79, art.80[1] alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa, după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul din 06 mai 2026 - parte vătămată Savin Tamara), pedeapsă de 7 (șapte) luni închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b),c) Cod penal (episodul din noaptea din 19 spre 20 mai 2026 - parte vătămată Filip Ilie), pedeapsă de 7 (șapte) luni închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Codul penal, pentru concurs real de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui *****, pedeapsă definitivă de 1 (un) an închisoare.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, se adaugă parțial, la pedeapsa aplicată inculpatului minor *****, partea neexecutată a pedepsei, stabilite prin decizia Curții de

Apel Bălți din 22.10.2025 (închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni), și se stabilește inculpatului minor *****, pedeapsa definitivă de 2(doi) ani închisoare.

Conform art.90[1] Cod penal, se suspendă parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilite prin prezenta sentință, după cum urmează:

Minorul ***** urmează să ispășească termenul de 8 (opt) luni închisoare în centrul de detenţie pentru minori şi tineri, iar termenul rămas al pedepsei cu închisoare de 1 (un) an și 4 (patru) luni, după ispășirea termenului 8 (opt) luni închisoare, să fie suspendat condiționat, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile art.90[1] alin.(5) și art. 90 alin.(6) lit. a), b), g) și alin. (6[1]) din Codul penal, minorul ***** este obligat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaţionale.

Pentru asigurarea executării sentinței, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, se aplică minorului ***** măsura preventivă, arestarea preventivă, cu calcularea termenului de executare a pedepsei cu închisoarea din momentul reținerii lui.

Cheltuielile de judecată în sumă de 3724 (trei mii șapte sute douăzeci și patru) lei se trec în contul statului.

Se admite acțiunea civilă înaintată de Soltan Raisa în partea reparării prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Se încasează de la partea civilmente responsabilă, Rînja Ana, născută la 12.07.1987, IDNP 2003027043333, în beneficiul părții vătămate Soltan Raisa, născută la 25 septembrie 1941, IDNP 0980705276486, sumă de 25 359 (douăzeci și cinci mii trei sute cincizeci și nouă) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și suma de 12077 (doisprezece mii șaptezeci și șapte) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Pretențiile din acțiunea civilă referitor la repararea prejudiciului moral, se resping ca fiind neîntemeiate.

Corpurile delicte, portmoneul de culoare neagră, două doze de suc ”Radler”, patru pachete de țigări de marca ”Winston”, patru țigări electronice de unică folosință ”ISoK Plus”, două cutii cu chibrituri, o brichetei, două parfumuri cu volumul de 10 ml., țigară electronică de unică folosință de marca ”Al Fakher Crown Bar”, un laser, o jucărie, un cuțit de bucătărie*, care se află* păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Orhei, conform chitanței nr.187, din momentul intrării în vigoare a sentinței, urmează de nimicit, iar telefonul mobil de model ”Redmi” și telefonul mobil de model ”Apple” să fie restituite lui Rînja Ana.

Corpurile delicte, mijloace bănești în sumă de 10 600 (zece mii șase sute) lei, ce au fost restituite părții vătămate Soltan Raisa, din momentul intrării în vigoare a sentinței, urmează a fi lăsat în proprietatea acesteia.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea