Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi, judecător Vitalie Muntean
Dosarul nr. 2ac-480/25
(2-25017578-02-2ac-28072025)

**D E C I Z I E**

11 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț și Constantin Roșca
Grefier Gabriela Catrinesco

examinând, în şedinţă de judecată publică, cererea de apel declarată de avocatul Renat Grigoraș, în interesele SA„DRUMURI-CĂUȘENI”,

împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 23 aprilie 2025, prin care s-a admis integral acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, înaintată de SRL „TIERA GRUP” către SA „DRUMURI-CĂUȘENI” cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

**Circumstanțele cauzei:**

La data de 11 februarie 2025, SRL „TIERA GRUP” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SA „DRUMURI-CĂUȘENI” cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta SRL „TIERA GRUP” a indicat, că la data de 28 septembrie 2023, între aceasta, în calitate de vânzător, și SA „DRUMURI-CĂUȘENI”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 2809/23.

Potrivit art. 1 al contractului, vânzătorul s-a obligat să livreze marfa, iar cumpărătorul s-a obligat să recepționeze și să achite contravaloarea acesteia, constând în sare industrială pentru deszăpezire, livrată vrac, conform cantităților și prețurilor stabilite în Anexa nr. 1 la contract.

Reclamanta susține, că și-a executat integral obligațiile contractuale, livrarea mărfii fiind confirmată prin facturile fiscale seria EAL000952743, EAL000952744 și EAL000952745 din 16 ianuarie 2024, precum și prin Actul de verificare a decontărilor reciproce întocmit la data de 31 ianuarie 2025.

Cu toate acestea, contravaloarea mărfii livrate nu a fost achitată integral, datoria restantă a pârâtului față de reclamant constituind suma de 671 906,00 lei.

În vederea soluționării amiabile a litigiului, la data de 06 ianuarie 2025, reclamanta a expediat pârâtului somația nr. 03, prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de 7 zile calendaristice.

Ulterior, la data de 23 ianuarie 2025, pârâtul a achitat parțial suma de 200 000,00 lei, astfel încât datoria restantă constituie în prezent 471 906,00 lei.

Întrucât demersurile de soluționare amiabilă a litigiului nu au avut rezultat, pârâtul refuzând achitarea sumei restante, reclamanta a solicitat instanței obligarea acestuia la plata datoriei în cuantum de 471 906,00 lei.

De asemenea, în temeiul art. 18 din contract, pentru întârzierea executării obligației de plată, cumpărătorul este obligat la achitarea unei penalități în mărime de 0,05% din valoarea angajamentului neexecutat (valoarea mărfii livrate și neachitate), pentru fiecare zi de întârziere.

În acest sens, reclamanta solicită încasarea penalității contractuale în sumă de 84 660,16 lei.

Prin urmare, reclamanta solicită încasarea de la SA „DRUMURI-CĂUȘENI" a datoriei restante în mărime de 471 906,00 lei, a penalității contractuale în mărime de 84 660,16 lei, precum și a cheltuielilor de judecată suportate în cauză, inclusiv taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de asistență juridică.

În drept, acțiunea este întemeiată pe prevederile art. 16, 774, 775, 776, 858, 874, 901, 934, 942, 1108 Cod civil și art. 5, 32, 38, 82, 90, 94, 96, 166, 167, 174, 175, 177 Cod de procedură civilă.

**Poziția instanței de fond:**

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 23 aprilie 2025, s-a admis integral acțiunea. S-a încasat de la SA „DRUMURI-CĂUȘENI" în beneficiul SRL „TIERA GRUP", datoria în sumă de 50 000 lei, penalitatea contractuală în sumă de 84 660,16 lei, cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat în sumă de 17 246,95 lei, cheltuieli cu titlu de taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 10 000 lei, iar în total suma de 162 107,11 lei. Măsura asiguratorie dispusă prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 13 februarie 2025 și anume sechestrul aplicat pe bunurile imobile și mobile ce aparțin SA„DRUMURI-CĂUȘENI" își păstrează efectul până la executarea hotărârii.

**Solicitarea apelantului:**

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 20 mai 2025 avocatul Renat Grigoraș, în interesele SA„DRUMURI-CĂUȘENI", a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 23 aprilie 2025, solicitînd casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea în partea încasării datoriei de 50 000 lei să fie respinsă.

**Argumentele părților:**

În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantei a indicat că concluziile instanței de fond privind existența unei restanțe la datoria de bază în cuantum de 50 000 lei nu corespund situației reale de fapt.

În acest sens, apelantul-pârât susține că, la data de 02 februarie 2025 a efectuat achitarea integrală a sumei de 50 000 lei prin transfer bancar în beneficiul SRL „TIERA GRUP", sumă care a fost recepționată de creditor.

Prin urmare, se invocă faptul că reclamanta ar fi indus în eroare instanța de judecată, prezentând o situație inexactă a soldului datoriei la momentul examinării cauzei.

Totodată, se arată că, la momentul modificării acțiunii și al pronunțării hotărârii de către instanța de fond, datoria de bază era deja stinsă integral, astfel încât obiectul real al litigiului îl constituiau exclusiv penalitățile aferente întârzierii la executarea obligației de plată.

În aceste condiții, apelantul consideră că instanța de fond a reținut în mod eronat existența unei datorii principale restante, fără a ține cont de probele relevante privind stingerea acesteia, ceea ce a condus la o soluție neîntemeiată în partea respectivă.

**Termenul de declarare a apelului:**

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi a fost pronunțat la 2 aprilie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 16 aprilie 2025, Colegiul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termen.

**Poziția părților în ședința de apel:**

În ședința instanței de apel reprezentantul intimatei SRL „TIERA GRUP", avocatul Pavel Tarlev a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărîrii instanței de fond.

Reprezentantul apelantei SA„DRUMURI-CĂUȘENI", avocatul Renat Grigoraș, legal citat despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea apelului în lipsa sa. Instanța de apel, în temeiul art. 379 alin.(2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia.

**Aprecierea instanței de apel:**

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar și în raport cu prevederile legislației în vigoare, Colegiul civil consideră că apelul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Colegiul civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilesc că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, probatoriul administrat în speță atestă că, la data de 28 septembrie 2023 între SRL „TIERA GRUP”, în calitate de vânzător, și SA„DRUMURI-CĂUȘENI”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 2809/23.

În temeiul acestuia, vânzătorul s-a obligat să livreze marfa, iar cumpărătorul să o recepționeze și să achite contravaloarea acesteia, marfa constând în sare industrială pentru deszăpezire, livrată vrac.

Potrivit capitolului VI din contract, plata mărfii urma a fi efectuată în lei, prin ordin de plată confirmat, în contul vânzătorului, în termen de maximum 120 de zile de la data livrării indicată în factura fiscală.

Conform capitolului VII din contract, pentru întârzierea plăților, cumpărătorul datorează o penalitate în mărime de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere, însă nu mai mult de 10% din valoarea mărfii livrate și neachitate (f.d. 11–13).

În executarea obligațiilor contractuale, SRL „TIERA GRUP” și-a onorat integral prestațiile asumate, fapt confirmat prin facturile fiscale seria nr. EAL000952743, EAL000952744 și EAL000952745 din 16 ianuarie 2024, precum și prin actul de verificare a decontărilor reciproce întocmit la data de 31 ianuarie 2025 (f.d. 15–17, 21).

Din actul de verificare a decontărilor reciproce la data de 31.05.2025 rezultă că, pentru perioada 16.01.2024 – 23.01.2025, SA„DRUMURI-CĂUȘENI”, înregistra o datorie față de reclamantă în cuantum de 471 906,00 lei.

Ulterior, potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce din data de 09.04.2025, aferent perioadei 01.01.2025 – 09.04.2025, datoria pârâtului s-a redus la suma de 50 000,00 lei.

Bazându-se pe faptul că procedura de soluționare amiabilă a litigiului nu s-a soldat cu succes, SRL „TIERA GRUP” a solicitat încasarea de la SA„DRUMURI-CĂUȘENI”, a datoriei în mărime de 50 000 lei și a penalității în mărime de 84660,16 lei.

Fiind învestită cu examinarea acțiunii, prima instanță a concluzionat asupra temeiniciei acesteia, încasînd de la SA „DRUMURI-CĂUȘENI” în beneficiul SRL „TIERA GRUP”, datoria în sumă de 50 000 lei, penalitatea contractuală în sumă de 84 660,16 lei, cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat în sumă de 17 246,95 lei, cheltuieli cu titlu de taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 10 000 lei, iar în total suma de 162 107,11 lei.

Colegiul învederează, că prin cererea de apel formulată de SA„DRUMURI-CĂUȘENI” se distinge dezacordul cu soluția adoptată de instanţa de fond în partea încasării datoriei în sumă de 50 000 lei, exprimându-şi poziţia în favoarea respingerii încasării acestei sume. Respectiv, instanţa de apel se va pronunţa asupra legalităţii actului judecătoresc doar în partea contestată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că soluția primei instanțe este întemeiată.

Colegiul reține, că conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei, iar în acord cu art. 776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 858 alin. (2) Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art. 1763 Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței, Colegiul civil reține că din probatoriul administrat rezultă cu certitudine livrarea mărfii de către SRL „TIERA GRUP” în adresa SA„DRUMURI-CĂUȘENI”, precum și nașterea obligației corelative de plată în sarcina debitorului.

În pofida obligației legale de executare corespunzătoare a prestațiilor asumate, pârâtul nu a făcut dovada stingerii integrale a datoriei la momentul examinării cauzei în prima instanță.

În acest sens, Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele apelantei potrivit cărora suma de 50 000 lei ar fi fost achitată integral anterior pronunțării hotărârii. Or, simpla invocare a efectuării plății nu este suficientă în lipsa unor probe concludente și pertinente care să confirme atât efectuarea transferului, cât și intrarea efectivă a sumei în contul creditorului până la momentul deliberării instanței de fond.

Mai mult, din actele de verificare a decontărilor reciproce rezultă că la data de 09.04.2025 datoria pârâtului era încă în cuantum de 50 000 lei, ceea ce confirmă existența unei obligații

restante certe, lichide și exigibile. Or, aceste înscrisuri, necontestate în mod eficient de către apelant, au fost corect apreciate de prima instanță ca fiind probe veridice ale existenței datoriei.

Cu toate că la cererea de apel SA „DRUMURI-CĂUȘENI” a anexat extrasul din evidența contabilă privind efectuarea achitărilor, precum și actul de verificare a decontărilor reciproce la data de 10.04.2025, Colegiul judiciar reține că aceste înscrisuri nu pot fi apreciate ca probe concludente ale stingerii obligației.

Or, în lipsa semnăturii sau confirmării din partea SRL „TIERA GRUP”, actul de verificare invocat nu are valoare probatorie deplină, neputând demonstra acordul creditorului asupra stingerii datoriei sau asupra cuantumului acesteia. În mod similar, extrasul din evidența contabilă prezentat unilateral de către apelant nu poate constitui, prin sine, dovada certă a executării obligației, în absența unor documente bancare confirmative (ordine de plată validate, extrase bancare ale creditorului) care să ateste încasarea efectivă a sumelor de către beneficiar.

Prin urmare, aceste înscrisuri au un caracter unilateral și nu întrunesc cerințele de pertinență, concludență și veridicitate necesare pentru a răsturna situația de fapt reținută de prima instanță, motiv pentru care în mod corect au fost înlăturate de la apreciere ca probe suficiente ale achitării datoriei.

Prin urmare, Colegiul reține că prima instanță a stabilit corect existența datoriei în sumă de 50 000 lei și a dispus în mod legal încasarea acesteia, iar criticile apelantei sub acest aspect sunt lipsite de suport probator și juridic.

În consecință, argumentele invocate în cererea de apel nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond, hotărârea contestată fiind legală și întemeiată.

Față de cele ce preced și, având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele formulate în cererea de apel sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de avocatul Renat Grigoraș, în interesele SA„DRUMURI-CĂUȘENI” şi de a menține hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 23 aprilie 2025.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit. a), art. art. 389-390, CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

**d e c i d e :**

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Renat Grigoraș, în interesele SA„DRUMURI-CĂUȘENI”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 23 aprilie 2025, adoptată în în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, înaintată de SRL „TIERA GRUP” către SA „DRUMURI-CĂUȘENI” cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul pronunţării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Constantin Roșca