Dosarul nr. 4r-1224/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24141244-02-4r-03042025 Judecător Cristina CHEPTEA

D E C I Z I E
în numele Legii

25 martie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței Eugeniu BEȘELEA
Judecători Andrei CAZACICOV și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către avocatul Alexei CROITOR în interesele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Sergiu MARDARI împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r- 4562/2024 din 13 martie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI 05 993305 din 23 mai 2023, în privința lui **Sergiu MARDARI** în temeiul art.355 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 11.12.2024 până la 13.03.2025;
în Curtea de Apel Centru, din 03.04.2025 până la 25.03.2026.
Procedura de notificare a părților a fost legal executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. Sergiu MARDARI a depus în instanță contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI 05 993305 din 23 mai 2023 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, emisă de agentul constatator BULICAN Radu din cadrul IP Buiucani, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art.355 alin.(1) Cod Contravențional, pe motivul inexistenței faptei reținută în acțiunile sale, prin prisma art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r- 4562/2024 din 13 martie 2025,* contestația depusă de către Sergiu MARDARI împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI 05 993305 din 23 mai 2023 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, întocmit de agentul constatator Radu BULICAN din cadrul IP Buiucani în

baza art.355 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldov, a fost respinsă, ca fiind tardivă.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, avocatul Alexei CROITOR în interesele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Sergiu MARDARI, a declarat recurs*, *prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r- 4562/2024 din 13 martie 2025, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.*

În motivarea recursului apărarea a menționat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05 993305 din 23 mai 2023 şi decizia de sancționare, a fost sancționat cet. MARDARI Sergiu pentru comiterea contravenției prevăzute de art.355 alin.(1) Cod contravențional. La 04.12.2024, avocatul CROITOR Alexei, desemnat prin decizia OT Chișinău al CNAJGS 1818/ACV din 29/11/2024, acționând în interesele lui MARDARI Sergiu, fiind înregistrată la Inspectoratul de Poliție Buiucani o contestație prin care solicită repunerea în termen şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05 993305 din 23 mai 2023. La depunerea contestației a făcut referire la art.448 alin.(1) Cod contravențional, care prevede că subiect de depunere a contestației „...contravenientul, victima sau reprezentantul acestora. Respectiv, subsemnatul având tot dreptul să depună contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05 993305 din 23 mai 2023 şi a deciziei agentului constatator. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectiva în condițiile art.447/1 alin.(8).

Respectiv, indică că subsemnatul n-a avut posibilitate să i-a cunoștințe cu actele contestate mai devreme de data 29.11.2024 când a fost desemnat ca avocat prin Decizia OT Chișinău CNAJGS 1 818/ACV din 29/1 1/2024. Astfel, instanța urma să repună în termen şi să examineze în fond contestația depusă de avocatul Alexei CROITOR în interesele beneficiarului asistenței garantate de stat MURDARI Sergiu, desemnat prin Decizia OT Chișinău CNAJGS 1818/ACV din 29/11/2024

Respectiv, indică apărarea că la adoptarea hotărârii din 13.03.2025 instanța n-a respectat obligația de a motiva hotărârea, fapt care a dus la încălcarea art. 6 § 1 din Convenție. Mai mult ca atât în mai multe cazuri Curtea Europeană consideră că atunci când conchide că un reclamant nu a avut acces la o instanță stabilită prin lege. reparația cea mai potrivită ar 11. în principiu, rejudecarea sau redeschiderea procedurii în timp util şi cu respectarea cerințelor dispozițiilor art.6 din Convenție. Or o decizie finală poate fi pusă în discuție atunci când acest lucru este necesar de circumstanțe de un caracter substanțial şi convingător, cum ar fi o eroare judiciară (cauza Ryabykh v. Rusia).

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de

procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, ajunge la concluzia *de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de avocatul Alexei CROITOR în interesele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Sergiu MARDARI împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r- 4562/2024 din 13 martie 2025, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

7. Potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, la data de 23 mai 2023 de către agentul constatator Radu BULICAN, angajat al BPRO din cadrul IP Buiucani, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI 05 993305 pe numele lui Sergiu MARDARI, în temeiul art.355 alin.(1) Cod contravențional. Procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, care l-a semnat la toate rubricile respective, fără indicarea cărorva obiecții, la fel semnând și pentru înmânarea copiei procesului-verbal cu privire la contravenție la aceeași dată (rubricile 18 și 19 ale blanchetei, a se vedea f.d.7).

Conform deciziei agentului constatator din 23 mai 2023, în privința lui Sergiu MARDARI s-a aplicat sancțiunea amenzii în mărime de 3 unități convenționale, echivalentul a 150 lei MD, în baza art.355 alin.(1) Cod contravențional pentru faptul, că la 23 mai 2023, ora 02:20, aflându-se pe str. E. Coca 15, mun. Chișinău, ce constituie loc public, consuma băuturi alcoolice (a se vedea f.d. 7).

Potrivit materialelor cauzei contravenționale s-a constatat că la data de 04 decembrie 2024 adică peste termenul de 15 zile, contravenientul Sergiu MARDARI a depus contestație împotriva procesului verbal și a deciziei de sancționare din 23 mai 2023, la IP Buiucani fapt ce se confirmă prin ștampila aplicată de către organul din care face parte agentul constatator (f.d. 4 și verso).

Ca urmare a examinării contestației, instanța de fond a concluzionat asupra necesității de a respinge ca fiind tardivă contestația depusă de contravenientul Sergiu MARDARI împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05 993305 din 23 mai 2023 emise în privința sa, în baza art.355 alin.(1) Cod contravențional.

8. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea Hotărârii primei instanțe.

Astfel, potrivit art.443 alin.(13) Cod contravențional, copia procesului-verbal cu privire la contravenție se înmânează la cererea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, iar copia procesului-verbal cu privire la contravenție se expediază persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional doar în cazul absenței acestuia la momentul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție sau examinării cauzei contravenționale.

Așadar, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, având în vedere faptul că procesul-verbal încheiat în prezența făptuitorului, instanța de judecată a constatat că a fost depusă tardiv, în aceste circumstanțe se atestă că deși contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale a fost depusă peste termenul legal de contestare, la înaintarea contestației,

autorul acesteia nu a precizat modalitatea şi circumstanţele aducerii la cunoştinţă a actelor respective, nu a prezentat careva probe pertinente şi concludente care ar justifica omiterea termenul legal de depunere a contestației, expres la art.448 alin.(1) Cod contravențional.

Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).*

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art.448 alin.(2) Cod contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționali, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.

Colegiul reține că petiționarul Sergiu MARDARI a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale din data de 23 mai 2023. Din actele dosarului rezultă că petiționarul a luat cunoștință de conținutul deciziei în aceeași zi, fapt confirmat prin mențiunea făcută personal în procesul-verbal, și semnătura aplicată la rubrica nr.19. Prin urmare, termenul legal de 15 zile pentru depunerea contestației a început să curgă din data de 23 mai 2023, iar termenul limită de depunere a acesteia a fost 07 iunie 2023 inclusiv**.**

În acest context, Colegiul observă, că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI 05 993305 a fost întocmit în prezența lui Sergiu MARDARI la 23 mai 2023, fiindu-i înmânată copia actului imediat după întocmire. Iar verso-ul blanchetei conține toate drepturile și obligațiile contravenientului (a se vedea f.d. 7 și verso). Mai mult, Sergiu MARDARI a semnat inclusiv la pct. 14, 18 și 19 ale blanchetei, pentru faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile, recunoaște săvârșirea contravenției, precum și înmânată copia procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 05 993305, tot la 23 mai 2023 (f.d. 7), depunând și declarații, prin care recunoaște fapta imputată- consumul de alcool în loc public (f.d. 8).

Documentul executoriu (seria/nr MAI 05 993305 din 23 mai 2023) a fost remis la executare silită până la 05.09.2023 executorului judecătoresc GUȚU Natalia, care prin încheierea din 05.09.2023 a emis încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare în cadrul procedurii de executare nr. 013s-1731/2023, oferind posibilitate debitorului să achite benevol în termen de 15 zile amenda stabilită (a se vedea f.d. 13).

Astfel, Colegiul conchide că Sergiu MARDARI a depus contestația cu expirarea termenului prevăzut de lege (termenul limită fiind 15 zile de la data începerii executării sancțiunii), or temeiuri de repunere a termenului de contestare nu au fost constatate.

9. Colegiul penal reține că, persoana în privința căruia a fost pornită cauza contravențională Sergiu MARDARI a solicitat repunerea în termen, însă nu a invocat nici un motiv pertinent care a dus la omiterea termenului de declarare a contestației, iar potrivit circumstanțelor de fapt se atestă că contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, iar făptuitorul nu a făcut nici o mențiune cu privire la momentul recepționării acesteia sau la circumstanțele privind punerea în termen de executare a deciziei.

La caz, instanța de recurs reține că, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale a fost depusă înafara termenului de 15 zile stabilit la art.448 Cod contravențional. Mai mult, se atestă că, în conținutul contestației nu sunt oferite instanței explicații temeinice și convingătoare, precum și n-au fost prezentate probe, din care ar rezulta că întârzierea declarării contestației este motivată și, în așa mod, nu este demonstrată imposibilitatea de a declara contestația în termenul prevăzut la art.448 alin.(1) Cod contravențional, or, odată ce se constată că întârzierea termenului de declarare a contestației de către contravenient nu este determinată de motive întemeiate, rezultă că nu există temei de repunere în termen a contestației pentru a fi examinată în instanță.

Cu referire la argumentele recurentului potrivit cărora contestația a fost depusă tardiv din motiv că avocatul desemnat prin decizia OT Chișinău a CNAJGS nr. 1818/ACV din 29.11.2024 nu a avut posibilitatea de a lua cunoștință cu actele contestate până la data desemnării sale, Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate și lipsite de relevanță juridică pentru repunerea în termenul de contestare.

În acest sens, Colegiul reține că, potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei deciziei respective.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr. 05 993305 din 23 mai 2023 a fost întocmit în prezența contravenientului Sergiu MARDARI , acestuia fiindu-i înmânată copia actului imediat după întocmire. Totodată, verso-ul blanchetei procesului-verbal conține mențiuni privind drepturile și obligațiile contravenientului, iar din actele cauzei rezultă că Sergiu MARDARI a semnat la rubricile 14, 18 și 19 ale procesului-verbal, confirmând astfel că i-au fost explicate drepturile și obligațiile, că a primit copia procesului-verbal și că a luat cunoștință de conținutul acestuia.

Mai mult decât atât, din declarațiile depuse de Sergiu MARDARI la materialele dosarului rezultă că acesta a recunoscut fapta imputată, și anume consumul de băuturi alcoolice în loc public, fapt ce confirmă suplimentar că era pe deplin informat despre existența procesului-verbal și despre sancțiunea aplicată încă de la data de 23 mai 2023.

În aceste condiții, Colegiul constată că termenul legal de 15 zile pentru contestarea procesului-verbal și a deciziei agentului constatator a început să curgă de la data de 23 mai

2023, contravenientul având cunoștință efectivă despre actele contestate și despre dreptul său de a le contesta.

Argumentul recurentului potrivit căruia avocatul desemnat ulterior nu a avut posibilitatea de a lua cunoștință cu actele până la data de 29.11.2024 nu poate constitui un motiv întemeiat pentru repunerea în termen, or dreptul de contestare aparține în primul rând contravenientului, iar desemnarea ulterioară a unui avocat din oficiu nu poate conduce la repunerea automată în termen a unei contestații formulate la o distanță considerabilă de timp de la data emiterii actului contestat.

Instanța reține că contravenientul a avut la dispoziție copia procesului-verbal încă din momentul întocmirii acestuia, precum și informația privind drepturile sale procesuale, inclusiv dreptul de a formula contestație în termenul prevăzut de lege. Prin urmare, faptul că ulterior i-a fost asigurat un avocat din oficiu nu reprezintă o circumstanță obiectivă și insurmontabilă care să justifice omisiunea termenului legal de contestare.

În aceeași ordine de idei, Colegiul constată că în conținutul contestației nu au fost invocate și nici probate circumstanțe obiective care ar fi împiedicat contravenientul să exercite dreptul de contestare în termenul prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional. Prin urmare, în lipsa unor motive întemeiate care să justifice depășirea termenului legal, precum și având în vedere că Sergiu MARDARI a avut cunoștință despre procesul-verbal și decizia de sancționare încă din data de 23 mai 2023, Colegiul penal concluzionează că nu există temeiuri pentru repunerea în termenul de contestare.

10. În consecință, argumentele recurentului privind pretinsa încălcare a dreptului de acces la justiție și invocarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului sunt neîntemeiate, întrucât contravenientul a beneficiat de posibilitatea reală și efectivă de a contesta actele în termenul prevăzut de lege, însă nu a uzat de acest drept.

Prin urmare, în aplicarea directă a art.448 alin.(1) Cod contravențional, instanța reține că recurentul nu a demonstrat îndeplinirea condiției esențiale pentru exercitarea dreptului de contestare respectarea termenului legal, motiv pentru care contestația se consideră tardiv introdusă.

Colegiul penal confirmă concluzia instanței de fond că, pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

Instanța de recurs mai subliniază că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

Totodată, se relevă că, termenul de recurs (de contestare) este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită exhaustiv prin lege. Termenul respectiv este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi

respins ca declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premisă nu s-a confirmat.

Astfel, se reconfirmă concluziile primei instanțe, că contestația declarată este depusă peste termenul legal și aceasta nu poate fi repusă în termen, neconstatându-se că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

11. Se conchide că contestația nu se încadrează în termenul legal, fiind depusă tardiv și că motive ce a determinat omiterea termenului de atac recurentul nu se constată, iar repunerea recursului în termen, în speță, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO *(hotărârea Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

Importanța soluționării chestiunii cu privire la termenul procedural în procesul de judecată derivă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În Hotărârile Popov vs Moldova din 06.02.2005 § 53; Melnic vs Moldova din 14.11.2006 § 40,41; Ciachir vs Moldova din 15.01.2008 § 45, fiind constată o violare a articolului 6 §1 din Convenție, Înalta Curte de la Strasbourg conchide că „... prin neaducerea vreo unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil”

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua Dacia SRL versus Republica Moldova, hotărârea din 18 martie 2008, §75). Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

În același context, se menționează și că potrivit practicii CtEDO *(hotărârea Ponomaryov versus Ucraina)* părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință și că instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat, deci, partea era obligat ca de la 28.09.2023 să întreprindă măsuri în vederea contestării în termen a deciziei agentului constatator, cu a cărei soluții nu este de acord, iar neexercitarea obligației nu poate fi interpretată în favoarea făptuitorului.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că contestația nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.

12. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, Colegiul penal alăturat instanței de judecată conchide că contravenientul Sergiu MARDARI a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța întemeiat a respins contestația făptuitorului, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art.448 alin.(1) Cod contravențional. Deci, recursul apărării în interesele contravenientului nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.470 Cod contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l). Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, argumentele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional. Astfel, Colegiul Penal menționează că careva încălcări, sau abateri de la norma de drept, la emiterea hotărârii, instanța de fond nu a admis, temeiurile invocate de recurent, neavând suport de fapt și de drept.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către apărare în interesele contravenientului în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu

cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Alexei CROITOR în interesele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Sergiu MARDARI, și a menține Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r- 4562/2024 din 13 martie 2025, fără modificări.

13. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Alexei CROITOR în interesele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Sergiu MARDARI împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r- 4562/2024 din 13 martie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05 993305 din 23 mai 2023, în privința lui **Sergiu MARDARI** în temeiul art.355 alin.(1) Cod contravențional, și menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Andrei CAZACICOV**

Vitalie BUDECI