Dosarul: nr. 2r-747/25 Judecător:
R.Țurcanu
2-25030671-02-2r-10042025

**D E C I Z I E**

08 mai 2025 *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

având în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina

Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin

Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Duca Ion, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion către Primăria or. Sângera, intervenient accesoriu Consiliul or. Sângera, cu privire la soluționarea litigiului individual de muncă, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 martie 2025, prin care cererea a fost restituită,

**c o n s t a t ă:**

La 03.03.24 reclamantul Duca Ion, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Primăria or. Sângera, intervenient accesoriu Consiliul or. Sângera privind soluționarea litigiului individual de muncă.

Solicită reclamantul încasarea de la Primăria or. Sângera în beneficiul său a îndemnizației neachitate în mărime de 3 000 lei pentru participare la şedinţa Consilului orăşenesc Sângera din 04.03.2022; îndemnizația neachitată în mărime de 3 000 lei pentru participare la ședința Consiliului orășenesc Sângera din 13.12.2022; penalitatea de 0, 3 la sută pentru fiecare zi de întârziere din suma de 3 000, până la data pronunțării hotărârii în prezenta cauză; penalitatea de 0,3 la sută pentru fiecare zi de întârziere din suma de 3 000,00 lei, pentru neachitarea îndemnizației de consilier începând cu 14.12.2022 şi până la data pronunțării hotărârii în prezenta cauză; prejudiciul moral în mărime de 15 000 lei; cheltuielile de judecată; precum și să se dispună executarea imediată a hotărârii ce se va pronunța.

Prin încheierea din 11 martie 2028 nu s-a dat curs cererii înaintate, fiindu-i explicat reclamantului Duca Ion despre faptul necesității înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

La data de 18.03.2025 în adresa instanței a fost expediat unele înscrisuri, fiind formulată o cerere completată, cu solicitarea separată din partea reclamantului de fixarea ședinței de judecată.

***Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 martie 2025,*** s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion către Primăria or. Sângera, intervenient

accesoriu Consiliul or. Sângera, cu privire la soluționarea litigiului individual de muncă, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 martie 2025.

***La data de 25 martie 2025, Duca Ion, a declarat recurs*** împotriva încheierii primei instanțe din 18 martie 2025, solicitând casarea acesteia, cu trimiterea cauzei pentru examinare în instanța de fond.

În motivarea recursului a invocat că în scopul executării încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 11 martie 2025, recepționată la data de 14 martie 2025, la data de 18 martie 2025 prin cererea înregistrată sub nr. 6070 în cancelaria Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) a prezentat anexat cererea de chemare în judecată completată, cu semnătura ologrefa în original, pentru instanţă, copia cererii pentru pârât, intervenient accesoriu şi de pe toate înscrisurile anexate la aceasta, certificate în modul stabilit şi anume cu aplicația inscripției „copia veridică”.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) CPC, Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul Civil consideră recursul pasibilă admiterea acestuia cu casarea încheierilor din 11.03.2025 și 18 martie 2025, pe motivul încălcării normelor de drept procedural, cu restituirea cauzei la etapa de primire a cererii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Potrivit dispozițiilor art. 432 alin.(1) și (2) CPC părțile şi alţi participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În conformitate cu art.171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.1) lit. a), b) , c) și e), judecătorul

emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform prevederilor dispozițiilor art.166 alin.(2) CPC în cererea de chemare în judecată se indică:

a) instanţa căreia îi este adresată;

b) numele sau denumirea reclamantului, domiciliul ori sediul lui, numărul de identificare de stat (IDNO) - pentru persoane juridice şi întreprinzători individuali şi numărul de identificare personal (IDNP) - pentru persoane fizice; dacă reclamantul este o persoană juridică, datele bancare, numele reprezentantului şi adresa lui, în cazul în care cererea se depune de reprezentant; dacă reclamantul locuiește în străinătate, adresa din Republica Moldova unde urmează a i se face comunicările despre proces;

b1) numărul de telefon şi alte date de contact ale reclamantului persoană fizică; numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reclamantului persoană juridică;

c) numele sau denumirea pârâtului, domiciliul ori sediul lui;

c[1]) numărul de telefon, numărul de fax, poşta electronică sau alte date de contact ale pârâtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date;

c[2]) numele, prenumele, adresa, numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reprezentantului reclamantului;

d) esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui;

e) circumstanțele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii;

e[1]) lista probelor anexate;

e[2]) lista probelor reclamate;

e[3]) cererile de reclamare a probelor, efectuare a expertizei, numire/recuzare a expertului, alte cereri formulate;

f) pretențiile reclamantului către pârât;

g) valoarea acțiunii, dacă aceasta poate fi evaluată;

h) date despre respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părților;

i) documentele anexate la cerere.

Potrivit dispozițiilor art.167 alin.(1) CPC la cererea de chemare în judecată se anexează:

a)copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate în modul stabilit, într-un număr egal cu numărul de pârați şi de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanță și dacă înscrisurile sânt făcute într-o limbă străină, instanța poate dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege;

a)[1] copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică,

b) dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru

c) documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi copiile de pe aceste documente pentru părați şi intervenienți, dacă aceştia nu dispun de ele;

d) documentele care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părților;

e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului.

Alin.(2) indică că la cererea de chemare în judecată, reclamantul poate anexa şi alte documente şi demersuri.

Potrivit aliniatului (3), al aceluiași articol, cererile indicate la lit. f)-i) se depun odată cu cererea de chemare, fie în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare.

Conform art.171 alin.(2) CPC dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

La caz Colegiul a stabilit că la 03.03.24 reclamantul Duca Ion, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Primăria or. Sângera, intervenient accesoriu Consiliul or. Sângera privind soluționarea litigiului individual de muncă.

Prin încheierea din 11 martie 2028 nu s-a dat curs cererii înaintate, fiindu-i explicat reclamantului Duca Ion despre faptul necesității înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

La data de 18.03.2025 în adresa instanței a fost expediat unele înscrisuri, fiind formulată o cerere completată, cu solicitarea separată din partea reclamantului de fixarea ședinței de judecată.

***Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 martie 2025,*** s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion către Primăria or. Sângera, intervenient accesoriu Consiliul or. Sângera, cu privire la soluționarea litigiului individual de muncă, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 martie 2025.

***La data de 25 martie 2025, Duca Ion, a declarat recurs*** împotriva încheierii primei instanțe din 18 martie 2025, solicitând casarea acesteia, cu trimiterea cauzei pentru examinare în instanța de fond.

Raportând exigențele Legii la circumstanțele de fapt, Colegiul constată în speță că actul judecătoresc contestat a fost emis cu încălcarea normelor procedurale, ce reprezintă aplicarea eronată a prevederilor legale, or, în condițiile în care prin încheierea din 11 martie 2025 instanța de fond nu a dat curs cererii de chemare în judecată cu indicarea cerințelor ce necesită a fi îndeplinite în contextul punerii pe rol a cererii de chemare în judecată, iar prin cererea din 18 martie 2025 reclamantul Duca Ion s-a conformat indicațiilor instanței de fond, concluzia primei instanțe de restituire a cererii de chemare în judecată pe motiv că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile din cererea de chemare în judecată, este nejustificată.

În asemenea circumstanțe, Colegiul Civil califică restituirea acțiunii reclamantului pe motivele art. 171 alin.(2) CPC drept aplicare eronată a normelor de drept procedural, circumstanță care, în conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) CPC coroborat cu prevederile art.432 CPC constituie temei de casare a actului emis ulterior admiterii acestei încălcări, în speță, încheierile din 11 martie 2025 și 18 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs consideră întemeiate argumentele cererii de recurs, cu referire la faptul că prevederile normelor de drept procedural au fost interpretate eronat de prima instanță, or, precum a fost stabilit, prima instanță a emis încheierea de restituire a acțiunii în condițiile în care reclamantul a înlăturat în termen neajunsurile indicate.

De asemenea, instanța de recurs consideră argumentele cererii de recurs cu privire la netemeinicia încheierii contestate întemeiate și care urmează a fi luate în considerație, or, în opinia Colegiului civil, argumentele respective vizează circumstanțe ce țin de interpretarea eronată a normelor de drept procedural, la fel și instanța în speța dată examinează în exclusivitate legalitatea încheierii contestate prin aplicarea normelor de drept material, fără a se intra în fondul cauzei.

Astfel, Colegiul Civil conchide că lipsesc temeiurile ce ar justifica menținerea încheierilor emise de instanța de fond, fiind acte judecătorești defectuoase.

Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Duca Ion, de a casa

încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2025 și 18 martie 2025, cu remiterea cauzei la etapa de primire a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul Civil,

**d e c i d e:**

Se admite recursul declarat de Duca Ion.

Se casează încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2025 și 18 martie 2025, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion către Primăria or. Sângera, intervenient accesoriu Consiliul or. Sângera, cu privire la soluționarea litigiului individual de muncă, cu remiterea cauzei la etapa de primire a cererii, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca