Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul *****), judecător Doroftei Natalia

Dosarul nr. 2r-569/25
(2-21181031-02-2r-20032025)

D E C I Z I E

25 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Tarlapan Artur, în interesul lui Ursu Alexei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ursu Alexei împotriva Ursu Marianei cu privire la partajul bunului imobil proprietate comună și cererea reconvențională înaintată de Ursu Mariana împotriva lui Ursu Alexei cu privire la stabilirea modului de folosință a imobilului,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 4 februarie 2025, prin care s-a dispus efectuării evaluării obligatorii a bunurilor și s-a suspendat examinarea cauzei pînă la prezentarea de către evaluator a Raportului de evaluare,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 8 decembrie 2021, Ursu Alexei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ursu Marianei cu privire la partajul bunului imobil proprietate comună.
2. La rîndul său, Ursu Mariana a depus acțiune reconvențională împotriva lui Ursu Alexei cu privire la stabilirea modului de folosință a imobilului.
3. În cadrul examinării cauzei, avocatul Tarlapan Artur, în interesul lui Ursu Alexei, a solicitat dispunerea evaluării obligatorii a bunului imobil situat în or. *****, str. *****format din teren și construcții cu nr. cadastral *****, *****.01, *****.02 și a terenului cu destinație pentru construcție cu nr. cadastral *****.
4. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 4 februarie 2025 s-a admis cererea avocatului Tarlapan Artur în interesul reclamantului/pârât Ursu Alexei privind dispunerea efectuării evaluării obligatorii a bunurilor în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ursu Alexei împotriva Ursu Marianei cu privire la partajul bunului imobil proprietate comună și la cererea reconvențională înaintată de Ursu Mariana împotriva lui Ursu Alexei cu privire la stabilirea modului de folosință a imobilului și s-a ordonat „RIV ESTIM” S.R.L., evaluatorului Reul Iuliana, efectuarea evaluării de piață a bunurilor imobile.

5. Totodată, examinarea cauzei s-a suspendat pînă la prezentarea de către evaluator a Raportului de evaluare.
6. Pentru a dispune astfel, prima instanță, referindu-se la prevederile art. 148 Cod de procedură civilă, a reținut că pentru soluţionarea litigiului apărut între Ursu Alexei şi Ursu Mariana cu privire la pretenţia de partajare a averii comune în devălmăşie, sunt necesare cunoştinţe speciale, şi pentru a respecta termenul rezonabil de examinare a cauzei, a considerat rezonabil de a încredința „RIV ESTIM" S.R.L., evaluator Reul Iuliana, efectuarea evaluării obligatorii a bunurilor şi stabilirea valorii de piaţă a fiecărui imobil la momentul actual.

Solicitarea recurentului:

7. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond în partea suspendării procesului, la 7 martie 2025 avocatul Tarlapan Artur, acționând în interesul lui Ursu Alexei, a depus recurs împotriva încheierii menționate, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 4 februarie 2025 prin care s-a suspendat procesul pînă la prezentarea de evaluator a Raportului de evaluare.

Argumentele părților:

8. În motivarea recursului, avocatul Tarlapan Artur, în interesul lui Ursu Alexei, a invocat că soluționând cererea de efectuare a evaluării obligatorii a bunurilor imobile și dispunând suspendarea procesului judiciar pînă la prezentarea raportului de evaluare, instanța de fond s-a condus de prevederile art. 261 lit. d) Cod de procedură civilă, care prevede suspendarea procesului judiciar în caz de numire a unei expertize judiciare, însă, în speță nu a fost dispusă o expertiză judiciară, instanța eronat dispunând suspendarea procesului judiciar pînă la prezentarea raportului de evaluare, care nu echivalează cu un raport de expertiză judiciară.
9. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatei cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului aceasta nu a depus referință asupra recursului declarat.

Termenul de declarare a recursului:

10. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii"*.
11. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 februarie 2025, prin care s-a admis cererea pîrîtei/reclamante Ursu Mariana cu privire la dispunerea efectuării evaluării obligatorii a bunurilor și s-a suspendat examinarea cauzei pînă la prezentarea de către evaluator a Raportului de evaluare, a fost comunicată avocatului Tarlapan Artur, în interesul lui Ursu Alexei, la 21 februarie 2025, la adresa electronică, ceea ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică.
12. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de către avocatul Tarlapan Artur, în interesul lui Ursu Alexei la 7 martie 2025 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

13. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
14. Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
15. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
16. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea”.*
17. Din materialele cauzei s-a constatat că pe rolul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) se află spre examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ursu Alexei împotriva Ursu Marianei cu privire la partajul bunului imobil proprietate comună și cererea reconvențională înaintată de Ursu Mariana împotriva lui Ursu Alexei cu privire la stabilirea modului de folosință a imobilului.
18. În cadrul examinării cauzei, avocatul Tarlapan Artur, în interesul lui Ursu Alexei, a depus cerere privind dispunerea evaluării obligatorii a bunului imobil obiect al partajului.
19. Instanța, soluționând cererea privind dispunerea evaluării obligatorii a bunurilor imobile, în temeiul prevederilor art. 261 lit. d) Cod de procedură civilă, a dispus și suspendarea examinării cauzei pînă la prezentarea de către evaluator a raportului de evaluare.
20. Potrivit art. 148 Cod de procedură civilă „*Pentru elucidarea unor aspecte din domeniul ştiinţei, artei, tehnicii, meşteşugurilor artizanale şi din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoştinţe speciale, instanţa dispune efectuarea unei expertize, la cererea părţii sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu. Actele reviziei ori ale inspecţiilor departamentale, precum şi raportul scris al specialistului, nu pot înlocui raportul de expertiză şi nici exclude necesitatea efectuării expertizei în aceeaşi problemă. (2) Asupra efectuării expertizei, instanţa se pronunţă printr-o încheiere, care nu poate fi atacată cu recurs.”*
21. Conform art. 261 lit. d) Cod de procedură civilă *„la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dispus efectuarea unei expertize.”*
22. Norma indicată reglementează un temei facultativ de suspendare, lăsând la aprecierea instanţei dacă, în funcţie de circumstanţele concrete, continuarea judecăţii este posibilă sau nu până la obţinerea raportului de expertiză.
23. În speţă, prin încheierea Judecătoriei Hînceşti (sediul Ialoveni) din 4 februarie 2025, instanţa a dispus efectuarea evaluării de piaţă a bunurilor imobile deţinute de părţi.
24. Din conţinutul încheierii rezultă că cererea avocatului Tarlapan Artur, formulată în interesul lui Ursu Alexei, privind dispunerea evaluării obligatorii a bunurilor imobile, a fost examinată de instanţa de fond prin prisma prevederilor art. 148, 149 şi 153 Cod de procedură civilă – norme ce reglementează procedura de dispunere şi efectuare a expertizei judiciare.

25. Întrucât desfăşurarea în continuare a procesului depinde în mod esenţial de concluziile expertului evaluator, iar examinarea cauzei fără raportul de evaluare ar fi lipsită de eficienţă, instanţa de fond, în mod întemeiat şi în limitele marjei sale de apreciere, a dispus suspendarea procesului până la depunerea raportului de expertiză.
26. Colegiul civil nu poate reține argumentul recurentului potrivit căruia instanța de fond ar fi dispus neîntemeiat suspendarea procesului, motivând că nu a fost ordonată o expertiză judiciară în sensul art. 148 Cod de procedură civilă, or, evaluarea dispusă de instanța de fond are natura unei expertize judiciare de specialitate, întrucât scopul acesteia este de a elucida aspecte ce necesită cunoștințe tehnice specifice în domeniul evaluării imobiliare, iar concluziile raportului de evaluare urmează să servească instanței la soluționarea fondului cauzei.
27. Prin urmare, chiar dacă actul este denumit „evaluare de piață” și nu „expertiză judiciară”, esența sa juridică este identică – elucidarea unor împrejurări care impun cunoștințe de specialitate, efectuată la dispoziția instanței, cu respectarea regulilor prevăzute de art. 148–153 Cod de procedură civilă.
28. Astfel, instanța de fond, dispunând evaluarea bunurilor imobile și suspendarea procesului până la depunerea raportului, s-a încadrat corect în ipoteza art. 261 lit. d) Cod de procedură civilă, întrucât desfășurarea judecății depinde în mod direct de rezultatul acestei expertize.
29. În consecință, constatând că instanţa de fond a aplicat corect prevederile art. 261 lit. d) Cod de procedură civilă şi nu au fost identificate temeiuri de fapt sau de drept care să demonstreze nelegalitatea încheierii contestate, Colegiul civil conchide că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, iar încheierea Judecătoriei Hînceşti (sediul Ialoveni) din 4 februarie 2025 – menţinută.
30. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Tarlapan Artur, în interesul lui Ursu Alexei.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 4 februarie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ursu Alexei împotriva Ursu Marianei cu privire la partajul bunului imobil proprietate comună și cererea reconvențională înaintată de Ursu Mariana împotriva lui Ursu Alexei cu privire la stabilirea modului de folosință a imobilului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca