Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul central (jud. A.Balan)
Dosarul nr.3r-98/25 (nr. 2-24051990-03-3r-23092025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

10 februarie 2026 **mun.Bălți**

Completul de judecată în componența:
Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Svetlana Ghercavii**

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Popa Grigore și Popa Ludmila,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Popa Ludmila și Popa Grigore, persoane terțe Nani Elizaveta și Nani Grigore către Primăria Peresecina, Consiliului sătesc Peresecina privind anularea actelor administrative, obligarea de a forma bunul imobil de a atribui în arendă funciară,

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 25 septembrie 2025,-

c o n s t a t ă :

Poziția părții:

La 01.08.2013 Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a înaintat Judecătoriei Orhei cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Consiliului sătesc Peresecina privind anularea deciziilor nr.2 p.6 a din 11 aprilie 2013 ”Cu privire la modificarea și atribuirea în proprietate a terenului pentru construcții individuale familiei tinere formate Nani Gheorghe și Elizaveta, cu număr cadastral ***** cu o suprafața de 0,0823 ha” /f.d.3-4 vol.3/.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 27.09.2013 acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat s-a respins ca neîntemeiată /f.d.41,48-49 vol.3/.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29.01.2014 s-a respins apelul declarat de Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Orhei din 27.09.2013/f.d.80-83 vol.3/.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28.05.2014 s-au admis recursurile declarate de Popa Grigore, Popa Ludmila și Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de

Stat, s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 29.01.2014 și hotărârea Judecătoriei Orhei din 27.09.2013, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Orhei /f.d.119-124 vol.3/.

La 27.12.2013 Popa Ludmila și Popa Grigore s-au adresat Judecătoriei Orhei cu acțiune în contencios administrativ către Primăria Peresecina r.Orhei, Consiliul Peresecina r.Orhei privind atribuirea terenului și recepționarea construcției /f.d.2-3 vol.2/.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 23.12.2014 s-a dispus conexarea cauzei civile la acțiunea în contencios administrativ înaintată la 01.08.2013 de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat cu acțiunea în contencios administrativ înaintată la 27.12.2023 de Popa Ludmila și Popa Grigore /f.d.163 vol.3/.

La 25.05.2016 Popa Grigore și Popa Ludmila s-au adresat cu acțiune în contencios administrativ către Consiliul sătesc Peresecina privind anularea privind:

- anularea pct.28 din decizia Consiliului sătesc Peresecina din 11.12.2015 „Cu privire la modificarea completarea deciziei Consiliului sătesc Peresecina nr.2 pct.6a din 11.04.2013 „cu privire la modificarea și atribuirea în proprietate private a terenului pentru construcții individuale familiei tinere formate Nani Gheorghe și Elizaveta, cu număr cadastral ***** cu o suprafața de 0,0823 ha,

- anularea pct.6a din decizia nr.2 din 11.04.2013 cu privire la modificarea și atribuirea în proprietate a terenului pentru construcții individuale familiei tinere formate Nani Gheorghe și Elizaveta, cu număr cadastral ***** cu o suprafața de 0,0823 ha"/f.d.2-4 vol.1/.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 23.06.2016 s-a dispus conexarea cauzei civile la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Popa Grigore și Popa Ludmila la cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat /f.d.22-23 vol.1/.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 03.04.2019 s-a dispus:

- Pretenţia înaintată de Popa Grigorii şi Popa Ludmila împotriva lui ***** şi Primăria s.Peresecina cu privire la încasarea solidară a prejudiciului material şi moral se disjungă de cauzele conexate într-o univcă procedură cu nr. 3CA-77/2014 (nr. 38-3-2029-09062014); nr.3CA-53/2016 (383-2589-23062016); nr.2-2065/2013 (38-2-4240-27122013).
- Se reţine în procedura judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Central Viorica Severin, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Popa Grigorii şi Popa Ludmila împotriva lui ***** şi Primăria s.Peresecina cu privire la încasarea solidară a prejudiciului material şi moral.
- Se declină competenţa de la examinarea cauzelor conexate într-o unică procedură cu (nr. 3CA-53/2016, 383-2589-23062016), la cererea de chemare în judecată adresată de

către Popa Grigore şi Popa Ludmila prin care contestă anularea pct. 28 din Decizia Consiliului sătesc Peresecina din 11 decembrie 2015 „cu privire la modificarea completarea deciziei Consiliului sătesc Peresecina nr. 2 pct. 6a din 11.04 din 2013 cu privire la modificarea şi atribuirea în proprietate a terenului pentru construcţii individuale familiei tinere formate Nani Gheorghe şi Elizaveta. Suprafața de 0.0823 ha nr.*****, şi anularea pct. 6a din Decizia Consiliului sătesc Peresecina njp. 2 din 11.04.2013 cu privire la modificarea şi atribuirea în proprietate a terenului pentru construcţii individuale familiei tinere formate Nani Gheorghe şi Elizaveta, s-ţa de 0,0823 ha nr. *****, cu nr. 3CA-77/2014 (nr. elec. 38-3-2029-09062014); adresată de către Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat Orhei împotriva Consiliului sătesc Peresecina, privind anularea deciziilor Consiliului sătesc Peresecina nr. 2 p. 6a din 11.04.2013 cu privire la modificarea şi atribuirea în proprietate a terenului pentru construcţii individuale familiei tinere formate Nani Gheorghe şi Elizaveta, suprafața de 0,0823 ha nr. *****, cu numărul atribuit 2-2065/2013, (nr.elec.38-2-4240- 27122013) la cererea reclamanţilor Popa Grigore şi Popa Ludmila împotriva Primăriei şi Consiliului Peresecina privind obligarea acestora de a atribui în arendă funciară terenul aferent construcţiei finalizate, magazin comercial amplasat în r. Orhei, s. Peresecina şi a desemna membrii comisiei de recepţie a construcţiei finalizate, magazin comercial amplasat în r. Orhei, s. Peresecina,

- se remite prezenta cauză Preşedintelui Judecătoriei Orhei pentru redistribuirea aleatorie a dosarului, prin intermediul PIGD, judecătorului specializat în materie de contencios administrativ, pentru examinare în continuare/f.d.172-173 vol.3/.

La 13.12.2021 Popa Grigore și Popa Ludmila prin cererea de modificare și completare a acțiunii au solicitat:

- anularea Deciziei nr.2pct.6a din 11.04.2013, adoptata de Consiliul sătesc Peresecina,

- anularea Deciziei nr.3 pct.17 din 24.06.2013 ”Cu privire la modificarea bunului prin separare”,

- obligarea Consiliului sătesc Peresecina și Primăriei Peresecina de a forma bunul imobil aferent construcției, cu atribuirea în arendă funciară familiei Popa /f.d.224-227 vol.4/.

La 13.12.2021 reprezentantul Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de renunțarea la acțiunea înaintată împotriva Consiliului sătesc Peresecina privind anularea deciziilor nr.2 p.6a din 11.04.2013 ”Cu privire la modificarea și atribuirea în proprietate a terenului pentru construcții individuale familiei tinere formate Nani Gheorghe și Elizaveta, cu număr cadastral *****cu o suprafața de 0,0823 ha” f.d.230 vol.4/.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 13.12.2021 s-a admis cererea de renunțare la acțiune a reclamantului Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, în cauza de contencios administrativ intentată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Peresecina, cu privire la anularea actului administrativ. S-a declarat finalizat și s-a încetat procesul, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Peresecina privind anularea deciziilor nr.2 p.6a din 11.04.2013, ”Cu privire la modificarea și atribuirea în proprietate a terenului pentru construcții individuale familiei tinere formate Nani Gheorghe și Elizaveta, cu număr cadastral *****cu o suprafața de 0,0823 ha” /f.235-236 vol.4/.

La 12.02.2025 Popa Ludmila și Popa Grigore au înaintat cerere de concretizare a cerințelor, prin care solicită:

- anularea pct.1 din Decizia Consiliului sătesc Peresecina nr.2 pct.6a din 11.04.2013 ”Cu privire la modificarea și atribuirea în proprietate a terenului pentru construcții individuale familiei tinere formate Nani Gheorghe și Elizaveta, cu număr cadastral *****cu o suprafața de 0,0823 ha” ,

- anularea Deciziei nr.3 pct.17a din 24.06.2013 a Consiliului sătesc Peresecina ”Cu privire la modificarea bunului prin separare”

- rectificarea înscrierii în Registrul Bunurilor Imobile supra bunului imobil teren pentru construcții cu nr.cadastral ***** amplasat *****;

-obligarea Consiliului sătesc Peresecina și Primăriei Peresecina de a forma bunul imobil de a atribui în arendă funciară familiei Popa Grigore și Popa Ludmila terenul aferent construcției care constituie proprietate soților Popa Grigore și Popa Ludmila /f.d.149-166 vol.5/.

În cadrul ședinței de judecată din 01.04.2025 reprezentatul Consiliul sătesc Peresecina, avocatul Buzu Nicolae a solicitat declararea pretențiilor inadmisibile /f.d.242 vol.5/.

În explicațiile scrise reprezentatul Consiliul sătesc Peresecina a solicitat declararea inadmisibilă a pretențiilor referitor la:

- anularea pct.1 din Decizia Consiliului sătesc Peresecina nr.2 pct.6a din 1.04.2013;

- anularea Deciziei nr.3 pct.17a din 24.06.2013 a Consiliului sătesc Peresecina ,,Cu privire la modificarea bunului imobil prin separare,,;

- rectificarea înscrierii în Registrul Bunurilor Imobile supra bunului imobil teren pentru construcții cu nr.cadastral ***** amplasat *****.

Poziţia instanţei:

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 25.09.2025 s-au declarat inadmisibile pretențiilor privind:

- anularea pct.1 din Deciziei Consiliului sătesc Peresecina nr.2 pct.6a din 11.04.2013 adoptată de Consiliul sătesc Peresecina ,,Cu privire la modificarea și atribuirea în proprietate privată a terenului pentru construcții individuale familiei nou formate Nani Grigore și Elizaveta cu nr.cadastral *****cu suprafața de 0,0823 ha prin care s-a dispus modificarea suprafeței din registrul bunurilor imobile din 0,066 ha cod cadastral ***** în 0,823 ha cod cadastral 643203149;

- anularea Deciziei nr.3 pct.17a din 24.06.2013 a Consiliului sătesc Peresecina ,,Cu privire la modificarea bunului imobil prin separare,,

Solicitarea recurentului:

La 03.10.2025 Popa Grigore și Popa Ludmila au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 25.09.2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii în partea pretențiilor declarate inadmisibile.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului au invocat că potrivit materialelor cauzei, sub aspectul verificării admisibilităţii pretenţilor înaintate se atestă că pretenția privind anularea pct. 1 din decizia Consliului sătesc Peresecina nr.2 pct.6a din 11.04.2013, emisă de Consiliul sătesc Peresecina, cererea prealabilă privind anularea deciziei a fost depusă de ei la data de 23.03.2016. La 04.05.2016 a fost repecţionat răspunsul la cererea prealabilă. Cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 25.05.2016.

Referitor la pretenția privind anularea deciziei nr.3 pct.17a din 24.06.2013 a Consiliului sătesc Peresecina „cu privire la modificarea bunului prin separare" menţionează că prin decizia Consiliului Sătesc Peresecina nr.3 p.15 din 15.04.2016 s-a luat act de cererea prealabilă a lui Popa Grigore c privire la anularea deciziei Consiliului Sătesc Peresecina, rl. Orhei nr.17a din 24.06.2013 „cu privire la modificarea şi atribuirea în proprietate a terenului pentru construcţii individuale familiei tinere formate Nani Gheorghe şi Elizaveta.

În luna aprilie 2016, Popa Grigore şi Ludmila au înaintat în instanţa de judecată cerere de concretizare a cerinţelor din acţiune, înaintând spre soluţionare instanţei de judecată inclusiv pretenţia privind anularea deciziei Consiliului Sătesc Peresecina, rl. Orhei nr.17a din 24.06.2013 „ cu privire la modificarea şi atribuirea în proprietate a terenului pentru construcţii individuale familiei tinere formate Nani Gheorghe şi Elizaveta".

Consideră eronată poziţia instanţei de fond că Popa Ludmila şi Grigore cunoşteau despre actele contestate cel puţin la momentul pronunţării Deciziei Curţii de Apel Chişinău din 18.02.2015 (nr.3a-924/2014), or în condiţiile Legii contenciosului

administrativ (în vigoare la data declanşării procedurii administrative), persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorităţii publice emitente, autorităţii publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului. Respectiv, în momentul examinării chestiunii privind admisibilitatea acţiunii, instanţa de fond urma a constata cu certitudine data la care reclamanţilor le-a fost comuncat actul administrativ contestat.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Din analiza materialelor dosarului, instanța de recurs constată că copia încheierii contestate a fost recepționată de recurenți contra semnătură în recipisă la 25.09.2025 /f.d.38 vol.6/. Recursul a fost declarat la 03.10.2025, prin urmare, recursul este declarat în termenul stabilit de lege.

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, completul Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră recursul neîntemeiat din următoarele considerente.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Conform prevederilor art.243 alin.(3) Cod administrativ, decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris.

Potrivit art.243 alin.2 Cod administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

În conformitate cu prevederile art.258 Cod Administrativ,

(1) Procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate pînă la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data

intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată pînă la data intrării în vigoare a acestuia.

(2) Procedurile de contencios administrativ atribuite înaintea intrării în vigoare a prezentului cod, prin legi speciale, în competența altor instanțe de judecată se vor transmite după intrarea în vigoare a prezentului cod instanțelor competente conform prevederilor prezentului cod.

(3) Procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Potrivit, opiniei consultative a Curții Supreme de Justiție nr.104 Cu privire la unele chestiuni ce țin de intrarea în vigoare a Codului administrativ, Dispoziția art. 258 alin. (3) Codul administrativ, spre deosebire de prevederile alin. (2) al acestui articol, soluționează conflictul inter temporal a legilor de procedură, de organizare judiciară și procedura de examinare și soluționare a cauzelor de contencios administrativ (legii de procedură propriu-zisă).

Legiuitorul a optat și în cazul respectiv pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări. Astfel, procedurile de contencios administrativ, inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod, se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a Codului administrativ, conform prevederilor acestuia.

Prin excepție, în privința condițiilor de admisibilitate a acțiunilor în contenciosul administrativ (art.207 alin. (2) CA), înaintate (depuse) până la 1 aprilie 2019, se vor aplica în continuare prevederile în vigoare până la intrarea în vigoare a Codului administrativ. În acest caz, dacă acțiunea este inadmisibilă, instanța de judecată va pronunța o încheiere cu privire la declararea inadmisibilă a acesteia, iar temeiul de inadmisibilitate/admisibilitate va fi apreciat în conformitate cu legea veche.

Articolul 14 din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000,

(1) Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorităţii publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

(2) În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiţionarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislaţia nu prevede altfel.

Articolul 15 din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000,

(1) Cererea prealabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmînd a fi comunicată de îndată petiţionarului dacă legislaţia nu prevede altfel.

(2) Organul emitent este în drept:

a) să respingă cererea prealabilă;

b) să admită cererea prealabilă şi, după caz, să revoce sau să modifice actul administrativ.

Articolul 16 din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000,

(1) Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ şi nu este mulţumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanţa de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv şi repararea pagubei cauzate.

(2) Acţiunea poate fi înaintată nemijlocit instanţei de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege şi în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluţionarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei cauzate.

În conformitate cu prevederile art.17 din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000,

(1) Cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoaşterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la:

a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluţionarea acesteia;

b) data comunicării refuzului de soluţionare a unei cereri prin care se solicită recunoaşterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluţionarea unei astfel de cereri;

c) data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.

(4) Termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) este termen de prescripţie.

(5) Persoana care, din motive temeinic justificate, a omis termenul de prescripţie poate fi repusă în termen în condiţiile Codului de procedură civilă.

Articolul 207 Cod administrativ prevede că

(1) Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt.

La 11.04.2013 Consiliul sătesc Peresecina r.Orhei a adoptat decizia nr.2 p.6a ,,Cu privire la modificarea și atribuirea în proprietate privată a terenului pentru construcții individuale familiei nou formate Nani Gheorghe și Elizaveta, suprafața de 0,0823 ha cod cadastral *****" prin care a decis:

1.Se modifică suprafața din registrul bunurilor imobile din 0,0666 ha cod cadastral ***** în 0,0823 ha cod cadastral *****.

2.Se atribuie în proprietate privată ternul din intravilanul satului pentru construcție casei individuale de locuit cu suprafața de 0,0823 ha cod cadastral ***** dlui Nani Gheorghe și dna Nani (Sîrghi) Elizaveta *****.

3. Se avizează dl Nani Gheorghe și dna Nani (Sîrghi) Elizaveta ***** de a-și perfecta documentele necesare la organele de resort raionale.

4.Responsabil pentru executarea deciziei date se numește dl Ion Postică, specialist în domeniul implementării politicilor funciare /f.d. 9 vol.3/.

Prin cererea formulată la 25.11.2013, înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la 27.11.2013, Popa Grigore și Popa Ludmila au solicitat atragerea în procesul pornit la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Peresecina privind anularea deciziei nr.2 p.6a ,,Cu privire la modificarea și atribuirea în proprietate privată a terenului pentru construcții individuale familiei nou formate Nani Gheorghe și Elizaveta, suprafața de 0,0823 ha cod cadastral *****" /f.d.62 vol.3/.

Popa Grigore și Popa Ludmila au înaintat acțiunea în contencios administrativ privind anularea deciziei nr.2 p.6a din 11.04.2013 ,,Cu privire la modificarea și atribuirea în proprietate privată a terenului pentru construcții individuale familiei nou formate Nani Gheorghe și Elizaveta, suprafața de 0,0823 ha cod cadastral *****" la data de 25.05.2016, ceea ce denotă omiterea vădită a termenului de prescripție pentru înaintarea acțiunii în contencios administrativ, or, dânșii au cunoscut cel puțin din data de 25.11.2013 despre actul administrativ; totodată, reclamanții n-au solicitat repunerea în termenul de prescripție.

Instanța reține că prin decizia nr.3 p.15 din 15.04.2016 Consiliul sătesc Peresecina a examinat cererea prealabilă formulată de Grigore Popa și Popa Ludmila cu privire la anularea deciziei nr.2 p.6a din 11.04.2013 ,,Cu privire la modificarea și atribuirea în proprietate privată a terenului pentru construcții individuale familiei nou formate Nani Gheorghe și Elizaveta, suprafața de 0,0823 ha cod cadastral *****" prin care cererea prealabilă s-a respins și s-a restituit, răspunsul fiind recepționat la 11.04.2016 /f.d.150-154 vol.4/.

Referitor la pretenția privind anularea Deciziei nr.3 pct.17a din 24.06.2013 a Consiliului sătesc Peresecina ,,Cu privire la modificarea bunului imobil prin separare", completul de judecată reține că la 12.02.2025 Popa Ludmila și Popa Grigore în cadrul procesului civil au depus cerere de concretizare a cerințelor prin care solicită anularea Deciziei nr.3 pct.17a din 24.06.2013 a Consiliului sătesc Peresecina ,,Cu privire la modificarea bunului imobil prin separare" /f.d.224-227 vol.4, f.d.149-166 vol.5/.

În același timp, instanța de judecată constată că actul administrativ adoptat de Consiliul Peresecina - Decizia nr.3 pct.17a din 24.06.2013 ,,Cu privire la modificarea bunului imobil prin separare" a fost obiect de examinare în cadrul altui proces în contencios administrativ, care s-a finalizat cu hotărâre judecătorească irevocabilă /f.d.215-218 vol.4/.

În acest sens, instanța de recurs notează că la 01.11.2013 Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Consiliul sătesc Peresecina r.Orhei, intervenienți accesorii Buzu Nicolae, Nani Gheorghe, Nani Elizaveta privind anularea Deciziei nr.3 pct.17a din 24.06.2013 a Consiliului sătesc Peresecina ,,Cu privire la modificarea bunului imobil prin separare".

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei din 18.02.2014 s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Popa Grigore și Popa Ludmila.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 10.03.2014 acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat privind anularea Deciziei nr.3 pct.17a din 24.06.2013 a Consiliului sătesc Peresecina ,,Cu privire la modificarea bunului imobil prin separare" s-a respins.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.3a-924/2014 din 18.02.2015 s-au respins cererile de apel declarate de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, de Popa Grigore și Popa Ludmila și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Orhei din 10.03.2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr.3ra-792/15 din 08.07.2015 recursului declarat de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat s-a considerat inadmisibil.

Astfel, cel puțin din momentul intervenirii în respectivul proces inițiat la cererea Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat , Popa Grigore și Popa Ludmila au cunoscut despre Decizia Consiliul Peresecina nr.3 pct.17a din 24.06.2013 ,,Cu privire la modificarea bunului imobil prin separare".

Totodată, prin decizia nr.3 p.15 din 15.04.2016 Consiliul sătesc Peresecina a examinat cererea prealabilă formulată de Grigore Popa și Popa Ludmila cu privire la anularea deciziei nr.3p 17a din 24.06.13 ,,Cu privire la modificarea bunului imobil prin separare,, prin care cererea prealabilă s-a respins și s-a restituit, răspunsul fiind recepționat la 11.04.2016 /f.d.150-154 vol.4; 196, 234 vol.5/.

Astfel, argumentele recurenților precum că au aflat despre această decizie la începutul anului 2025 contravine materialelor cauzei, în consecință, instanța de prim nivel întemeiat a declarat pretenția inadmisibilă.

Referitor la admisibilitatea pretenției privind rectificarea înscrierii în Registrul Bunurilor Imobile asupra bunului imobil teren pentru construcții cu nr.cadastral ***** amplasat *****, completul de judecată conchide că aceasta este o pretenție accesorie, fiind dependentă de soluția dată pe pretențiile privind anularea actelor administrative menționate supra.

Completul de judecată notează că admisibilitatea constituie o condiţie intrinsecă a cererilor adresate instanţelor, inclusiv a celor privind administrarea probelor, reflectând garantarea accesului liber la justiţie și a unui proces echitabil. Ea presupune îndeplinirea condiţiilor procedurale necesare examinării cererii pe fond, fără a implica analiza temeiniciei sau legalităţii acesteia. Inadmisibilitatea intervine ca sancţiune procedurală pentru cererile ce nu respectă cerințele de formă, funcționând ca un filtru preliminar între libertatea de acces la instanţă și respectarea normelor procesuale.

În același context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporționalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit (Guérin contra Franţei, 29 iulie 1998, § 37).

Totuşi, limitările nu trebuie să reducă la zero esența acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiției şi, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicaţi în proceduri trebuie să se aştepte ca aceste reguli să fie aplicate (Miragall Escolano ș.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33).

Concomitent, este de remarcat că prin instituirea admisibilității acțiunii deferite judecății nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unui climat de ordine juridică, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituţional statuat de art.20 din Constituția Republicii Moldova, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

În circumstanțele enunțate supra, instanța de recurs conchide de a respinge recursul declarat de Popa Grigore și Popa Ludmila împotriva încheieerii Judecătoriei Orhei sediul central din 25.09.2025.

Conducându-se de dispoziţiile art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ,

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de Popa Grigore și Popa Ludmila împotriva încheieerii Judecătoriei Orhei sediul central din 25 septembrie 2025, emisă în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Popa Ludmila și Popa Grigore, persoane terțe Nani Elizaveta și Nani Grigore către Primăria Peresecina, Consiliului sătesc Peresecina privind anularea actelor administrative, obligarea de a forma bunul imobil de a atribui în arendă funciară.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător: **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Costaș** **Svetlana Ghercavii**