Dosarul nr. 2- 12494/2024
2-24105270-12-2-18092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 septembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Centru*)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Galina Ciobanu
Grefier Mihaela Andronache
Cu participarea:
Reprezentantului reclamanților Adrian Hotineanu, S.R.L. ,,Repromed" și S.R.L. ,,Aidmed", avocatului Victor Munteanu, în baza mandatelor nr. 1811626, nr. 1811628 și nr. 1811629 din 23 iulie 2024,
Reprezentantului pârâtei Cristina Moșin, avocatului Victor Godonoagă, în baza mandatului nr. 2285126 din 13 noiembrie 2025,

examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Hotineanu Adrian, S.R.L. ,,Repromed" și S.R.L. ,,Aidmed" împotriva lui Moșin Cristina cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale prin obligarea dezmințirii afirmațiilor făcute în cadrul conferinței de presă și repararea prejudiciului moral,

A C O N S T A T A T:

La 18 septembrie 2024, Hotineanu Adrian, S.R.L. ,,Repromed" și S.R.L. ,,Aidmed", prin intermediul avocatului Munteanu Victor, au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moșin Cristina cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale prin obligarea dezmințirii afirmațiilor făcute în cadrul conferinței de presă și repararea prejudiciului moral.

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 18.09.2024, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Vladislav Holban. (f.d. 1, vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 septembrie 2024, s-a admis declarația de abținere înaintată de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Holban Vladislav de la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de coreclamanții Hotineanu Adrian, S.R.L. ,,Repromed" și S.R.L. ,,Aidmed" împotriva

Cristinei Moșin cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale. S-a remis cererea de chemare în judecată pentru repartizare unui alt judecător, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor. (f.d. 117-118, vol. I)

Astfel, la 27 septembrie 2024, ora 10:26, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Galina Ciobanu. (f.d. 120, vol. I).

Prin încheierea din 16 ianuarie 2025, s-a ridicat de la examinare și se transmite Curții de Apel Chișinău, cauza civilă nr. 2-12494/2024, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Hotineanu Adrian, S.R.L. ,,Repromed" și S.R.L. ,,Aidmed" împotriva lui Moșin Cristina cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale prin obligarea dezmințirii afirmațiilor făcute în cadrul conferinței de presă și repararea prejudiciului moral, pentru soluționarea cererii de strămutare depusă de pârâta Moșin Cristina. (f.d. 35-36; vol. II)

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 20 februarie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea pârâtei Moșin Cristina privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad. (f.d. 43-44, vol. II)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 septembrie 2025, s-a dispus respingerea cererii de strămutare înaintată de pârâta Moșin Cristina, în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Hotineanu Adrian, S.R.L. ,,Repromed" și S.R.L. ,,Aidmed" împotriva lui Moșin Cristina cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale prin obligarea dezmințirii afirmațiilor făcute în cadrul conferinței de presă și repararea prejudiciului moral. (f.d. 56-59, vol. II)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (judecător Holevițcaia Liudmila) din 9 octombrie 2025, s-a dispus respingerea cererii de recuzare a judecătorului Galina Ciobanu, înaintată de către pârâtă Cristina Moșin, în cauza civilă intentată la acțiunea reclamanților Adrian Hotineanu, S.R.L. ,,Repromed" și S.R.L. ,,Aidmed" împotriva pârâtei Cristina Moșin cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale prin obligarea dezmințirii afirmațiilor făcute în cadrul conferinței de presă și repararea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 79-82, vol. II)

Argumentele participanților la proces:

În susținerea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, Adrian Hotineanu, a.n. *****, este cetățean al Republicii Moldova, profesor universitar, doctor în științe medicale, medic specializat în transplant hepatic și chirurgie reconstructivă a tractului digestiv, șef-interimar al catedrei de Chirurgie 2 a Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu", director al spitalului multidisciplinar Repromed+, Spitalul Mutidisciplinar Repromed S.R.L, IDNO: *****, care este o societate comercială

înregistrată în Republica Moldova la 6 decembrie 2005, cu adresa juridică MD-2072, Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. *****, administrator *****, Aidmed S.R.L., IDNO: *****, care este o societate comercială înregistrată în Republica Moldova la 3 martie 2010, cu adresa juridică MD-2072, Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. *****, administrator ***** înaintează prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Cristinei Moșin, IDNP: *****.

În fapt, s-a relata că, coreclamantele Spitalul Mutidisciplinar Repromed S.R.L. și Aidmed S.R.L. prestează servicii medicale de specialitate, inclusiv naștere, spitalizare, etc., sub mărcile comerciale înregistrate „Repromed" și „Repromed+", intervențiile chirurgicale fiind efectuate inclusiv de Profesorul Universitar, doctor Adrian Hotineanu, care este și coreclamant. La 24 iulie 2024, pârâta Cristina Moșin a susținut o conferință de presă la agenția de presă Info Prim Neo, cu titlul „Scheme tenebre în medicina privată", precum și a publicat pe site-ul aceleiași agenții textul vociferat la conferința de presă numită „Discursurile rostite în cadrul conferinței de presă cu genericul „Scheme tenebre în medicina privată" și care redă, în cea mai mare parte, conținutul conferinței, în care sunt vizați nemijlocit doctorul Adrian Hotineanu, clinica Repromed S.R.L. și clinica Aidmed S.R.L. Textul discursului și a conferinței de presă a fost următorul (partea relevantă): Discursuri rostite în cadrul conferinței de presă cu genericul „Scheme tenebre în medicina privată", desfășurată în data de 24 iulie 2024: „Stimați reprezentanți ai mass-media! Sunt Cristina Moșin, asociat SRL „Repromed". La conferința precedentă am vorbit despre cum SRL „Repromed", una din cele mai importante instituții medicale private din Republica Moldova, se află în prag de faliment din cauza ilegalităților și actelor de corupție comise de către actuala administrație SRL „Repromed", controlată de către Clanul Hotineanu: Hotineanu Alina - cofondator 50%, Hotineanu Adrian (soțul Hotineanu Alinei) - director medical, Lîsîi Lidia (mama lui Hotineanu Alinei) - administrator și Lîsîi Dorin (fratele Hotineanu Alinei) - director executiv. Falimentarea intenționată a SRL „Repromed" a început în vara anului 2021, când tatăl meu, Prof. Veaceslav Moșin, a anunțat retragerea din companie din cauza problemelor de sănătate cauzate de consecințele COVID-19 și ulterior a cancerului de piele. În virtutea ofertelor făcute, familia Hotineanu a refuzat să cumpere cota sa parte de 50% din SRL „Repromed" și a împiedicat înstrăinarea acesteia terților, amenințându-l, că îl vor deposeda de cota parte și îl vor elimina din afacere, deoarece deja nu le mai era util. Respectiv, având grave probleme de sănătate și pentru că nu mai putea ține piept acestor presiuni, a decis să doneze cota sa parte de 50% celor apropiați, moment de la care s-a intensificat atacul asupra Prof. Veaceslav Moșin și a noastră, a noilor asociați prin fabricarea dosarelor penale (care într-un final au fost clasate), intimidări și presiuni, inițierea unor dosare civile neîntemeiate pentru a crea blocaje la SRL „Repromed" și

pentru a sustrage veniturile companiei pe companiile căpușe SRL „Aidmed”, SRL „Reconstruct Civil” și SRL „Z-Medizine”, și alte acțiuni ilegale. Receta schemei de falimentare a SRL „Repromed” de către clanul Hotineanu este simplă: imitarea activității SRL „Repromed”, prin obținerea în mod fraudulos a actelor permisive cu același gen de activitate de aceleași persoane afiliate pentru SRL „Aidmed” (același asociat Hotineanu Alina; același administrator Lîsîi Lidia (mama lui Hotineanu Alina); și același contabil Pavlov Svetlana); acapararea ilegală de către SRL „Aidmed” a sediilor închiriate de SRL „Repromed”: Clinicii „Repromed” de pe bd. ***** și a Spitalului „Repromed+” de pe str. *****, prin transmiterea în sublocațiune a spațiilor SRL „Repromed” fără acordul proprietarilor-locatori; cesionarea ilegală și gratuită a brandul-ului „Repromed” către SRL „Aidmed”, fără acordul asociaților, pentru a duce în eroare consumatorii privind de cine sunt prestate serviciile și de a justifica încasarea veniturile pe această căpușă; sustragerea veniturilor rezultate din serviciile prestate de către angajații SRL „Repromed”, folosind imaginea, personalul, spațiile, echipamentul și bunurile companiei, unde cheltuielile sunt suportate de SRL „Repromed”, iar veniturile sunt sustrase de SRL „Aidmed”. Astfel, SRL „Aidmed”, „afacerea de succes” a clanului Hotineanu de care nimeni nu cunoaște, a permis însușirea de către asociata SRL „Aidmed” Hotineanu Alina, în calitate de dividende în anul 2022 a unei sume fabuloase de 71.948.446,00 lei. (...) La moment deținem probe clare, care constau în recepționarea adresărilor din partea la mai mulți pacienți, prin care s-a reclamat că deși au beneficiat de serviciile Spitalului Repromed, banii le sunt încasați de o oarecare companie SRL „Aidmed”, de care nimeni nu a auzit. Din punct de vedere medical și tehnic este imposibil și ilegal ca două instituții medicale private să activeze în același spațiu cu aceleași genuri de activitate. Or, există un șir de cerințe tehnice, medicale, în special legale, care nu permit și fac imposibil ca două instituții să împartă același spațiu (de menționat reglementările specifice ale păstrării și utilizării substanțelor cu efect narcotic). Se pun sub un risc enorm pacienții, iar în caz de careva incidente/malpraxis va fi imposibil de găsit vinovatul. Și mai grav, potrivit datelor oficiale de la Ministerul Sănătății, SRL „Aidmed” nu deține Regulament de organizare și funcționare pentru autorizația sanitară din 06 decembrie 2022, care se eliberează de Ministerul Sănătății al Republicii Moldova. Adică, SRL „Aidmed” continuă să presteze servicii neautorizate precum servicii chirurgicale, servicii medicale paraclinice, anestezii generale și multe altele. Prin prezenta conferință și explicarea schemelor ilegale utilizate atât pentru a sustrage sursele financiare ale SRL Repromed, cât și realizarea scopurilor ilegale a SRL „Aidmed”, încercăm să sensibilizăm nu doar societatea dar și organele competente pentru a nu admite și tolera în continuare abuzurile clanului Hotineanu, care, în rezultatul abuzurilor admise, nu cauzează doar prejudicii întreprinderii, dar pun în pericol viața și siguranța pacienților. SRL „Aidmed” este o pată

neagră nu doar pentru domeniul medical privat dar și pentru întregul sistem medical al Republicii Moldova. În același timp, tolerarea schemelor utilizate de familia Hotineanu și lipsa de reacție din partea autorităților la crime de acest gen vor reprezenta, în mod evident, un test, care, în dependență de modul în care sunt soluționate, va influența inclusiv parcursul european al țării. Cristina Moșin, asociat SRL „Repromed". Dovada materialului video pe youtube și a textului cu discursul din cadrul conferinței de presă au fost documentate în conformitate cu prevederile Articolului 7 privind executorii judecătorești și articolul 117 Cod procedură civilă. Din titlul conferinței de presă și a titlului știrii, publicul larg a fost incitat de conotația negativă a acestuia, iar postarea respectivă a avut un impact mediatic semnificativ, fiind preluată de surse media. Dat fiind faptul că Cristina Moșin în discursul său a făcut afirmații false, defăimătoare, lipsite de substrat factologic suficient, inclusiv a lansat injurii și a adus acuzații cu caracter penal cu referire la persoana domnului Adrian Hotineanu, a clinicilor Repromed S.R.L. și Aidmed S.R.L., precum și personalului acestora, ceea ce le-au adus atingere onoarei, demnității și reputației profesionale, precum și au încălcat respectarea prezumției de nevinovăție, la 13 august 2024 coreclamanții au semnat o cerere prealabilă, expediată cu aviz de recepționare.

Menționează că, în cererea prealabilă, coreclamanții au relevat că cele relatate de Cristina Moșin în conferința și în discursul din data de 24 iulie 2024 reprezintă afirmații faptice despre pretinse acțiuni ilegale comise de persoanele vizate fără a avertiza publicul că expunerile constituie opinii subiective. În context, Cristina Moșin a fost informată că aceasta a neglijat flagrant principiul prezumției nevinovăției, garantat de art. 21 al Constituției Republicii Moldova, lansând acuzații grave despre pretinsa comitere a mai multor infracțiuni de către actuala administrație a clinicilor Repromed S.R.L. și Aidmed S.R.L., de către Adrian Hotineanu, acuzații de corupție, șantaj, insolvabilitate fictivă, fraudă, abuz, de neacordare sau acordare necalitativă a serviciilor medicale.

Menționează că, conținutul afirmațiilor redate mai jos în cererea de chemare în judecată reflectă identic afirmațiile și argumentările din cererea prealabilă, iar textul dezmințirilor solicitate vor fi expuse în finalul cererii de chemare în judecată. Astfel, din conținutul conferinței și a discursului din 24 iulie 2024, Cristina Moșin a făcut următoarele afirmații, care cad sub incidența legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64/2010 și care încalcă drepturile coreclamanților: „... cum SRL Repromed, (...) se află în prag de faliment din cauza ilegalităților și actelor de corupție comise de către actuala administrație SRL Repromed, controlată de către Clanul Hotineanu: Hotineanu Alina - cofondator 50%, Hotineanu Adrian (soțul Alinei Hotineanu) - director medical (mama Alinei Hotineanu - administrator și Lîsîii Dorin (fratele Alinei Hotineanu) - director executiv". Astfel, din cele enunțate în cadrul conferinței și din discurs, se identifică clar

faptul că sunt vizați direct domnul doctor Adrian Hotineanu și, implicit, administrația clinicii Repromed S.R.L., ceea ce cu certitudine permit identificarea persoanelor vizate în informații, așa cum prevede Articolul 7 al legii. Acuzația directă cu privire la aflarea în prag de faliment (se are în vedere coreclamanta Repromed) din cauza ilegalităților și actelor de corupție comise de persoanele enumerate, fără a se face mențiunea despre opinia personală a autorului sau la vreo referire a un document, concluzie, sau oricare altă probă obiectivă, etc. pe care s-ar baza afirmația respectivă, încalcă prezumția nevinovăției, deoarece prin afirmația respectivă au fost lansate acuzații directe despre comiterea infracțiunilor din sfera corupției și a insolvabilității fictive de către administrația clinicii Repromed S.R.L. și a domnului Adrian Hotineanu. Pe lângă încălcarea prezumției nevinovăției, aceste afirmații aduc atingere reputației clinicii Repromed S.R.L., știrbind din imaginea acesteia și insuflând publicului larg și mediului de afaceri cu care aceasta are numeroase contracte comerciale, tendere, că ar fi într-o situație financiară precară. În context, în dependență de impactul financiar și comercial al afirmațiilor făcute asupra cifrei de afaceri ale clinicii Repromed S.R.L. își rezervă dreptul de a solicita recuperarea tuturor prejudiciilor materiale cauzate ca urmare ale afirmațiilor făcute.

Referitor la afirmația precum că, „Falimentarea Repromed S.R.L a început în vara anului 2021”, remarcă că, afirmațiile evidențiate din citatul de mai sus reprezintă afirmații faptice fără un substrat factologic sau obiectiv suficient, prezentându-le publicului larg ca și un adevăr, deoarece în percepția publicului credibilitatea afirmațiilor poate fi întărită de faptul că acestea sunt făcute de unul din asociații clinicii Repromed S.R.L., cum a și fost făcută expres mențiunea la începutul conferinței și a discursului, care se presupune că are sau a avut acces la documentele companiei. Or, afirmația respectivă nu are nici un suport factologic obiectiv, administrația Repromed S.R.L. nefiind la curent cu careva cereri introductive în procedura de insolvabilitate inițiate în anul 2021 în privința clinicii de careva din reprezentanții administrației clinicii Repromed S.R.L. Dimpotrivă, se poate afirma cu certitudine că alegațiile respective nu sunt doar false, dar și contrare circumstanțelor obiective. În primul rând, Repromed nu a fost chemată în instanța de judecată în anii 2021-2022 pentru a i se intenta procedura de insolvabilitate, fază primară procedurii de faliment. Dimpotrivă, anume tatăl Cristinei Moșin a intentat procedura de insolvabilitate de trei ori în anul 2023 și nicidecum „clanul Hotineanu” și nicidecum în anul 2021. În acest sens, falimentarea Repromed S.R.L. dacă chiar și a început, aceasta a fost intenția familiei Moșin.

Referitor la afirmația precum că: „În virtutea ofertelor făcute, familia Hotineanu a refuzat să cumpere cota sa parte de 50% din SRL Repromed și a împiedicat înstrăinarea acesteia terților amenințându-l, că îl vor deposeda de cota parte și îl vor elimina din

afacere”, menționează că, aceasta reprezintă afirmații false, afirmații faptice fără un substrat factologic sau obiectiv suficient, prezentându-le publicului larg ca și un adevăr, deoarece în percepția publicului credibilitatea afirmațiilor poate fi întărită de faptul că acestea sunt făcute de unul din asociații clinicii Repromed S.R.L., care se presupune că are sau a avut acces la documente societății. În primul rând, domnul Veaceslav Moșin nu a făcut asociaților clinicii Repromed S.R.L. nici o ofertă de înstrăinare a cotei sale de participație în companie în conformitate cu prevederile legii privind societățile cu răspundere limitată. Litigiile aflate pe rolul instanțelor de judecată din cauza încălcării de către Veaceslav Moșin a prevederilor legii privind societățile cu răspundere limitată la înstrăinarea cotei sale părți din societatea respectivă nu conferă niciunei persoane dreptul de a încălca prezumția de nevinovăție făcând afirmații de comiterea infracțiunii de șantaj, adică amenințarea că acesta va fi deposedat de cota sa parte din afacere.

Cu referire la afirmațiile precum că: „Pentru a crea blocaje la SRL Repromed și pentru a sustrage veniturile companiei pe companiilor căpușe SRL Aidmed (...) și alte acțiuni ilegale”, specifică că, afirmațiile privind „sustragerea veniturilor companiei (SRL Repromed)” și „alte acțiuni ilegale”, lansate de unul din asociații companiei, care se prezumă că are acces la documentele companiei, încalcă principiul prezumției nevinovăției, deoarece conține acuzații de comiterea infracțiunii de delapidare/escrocherie. Astfel de acuzații publice aduce atingere gravă reputației comerciale a clinicii Repromed S.R.L., urmând a fi calculate și prezentate prejudiciile aduse urmare a impactului negativ al afirmațiilor false lansate.

Referitor la afirmația precum că: „Imitarea activității SRL „Repromed”, prin obținerea în mod fraudulos a actelor permisive cu același gen de activitate de aceleași persoane afiliate pentru SRL Aidmed”, denotă că, aceasta conține acuzații directe de fraudă la obținerea actelor permisive de desfășurare a activității sale de către Aidmed S.R.L. și insuflă publicului larg că aceasta ar presta servicii medicale neautorizate. Or, Aidmed S.R.L. a obținut toate actele permisive - certificatul de acreditare, autorizația sanitară de funcționare, etc. în strictă conformitate cu legislația. Făcându-se afirmațiile respective, se aduce atingere gravă reputației profesionale a Aidmed S.R.L., aducându-i-se un prejudiciu grav de imagine, dar și un impact financiar negativ, care va fi calculat și prezentat pentru compensare urmare a declarațiilor făcute.

Afirmația precum că: „Sustragerea veniturilor rezultate din serviciile prestate de către angajații SRL „Repromed”, folosind imaginea, personalul, spațiile, echipamentul și bunurile companiei, unde cheltuielile sunt suportate de SRL „Repromed”, iar veniturile sunt sustrase de SRL „Aidmed”, reprezintă afirmații faptice fără un substrat factologic sau obiectiv suficient, prezentându-le publicului larg ca și un adevăr, deoarece în percepția publicului credibilitatea afirmațiilor poate fi întărită de faptul că acestea sunt

făcute de unul din asociații clinicii Repromed S.R.L., care se presupune că are sau a avut acces la documentele companiei. Afirmațiile lansate de unul din asociații companiei încalcă principiul prezumției nevinovăției, deoarece conține acuzații de comiterea infracțiunii de delapidare/escrocherie. Astfel de acuzații publice aduce atingere gravă reputației comerciale a clinicilor Repromed S.R.L. și Aidmed S.R.L., urmând a fi calculate și prezentate prejudiciile aduse urmare a impactului negativ al afirmațiilor false lansate. Mai mult, afirmațiile despre folosirea imaginii Repromed de către Aidmed reprezintă o manipulare, deoarece toate mărcile comerciale verbale și figurative înregistrate „Repromed", „Repromed+", „Spitalul Repromed" sunt proprietatea exclusivă ale Alinei Hotineanu, aceasta exercitându-și dreptul de dispoziție în mod liber, în acest sens cesionând mărcile înregistrate în modul prevăzut de lege.

Notează reclamanții că, afirmația precum că: „Prin prezenta conferință și explicarea schemelor ilegale utilizate atât pentru a sustrage sursele financiare ale SRL Repromed, cât și realizarea scopurilor ilegale a SRL „Aidmed", încercăm să sensibilizăm nu doar societatea dar și organele competente pentru a nu admite și tolera în continuare abuzurile clanului Hotineanu, care, în rezultatul abuzurilor admise, nu cauzează doar prejudicii întreprinderii, dar pun în pericol viața și siguranța pacienților", aduce atingere gravă reputației domnului Adrian Hotineanu, clincii Repromed S.R.L. și Aidmed S.R.L., dar și încalcă prezumția nevinovăției prin lansarea repetată a acuzațiilor de comitere a infracțiunii de delapidare/escrocherie, abuz, precum și privind comiterea infracțiunii de neacordare sau acordare necalitativă a serviciilor medicale. Pe lângă argumentarea invocată la punctele anterioare, se mai conturează și o tentativă de ingerință de influențare a organelor de justiție pentru adoptarea soluțiilor favorabile autorului discursului.

Referitor la afirmațiile din discursul menționat, precum că; „SRL „Aidmed" este o pată neagră nu doar pentru domeniul medical privat dar și pentru întregul sistem medical al Republicii Moldova. În același timp, tolerarea schemelor utilizate de familia Hotineanu și lipsa de reacție din partea autorităților la crime de acest gen vor reprezenta, în mod evident, un test, care, în dependență de modul în care sunt soluționate, va influența inclusiv parcursul european al țării", sunt afirmații care conțin injurii la adresa Aidmed S.R.L., cu referire la calificativul: „este o pată neagră nu doar pentru domeniul medical privat, dar și pentru întregul sistem medical al Republicii Moldova" și care sunt protejate de legea menționată. De asemenea, au fost făcute acuzații grave de existența „crimelor" din partea familiei Hotineanu, fapt care aduce atingere gravă onoarei, demnității și reputației în lipsa oricăror circumstanțe faptice obiective pentru a permite pârâtei lansarea unor astfel de injurii și acuzații nefondate, care încalcă principiul prezumției nevinovăției.

Specifică reclamanții că, în cererea prealabilă s-a solicitat de la Cristina Moșin publicarea/informarea publicului cu citarea textelor menționate la fiecare punct al cererii prealabile prin intermediul fie a unei conferințe de presă similare, fie prin intermediul unei platforme de comunicare similare. Până la data înaintării prezentei cereri de chemare în judecată Cristina Moșin a ignorat și nu a răspuns la cererea prealabilă expediată de coreclamanți.

Astfel, menționează că, declarațiile pârâtei constituie o încălcare gravă a prevederilor art. art. 7, 12 al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, art. 16 Codului civil, art. art. 15, 28 și 32 al Constituției Republicii Moldova, precum și art. art. 8 și 10 ale Convenției Europene pentru Drepturilor Omului.

În cele ce urmează, precizează că, art. 32 alin. (2) din Constituția RM statuează că, libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane.

Conform art. 16 Cod civil al RM, orice persoană are dreptul la respectul onoarei, demnității și reputației sale profesionale, fiind în drept să ceară dezmințirea informației ce îi lezează onoarea, demnitatea sau reputația profesională dacă cel care a răspândit-o nu dovedește că ea corespunde realității.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) al Legii cu privire la libertatea de exprimare, orice persoana are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

În corespundere cu prevederile art. 12 alin. (1) al Legii, orice persoană acuzată de săvârșirea unei infracțiuni sau contravenții este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Conform art. 15 alin. (1) din Lege, persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informației și/sau persoanei juridice care a răspândit-o rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciului cauzat.

În conformitate cu articolul 16 al aceleiași legi, cererea prealabilă se examinează în termen de 5 zile de către autorul informației și, după caz, de către persoana juridică ce a răspândit această informație. Potrivit alin. (5) al articolului respectiv, în cazul refuzului de a satisface, integral sau parțial, cererea prealabilă, persoana lezată poate depune cerere de chemare în judecată.

Revenind la circumstanțele prezentei cereri de chemare în judecată, reclamanții indică că, faptul că Cristina Moșin a făcut afirmațiile punctate supra și le-a publicat pe data de 24 iulie 2024. Acest fapt este probat prin procesul-verbal privind constatarea faptului din data de 30 iulie 2024, întocmit de executorul judecătoresc Radu Ciuchitu,

anexat la prezenta cerere de chemare în judecată. De asemenea, din conținutul conferinței de presă și a discursului este cert faptul că informațiile au fost răspândite de pârâtă.

În continuare, pentru examinarea corespunderii cu exigențele articolului 18 din legea privind libertatea de exprimare, cu certitudine atestă faptul că, în conferința de presă și în publicația cu discursul sunt vizați doctorul Adrian Hotineanu, cât și spitalele Repromed și Aidmed. La cererea de chemare în judecată a fost anexată dovada respectării procedurii prealabile prin anexarea cererii prealabile în vederea calculării termenului legal pentru adresarea cu cerere de chemare în judecată în termen de 30 de zile din momentul expirării termenului de 5 zile pentru a răspunde la cererea prealabilă.

În ceea ce ține de afirmațiile făcute de Cristina Moșin la conferința de presă, acestea nicidecum nu pot fi catalogate ca judecăți de valoare, sau fapte, bazate pe un substrat factologic suficient.

În context, menționează că, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului (CtEDO), afirmațiile faptice sunt susceptibile de proba veritații. Mai mult ca atât, termenii folosiți de pârâtă nu erau indispensabili pentru comunicarea mesajului său și relevă intenția acestei de a-l denigra pe domnul Adrian Hotineanu și personalul spitalului Repromed, dar și pe coreclamantul Aidmed S.R.L., gravitatea acestor acuzații fiind cu atât mai serioasă cu cât acestea sunt prezumate ca fiind adevărate de la unul din acționarii Repromed și care se presupune că cunoștea date despre situația financiară a societății. Or, în lipsa unei baze factuale, se poate aprecia că afirmațiile pârâtei au depășit doza de exagerare și provocare admise de art. 10 din Convenție. În acest sens, menționează concluziile Curții Europene pentru Drepturile Omului cu privire la principiile aplicabile în cauzele privind defăimarea. Astfel, în cauza Petrenco c Moldovei, Curtea a statuat: Curtea reiterează că, deși obiectul Articolului 8 constituie protecția persoanei împotriva unei imixtiuni arbitrare din partea autorităților publice, acesta nu doar obligă Statul să se abțină de la asemenea imixtiune. Adițional acestui angajament primar, pot exista obligații pozitive inerente pentru respectarea eficiente a vieții private și de familie. Aceste obligații pot presupune adoptarea măsurilor desemnate să asigure respectul vieții private și de familie chiar în sfera relațiilor inter-personale (a se vedea Odievre c. Franței [GC], nr. 42326/98, § 40, ECHR 2003-111; și Dickson c. Regatului Unit [GC], nr. 44362/04, § 70, ECHR 2007-XIII). Curtea consideră că prezenta cauză angajează obligațiile pozitive ale Statului generate în temeiul articolului 8 în vederea asigurării respectului eficient a vieții private a reclamantului, în special dreptul său la respectul reputației (a se vedea Petri na, citat supra, §§ 34 până la 35). Principiile aplicabile sunt similare celor care apar în cauze ce implică obligațiile negative ale Statului: trebuie avut în vedere echilibrul echitabil care urmează a fi găsit între interesele concurente, în prezenta cauză, dreptul reclamantului la protecția reputației sale și dreptul

ziarului și al lui S.N. la libera exprimare. 54. Curtea reiterează că libertatea de exprimare constituie una dintre bazele esențiale ale unei societăți democratice și că garanțiile acordate presei au o anumită importanță. Deși nu trebuie să depășească anumite limite, în special respectul pentru reputația și drepturile altora, dreptul respectiv este totuși de a comunica - într-un mod conform cu obligațiile și responsabilitățile sale - informații și idei în privința tuturor problemelor de interes public. Presa nu are doar ea sarcina de a comunica informații și idei, dar și publicul are dreptul de a le primi. Dacă ar fi altfel, presa nu și-ar putea îndeplini rolul său vital de „gardian public" (a se vedea, inter alia, Observer și Guardian c. Regatului Unit, 26 noiembrie 1991, § 59, Seriea A nr. 216; Bladet TromsØ și Stensaas c. Norvegiei [GC], nr. 21980/93, § 59, ECHR 1999-11; și Flux c. Moldovei (nr. 6), nr. 22824/04, § 24,29 iulie 2008). Prin urmare, libertatea jurnaliștilor cuprinde posibilitatea recurgerii la un anumit grad de exagerare sau chiar la provocare (a se vedea Von Hannover c. Germaniei, nr. 59320/00, § 58, ECHR 2004-VI). În această privință, din jurisprudența Curții rezultă că dreptul la libera exprimare este aplicabil nu doar informației sau ideilor care sunt recepționate favorabil sau considerate inofensive, ori cu indiferență, dar și celor care insultă, șochează sau dezorganizează Statul sau orice sector al populației. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și viziunii largi fără de care nu există „o societate democratică" (a se vedea, inter alia, Handyside c. Regatului Unit, 7 decembrie 1976, § 49, Seria A nr. 24; și Nilsen și Johnsen c. Norvegiei [GC], nr. 23118/93, § 43, ECHR 1999-VIII). Această libertate este susceptibilă excepțiilor stabilite în articolul 10 § 2, care trebuie, totuși, analizată cu strictețe. Necesitatea oricăror restricții trebuie stabilită în mod convingător (a se vedea, de exemplu, Lingens c. Austriei, 8 iulie 1986, § 41, Seria A nr. 103; Nilsen și Johnsen, citat supra, § 43; și Tammer c. Estoniei, nr. 41205/98, § 59, ECHR 2001-1). 54. Curtea reiterează că alegerea mijloacelor prevăzute să asigure conformarea cu articolul 8 în sfera relațiilor dintre indivizi este, în principiu, o problemă care se încadrează în limita de apreciere a Statelor Contractante. În acest sens, există numeroase moduri de asigurare a „respectului pentru viața privată", iar natura obligațiilor Statului va depinde de aspectul specific al vieții private în discuție (a se vedea Odievre, citat supra, § 46). Suplimentar, sarcina Curții de a exercita supravegherea nu constă în a se substitui autoritățile naționale, ci de a revizui în ansamblu, deciziile pe care acestea le-au adoptat în contextul cauzei conform limitei lor de apreciere (a se vedea, mutatis mutandis, Tammer, citat supra, §63). 55. În cauzele în care Curtea urmează să echilibreze protecția vieții private și libertatea de exprimare, ea a menționat mereu contribuția adusă de articolele din presă în dezbaterile de un interes general (a se vedea, de exemplu, Tammer, citat supra, §§ 66 și 68; Von Hannover, citat supra, § 60; și Standard Verlags GmbH c. Austriei (nr. 2), nr. 21277/05 § 46, 4 iunie 2009). în cauze privind dezbateri sau chestiuni de un interes public general,

limita criticii acceptabile este mai mare în ceea ce privește politicienii sau alte persoane publice, decât vizavi de particulari: primii, spre deosebire de ultimii, și-au expus benevol acțiunile lor controlului public, din partea jurnaliștilor și a publicului larg și, prin urmare, trebuie să demonstreze un grad mai înalt de toleranță (a se vedea Petrina, citat supra, § 40). 56. În cele din urmă, Curtea a deosebit circumstanțele cauzei de judecățile de valoare. în timp ce existența faptelor poate fi demonstrată, adevărul judecăților de valoare nu poate fi probat. Cerința probării adevărului unei judecăți de valoare este imposibil de îndeplinit și încalcă însăși dreptul la liberă exprimare, care reprezintă o parte fundamentală a drepturilor garantate de articolul 10. Clasificarea unei afirmații în calitate de circumstanță de fapt sau de judecată de valoare reprezintă o problemă care în primul rând ține de limita de apreciere a autorităților naționale, în special a instanțelor naționale. Totuși, chiar dacă o afirmație constituie judecată de valoare, trebuie să existe o bază faptică suficientă care să o susțină, în absența căreia aceasta ar putea fi excesivă (a se vedea, de exemplu, Pedersen și Bâadsgaard c. Danemarcii [GC], nr. 49017/99, § 76, ECHR 2004-XI; Timpul Info- Magazin și Anghel c. Moldovei, nr. 42864/05, § 37, 27 noiembrie 2007; și Petrina, citată supra, §§ 40 - 41).

În ceea ce ține de cuantumul prejudiciului, reclamanții specifică că, conform art. 1416 Cod civil, instanța de judecată stabilește felul despăgubirii în funcție de circumstanțe. Ea va lua hotărâre diferită de cererea păgubitului numai din motive întemeiate. Instanța de judecată va stabili cuantumul reparației prin echivalent bănesc în funcție de întinderea prejudiciului de la data pronunțării hotărârii. Persoana vătămată poate cere despăgubiri suplimentare pentru prejudiciul care a apărut după pronunțarea acestei hotărâri. Repararea prejudiciului prin echivalent bănesc se face prin încasarea unei sume globale în folosul persoanei vătămate sau prin stabilirea unei redevențe. În cazul în care se stabilește o redevență, debitorul poate fi obligat la depunerea unei garanții.

Conform art. 1422 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Conform art. 1423 Cod civil, mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sa и fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) al Legii, persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat.

Art. 29 al Legii, prevede că, instanța de judecată va acorda o compensație de natură să aducă satisfacție persoanei lezate. La stabilirea cuantumului compensației pentru prejudiciul moral, acordată persoanei fizice, instanța de judecată va lua în considerație caracterul și gravitatea suferințelor fizice și psihice cauzate reclamantului, caracterul informației răspândite, gradul de răspândire a informației, personalitatea reclamantului, reputația pârâtului, gradul de vinovăție a pârâtului, consecințele răspândirii informației defăimătoare, starea materială a reclamantului și cea a pârâtului, publicarea rectificării, dezmințirii sau acordarea dreptului la replică până la depunerea cererii de chemare în judecată și alte circumstanțe importante pentru examinarea cauzei.

Totodată, conform pct. 36 din Hotărârea Plenului CSJ cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a unor prevederi ale Legii cu privire la libertatea de exprimare, un element care urmează a fi luat în calcul este gradul de răspândire a informației. Cu cât este mai mare, cu atât este prezumția că reputația profesională și onoarea persoanei au fost afectate mai tare.

Conform pct. 4 lit. d) al Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează repararea prejudiciului moral, după criteriul domeniului personalității umane încălcate, prejudiciile delictuale includ și prejudiciile cauzate persoanelor juridice (afirmații făcute în presă și pe altă cale care se consideră neadevărate etc.).

În continuare stabilind că, prin prejudicii aduse onoarei, cinstei, demnității, prestigiului sau reputației profesionale a unei persoane se înțeleg prejudiciile produse prin insulte, calomnii, defăimări, aprecieri nefavorabile, inclusiv cele privind reputația și probitatea profesională, apartenența la un grup etnic socialmente mai defavorizat sau la o anumită minoritate sexuală.

Conform pct. 7 al Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează repararea prejudiciului moral, în cadrul răspunderii delictuale, prejudiciul moral poate fi reparat și în lipsa vinovăției, faptei ilicite în următoarele cazuri expres prevăzute de lege: - a fost cauzat în legătură cu lezarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Pct. 20 al aceleiași Hotărâri prevede că, cererea de reparare a prejudiciului moral în litigiile privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale se înaintează direct în instanța de judecată.

Ținând cont de împrejurările sus-expuse, odată ce norma de drept enunțată reglementează expres dreptul la dauna morală al persoanei prejudiciate în cazul

defăimării, consideră că pârâta Cristina Moșin urmează a fi obligată la plata despăgubirilor morale în mărimea solicitată de către coreclamanți. Astfel, instanța urmează să ia în calcul caracterul informației răspândite și cât de ofensatoare este aceasta.

La fel, remarcă că, potrivit practicii Curții europene a drepturilor omului în cauze similare prejudiciul moral acordat se estimează la 5000 euro (cinci mii) (a se vedea Petrina c. României sau Pfeifer c Austriei).

Astfel, coreclamanții au indicat în cererea prealabilă și solicită repararea prejudiciului moral prin plata despăgubirilor morale în sumă de 50000 (cincizeci de mii) lei moldovenești pentru fiecare. Această sumă ar acorda reclamanților satisfacție efectivă că pârâtul a reparat astfel, prejudiciul cauzat de denigrare, știrbirea reputației profesionale a doctorului Adrian Hotineanu și a medicilor spitalului Repromed și Aidmed. De asemenea, compensarea prejudiciului moral are menirea unui efect disuasiv pentru alte persoane, care, în goana după senzații sau de a căuta vinovați fără un just temei, se aruncă în afirmații false, denigratoare și defăimătoare.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 18 alin. (3) al Legii cu privire la libertatea de exprimare, care stabilește că textul dezmințirii urmează a fi anexat la cererea de chemare în judecată, mai jos se expune textul dezmințirii:

„Eu, Cristina Moșin, dezmint informația făcută publică în cadrul conferinței de presă de la agenția de presă Info Prim Neo și a Discursului „Scheme tenebre în medicina privată”, publicat pe site-ul aceleiași agenții de presă pe data de 24 iulie 2024 după cum urmează:

- dezmint informațiile referitoare la domnul Adrian Hotineanu și clinica Repromed S.R.L făcute în cadrul conferinței de presă din data de 24 iulie 2024 prin care am afirmat că SRL Repromed, (...) se află în prag de faliment din cauza ilegalităților și actelor de corupție comise de către actuala administrație SRL Repromed, controlată de către Clanul Hotineanu: Hotineanu Alina - cofondator 50%, Hotineanu Adrian (soțul Alinei Hotineanu) - director medical (mama Alinei Hotineanu - administrator și Lîsîii Dorin (fratele Alinei Hotineanu) - director executiv”;

- dezmint afirmațiile făcute în cadrul conferinței de presă din data de 24 iulie 2024 prin care am afirmat că Falimentarea Repromed S.R.L. a început în vara anului 2021.

- prezint scuze domnului Adrian Hotineanu și clinicii Repromed S.R.L și dezmint afirmațiile făcute în cadrul conferinței de presă din data de 24 iulie 2024 prin care am afirmat că „în virtutea ofertelor făcute, familia Hotineanu a refuzat să cumpere cota sa parte de 50% din SRL Repromed și a împiedicat înstrăinarea acesteia terților amenințându-l, că îl vor deposeda de cota parte și îl vor elimina din afacere”.

- dezmint afirmațiile făcute că pentru a crea blocaje la SRL Repromed și pentru a sustrage veniturile companiei pe companiilor căpușe SRL Aidmed (...) și alte acțiuni ilegale.

- dezmint afirmațiile făcute în cadrul conferinței de presă din data de 24 iulie 2024 prin care am afirmat că imitarea activității SRL „Repromed", prin obținerea în mod fraudulos a actelor permisive cu același gen de activitate de aceleași persoane afiliate pentru SRL Aidmed".

- dezmint afirmațiile că „sustragerea veniturilor rezultate din serviciile prestate de către angajații SRL „Repromed", (...), iar veniturile sunt sustrase de SRL „Aidmed".

- prezint scuze domnului Adrian Hotineanu și clinicilor Repromed S.R.L. și Aidmed S.R.L. și dezmint afirmațiile făcute în cadrul conferinței de presă din data de 24 iulie 2024 prin care am afirmat că „Prin prezenta conferință și explicarea schemelor ilegale utilizate atât pentru a sustrage sursele financiare ale SRL Repromed, cât și realizarea scopurilor ilegale a SRL „Aidmed", încercăm să sensibilizăm nu doar societatea dar și organele competente pentru a nu admite și tolera în continuare abuzurile clanului Hotineanu, care, în rezultatul abuzurilor admise, nu cauzează doar prejudicii întreprinderii, dar pun în pericol viața și siguranța pacienților".

- prezint scuze Aidmed S.R.L. și domnului Adrian Hotineanu pentru afirmațiile făcute în cadrul conferinței de presă din data de 24 iulie 2024 prin care am afirmat că „SRL „Aidmed" este o pată neagră nu doar pentru domeniul medical privat dar și pentru întregul sistem medical al Republicii Moldova. În același timp, tolerarea schemelor utilizate de familia Hotineanu și lipsa de reacție din partea autorităților la crime de acest gen vor reprezenta, în mod evident, un test, care, în dependență de modul în care sunt soluționate, va influența inclusiv parcursul european al țării".

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 32 alin. (2), 34 alin. (4) al Constituției RM, art. 14,16, art. 1416,1422-1424 Cod civil RM, art. 1 alin. (1), art. 2, art. 3 alin. (3), art. 7 alin. (1), (4) și (5), art. 12,15,17, 21, 24, 29 din Legea nr. 64 cu privire la libertatea de exprimare, art. 33, 331, 38, 67, 75,166,167 Cod de procedură civilă și articolul 8 CEDO, reclamanții solicită:

- admiterea prezentei cereri de chemare în judecată;

- obligarea pârâtei Cristina Moșin, la dezmințirea imediată conform textului dezmințirii supra a afirmațiilor făcute în cadrul conferinței de presă, susținute la agenția de presă Info Prim Neo și publicată sub titlul: Discursurile rostite în cadrul conferinței de presă cu genericul „Scheme tenebre în medicina privată" din data de 24 iulie 2024, care prin conținutul lor, lezează grav onoarea, demnitatea și reputația domnului Adrian Hotineanu și a spitalelor Repromed și Aidmed, prin intermediul unei platforme mediatice identice sau similare ca impact;

- repararea prejudiciului moral cauzat astfel, în cuantum de 50000 (cincizeci mii) lei fiecărui coreclamant;

- încasarea taxei de timbru și a taxei de stat din contul pârâtei;

-încasarea din contul pârâtei în beneficiul coreclamanților a tuturor cheltuielilor de judecată pe care le vor suporta în cadrul procesului, inclusiv cheltuielile de asistență juridică.

Prin încheierea protocolară din 15 decembrie 2025, s-a dispus respingerea cererii înaintată de reprezentantul părții pârâte Moșin Cristina – avocatul Godonoagă Victor, privind atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii a avocatului Dumneanu Radu, avocatului Leșanu Tudor și Agenției de presă Info Prim Neo.

Argumentele participanților la proces în ședința de judecată:

În cadrul ședinței de judecată, *reprezentantul părţilor reclamante Hotineanu Adrian, S.R.L. ,,Repromed" şi S.R.L. ,,Aidmed" – avocatul Munteanu Victor*, a declarat că susține integral acțiunea, solicitând admiterea integrală a acesteia cu motivele de fapt și de drept invocate. Pledoariile sunt anexate în scris la materialele cauzei. (f.d. 41-51, vol. III)

Reprezentantul părții pârâte Moșin Cristina – avocatul Victor Godonoagă, în ședința de judecată a declarat că, nu este de acord cu cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. Susținerile verbale sunt anexate în scris la materialele cauzei. (f.d. 97-105, vol. III)

Părțile reclamante Hotineanu Adrian, S.R.L. ,,Repromed" și S.R.L. ,,Aidmed" și partea pârâtă Moșin Cristina în ședința de judecată nu s-au prezentat, deși au fost citate legal despre locul, data și ora examinării cauzei. (f.d. 18, 20-22, 29, vol. II)

Totodată, se reține că, pe parcursul examinării cauzei interesele părților reclamante Hotineanu Adrian, S.R.L. ,,Repromed" și S.R.L. ,,Aidmed" au fost reprezentate de către avocatul Munteanu Victor, în baza mandatelor avocațiale nr. 1811626, nr. 1811628 și nr. 1811629 din 23 iulie 2024 (f.d.2-4, vol. I), iar interesele părții pârâte Cristina Moșin, pe parcursul examinării cauzei au fost reprezentate de către avocatul Godonoagă Victor, în baza mandatului avocațial nr. 2285126 din 13 noiembrie 2025 (f.d. 85, vol. II).

Astfel, instanța a considerat posibilă și a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanţa consideră acţiunea întemeiată parțial şi pasibilă de a fi admisă în parte, din următoarele considerente.

În susținerea soluției de admitere parțială a acțiunii, instanța de judecată reține prevederile articolului 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretenţiile şi obiecțiile părţilor, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 sin Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Reieșind din prevederile art. 239 al Codului de procedură civilă, se atestă că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe faţă de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanţele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanţei judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, hotărâre din 21 ianuarie 1999, §26).

Potrivit art. 16 din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului

emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. Metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

Subsecvent, se notează că, conform art. 43 al Codului civil, în condițiile legii, orice persoană fizică are dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate și reputație profesională, la propria imagine, la respectarea vieții intime, familiale și private, la protecția datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei și corpului său după deces, precum și la alte asemenea drepturi recunoscute de lege. Aceste drepturi sânt insesizabile și inalienabile.

Instanța remarcă că, aplicabile speței sunt și prevederile Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 privind libertate de exprimare, potrivit cărora, legea are scopul de a garanta exercitarea dreptului la libera exprimare, precum şi un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare şi apărarea onoarei, demnității, reputaţiei profesionale şi vieţii private şi de familie ale persoanei.

Conform art. 3 al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparțialitatea puterii judecătorești.

În conformitate cu art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații și idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Potrivit art. 32 din Constituție, fiecărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice. Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.

În corespundere art. 1 alin. (1) din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, prezenta lege are scopul de a garanta exercitarea dreptului la libera exprimare, precum şi un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare şi

apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale şi vieţii private şi de familie ale persoanei.

Instanța menționează că, reputația unei persoane trebuie înțeleasă ca un atribut de ordin etic determinat pe baza însușirilor pe care o persoană le dobândește în timpul vieţii şi care îl caracterizează în comunitate. Reputația persoanei servește identificării etice a acesteia în cadrul comunității, iar pentru a exista o atingere a reputaţiei este nevoie ca ingerințele să fie de natură a determina o modificare la nivelul aprecierii persoanei de către comunitate.

La art. 2 al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010 este specificat, inter alia că termenii şi expresiile utilizate în prezenta lege au următoarele semnificații: *defăimare* – răspândire a informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputația profesională a persoanei; *răspândire a informaţiei* – proces de transmitere a informaţiei către alte persoane (cel puțin către o persoană, exceptând persoana lezată); *informaţie* – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet şi/sau imagine; *fap*t – eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiții concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită; *judecată de valoare* – opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit; *judecată de valoare fără substrat factologic suficient* – judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată până la falsitate; *dezmințire* – infirmare a relatărilor defăimătoare cu privire la fapte care nu corespund realității; *scuze* – declarație prin care persoana îşi exprimă regretul pentru injurie sau pentru informaţii despre viața privată şi de familie.

Conform art. 3 alin. (1), (2) și (3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. Libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, șochează sau deranjează. Exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparțialitatea puterii judecătorești.

Articolul 7 alin. (1) din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010, prevede că, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

Alin. (2) și (3) al art. 7 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010, stabilește că persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informaţie. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral și material cauzat.

Alin. (4) și (5) al art. 7 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 prevede că persoana lezată prin răspândirea unor judecăți de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecățile de valoare cumulează următoarele condiții: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informaţie. (5) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (4) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informaţiei, sau publicarea unei replici, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

Conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pârâtul a răspândit informația; b) informația îl vizează şi este defăimătoare; c) informația constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esență falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat.

Alin. (2) al art. 24 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010, prevede că pârâtul trebuie să dovedească următoarele: a) informația nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informația constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspândirii informaţiei, deși a luat toate măsurile de diligență, nu putea ști că prin acţiunile sale contribuie la răspândirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient; d) informația răspândită este de interes public.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010, (1) Orice persoană este în drept să ceară în instanţa de judecată dezmințirea relatărilor false şi defăimătoare cu privire la fapte. (2) În cazul în care instanţa de judecată va stabili că acţiunea cu privire la răspândirea informaţiei false şi defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezmințiri, instanţa va dispune dezmințirea relatărilor false şi defăimătoare, indicând în dispozitivul hotărârii textul dezmințirii. (3) Instanţa de judecată va dispune efectuarea dezmințirii în cel mai potrivit mod pentru restabilirea drepturilor reclamantului. Dacă informația falsă şi defăimătoare a fost răspândită prin intermediul mass-mediei, instanţa va obliga mass-media care a răspândit această informaţie să publice şi/sau să răspândească dezmințirea la aceeași rubrică, pagină, în același program, la aceeași oră sau în același ciclu de emisiuni. În cazul în care informația falsă şi defăimătoare a fost răspândită prin alte mijloace decât mass-media, instanţa va stabili

aceeași modalitate de dezmințire sau, după caz, alta adecvată situaţiei. (4) Dacă mass-media sau, după caz, autorul informaţiei se află în imposibilitatea de a publica dezmințirea, instanţa de judecată va obliga mass-media sau, după caz, autorul informaţiei să publice dezmințirea în alt mijloc de informare în masă cu o rază similară de acoperire sau difuzare. Dacă ultimul va refuza publicarea dezmințirii, persoana obligată să publice dezmințirea va plăti reclamantului o compensație în mărime de la 50 la 5000 de unități convenționale. (5) Mass-media scrisă va insera dezmințirea sub titlul „Dezmințire". Textul dezmințirii va fi scris cu aceleași caractere ca şi informația dezmințită. (6) Mass-media va publica dezmințirea în termenul stabilit de instanţa de judecată. În cazul în care publicația sau emisiunea urmează să apară cu depășirea termenului stabilit de instanţă, dezmințirea va fi făcută în următorul număr sau emisiune.

În conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1), (2) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informaţiei şi/sau persoanei juridice care a răspândit-o rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi compensarea prejudiciului cauzat. În caz de deces al persoanei defăimate, cererea prealabilă se depune de către persoana interesată. Cererea prealabilă se depune în termen de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informația defăimătoare. Acesta este un termen de prescripție. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile.

Potrivit art. 16 alin. (1) – (5) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, cererea prealabilă se examinează în termen de 5 zile de către autorul informației şi, după caz, de către persoana juridică ce a răspândit această informație. Dacă se constată că informația la care se referă cererea prealabilă este falsă sau nu se bazează pe un substrat factologic suficient, persoana juridică ce a răspândit informația sau autorul informației satisface cererea prealabilă, fiind obligat să efectueze, după caz, rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi compensarea, la cerere, a prejudiciilor cauzate. Rectificarea sau dezmințirea informației, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor se efectuează în termen de 15 zile de la data examinării cererii prealabile, iar dacă informația a fost răspândită de mass-media şi publicația sau emisiunea care a răspândit această informație apare mai rar decât o dată la 15 zile, în următorul număr sau emisiune. Plata compensațiilor în temeiul cererii prealabile se efectuează în termen de 15 zile de la data examinării cererii prealabile sau într-un alt termen convenit de părţi. În cazul refuzului de a satisface, integral sau parțial, cererea prealabilă, persoana lezată poate depune cerere de chemare în judecată.

Iar, articolul 17 alin. (1) al Legii citate supra, statuează că, cererea de chemare în judecată cu privire la defăimare poate fi depusă în termen de 30 de zile. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă; b) data expirării termenului pentru examinarea cererii prealabile.

În acest sens, se reține că, la 13 august 2024, părțile reclamante Hotineanu Adrian, S.R.L. „Repromed" prin intermediul administratorului Lîsîi Lidia, S.R.L. „Aimed" prin intermediul administratorului Lîsîi Lidia, au expediat părții pârâte Moșin Cristina, prin intermediul factorului poștal terestru, cererea prealabilă, prin care au solicitat dezmințirea informației relatată în cadrul conferinței de presă din 24 iulie 2024 (f.d. 67-75, 143-181,vol. I). Cererea prealabilă a fost recepționată de către Moșin Cristina la data de 14 august 2024, fapt confirmat prin copia avizului de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d.77, 183-184, vol. I)

Ținând cont că, cererea prealabilă a rămas fără examinare, la 18 septembrie 2024, Hotineanu Adrian, S.R.L. „Repromed" și S.R.L. „Aidmed", prin intermediul avocatului Munteanu Victor, au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moșin Cristina cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale prin obligarea dezmințirii afirmațiilor făcute în cadrul conferinței de presă și repararea prejudiciului moral. (f.d. 15-34, vol. I)

Astfel, raportând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței relatate anterior, instanța de judecată constată că, acțiunea depusă de Hotineanu Adrian, S.R.L. „Repromed" și S.R.L. „Aimed" a fost depusă în instanță cu respectarea procedurii prealabile și cu respectarea termenului de prescripție, din care considerente, instanța de judecată are obligația de a se expune în fond asupra pretențiilor formulate de către reclamanți.

Respectiv, reieșind din conținutul cererii de chemare în judecată, părțile reclamante invocă faptul că, la 24 iulie 2024, de către pârâta Cristina Moșin a fost susținută o conferință de presă la agenția de presă Info Prim Neo, cu titlul „Scheme tenebre în medicina privată", precum și a publicat pe site-ul aceleiași agenții textul vociferat la conferința de presă numită „Discursurile rostite în cadrul conferinței de presă cu genericul „Scheme tenebre în medicina privată"" și care redă, în cea mai mare parte, conținutul conferinței, în care sunt vizați nemijlocit doctorul Adrian Hotineanu, clinica „Repromed" S.R.L. și clinica „Aidmed" S.R.L. Astfel, textul discursului și a conferinței de presă a fost următorul (partea relevantă): Discursuri rostite în cadrul conferinței de presă cu genericul „Scheme tenebre în medicina privată", desfășurată în data de 24 iulie 2024: „Stimați reprezentanți ai mass-media! Sunt Cristina Moșin, asociat SRL „Repromed". La conferința precedentă am vorbit despre cum SRL „Repromed", una din cele mai importante instituții medicale private din Republica Moldova, se află în prag de

faliment din cauza ilegalităților și actelor de corupție comise de către actuala administrație SRL „Repromed”, controlată de către Clanul Hotineanu: Hotineanu Alina - cofondator 50%, Hotineanu Adrian (soțul Alinei Hotineanu) - director medical, Lîsîi Lidia (mama Alinei Hotineanu) - administrator și Lîsîi Dorin (fratele Alinei Hotineanu) - director executiv. Falimentarea intenționată a SRL „Repromed” a început în vara anului 2021, când tatăl meu, Prof. Veaceslav Moșin, a anunțat retragerea din companie din cauza problemelor de sănătate cauzate de consecințele COVID-19 și ulterior a cancerului de piele. În virtutea ofertelor făcute, familia Hotineanu a refuzat să cumpere cota sa parte de 50% din SRL „Repromed” și a împiedicat înstrăinarea acesteia terților, amenințându-l, că îl vor deposeda de cota parte și îl vor elimina din afacere, deoarece deja nu le mai era util. Respectiv, având grave probleme de sănătate și pentru că nu mai putea ține piept acestor presiuni, a decis să doneze cota sa parte de 50% celor apropiați, moment de la care s-a intensificat atacul asupra Prof. Veaceslav Moșin și a noastră, a noilor asociați prin fabricarea dosarelor penale (care într-un final au fost clasate), intimidări și presiuni, inițierea unor dosare civile neîntemeiate pentru a crea blocaje la SRL „Repromed” și pentru a sustrage veniturile companiei pe companiile căpușe SRL „Aidmed”, SRL „Reconstruct Civil” și SRL „Z-Medizine”, și alte acțiuni ilegale. Receta schemei de falimentare a SRL „Repromed” de către clanul Hotineanu este simplă: imitarea activității SRL „Repromed”, prin obținerea în mod fraudulos a actelor permisive cu același gen de activitate de aceleași persoane afiliate pentru SRL „Aidmed” (același asociat Hotineanu Alina; același administrator Lîsîi Lidia (mama lui Hotineanu Alina); și același contabil Pavlov Svetlana); acapararea ilegală de către SRL „Aidmed” a sediilor închiriate de SRL „Repromed”: Clinicii „Repromed”, de pe bd. ***** și a Spitalului „Repromed+”, de pe str. *****, prin transmiterea în sub-locațiune a spațiilor SRL „Repromed” fără acordul proprietarilor-locatori; cesionarea ilegală și gratuită a brandul-ului „Repromed” către SRL „Aidmed”, fără acordul asociaților, pentru a duce în eroare consumatorii privind de cine sunt prestate serviciile și de a justifica încasarea veniturile pe această căpușă; sustragerea veniturilor rezultate din serviciile prestate de către angajații SRL „Repromed”, folosind imaginea, personalul, spațiile, echipamentul și bunurile companiei, unde cheltuielile sunt suportate de SRL „Repromed”, iar veniturile sunt sustrase de SRL „Aidmed”. Astfel, SRL „Aidmed”, „afacerea de succes” a clanului Hotineanu de care nimeni nu cunoaște, a permis însușirea de către asociata SRL „Aidmed” Hotineanu Alina, în calitate de dividende în anul 2022 a unei sume fabuloase de 71.948.446,00 lei. (...) La moment deținem probe clare, care constau în recepționarea adresărilor din partea la mai mulți pacienți, prin care s-a reclamat că deși au beneficiat de serviciile Spitalului Repromed, banii le sunt încasați de o oarecare companie SRL „Aidmed”, de care nimeni nu a auzit. Din punct de vedere medical și tehnic este imposibil și ilegal ca două instituții

medicale private să activeze în același spațiu cu aceleași genuri de activitate. Or, există un șir de cerințe tehnice, medicale, în special legale, care nu permit și fac imposibil ca două instituții să împartă același spațiu (de menționat reglementările specifice ale păstrării și utilizării substanțelor cu efect narcotic). Se pun sub un risc enorm pacienții, iar în caz de careva incidente/malpraxis va fi imposibil de găsit vinovatul. Și mai grav, potrivit datelor oficiale de la Ministerul Sănătății, SRL „Aidmed" nu deține Regulament de organizare și funcționare pentru autorizația sanitară din 06 decembrie 2022, care se eliberează de Ministerul Sănătății al Republicii Moldova. Adică, SRL „Aidmed" continuă să presteze servicii neautorizate precum servicii chirurgicale, servicii medicale paraclinice, anestezii generale și multe altele. Prin prezenta conferință și explicarea schemelor ilegale utilizate atât pentru a sustrage sursele financiare ale SRL Repromed, cât și realizarea scopurilor ilegale a SRL „Aidmed", încercăm să sensibilizăm nu doar societatea dar și organele competente pentru a nu admite și tolera în continuare abuzurile clanului Hotineanu, care, în rezultatul abuzurilor admise, nu cauzează doar prejudicii întreprinderii, dar pun în pericol viața și siguranța pacienților. SRL „Aidmed" este o pată neagră nu doar pentru domeniul medical privat dar și pentru întregul sistem medical al Republicii Moldova. În același timp, tolerarea schemelor utilizate de familia Hotineanu și lipsa de reacție din partea autorităților la crime de acest gen vor reprezenta, în mod evident, un test, care, în dependență de modul în care sunt soluționate, va influența inclusiv parcursul european al țării. Cristina Moșin, asociat SRL „Repromed". (f.d. 56-66, 151-159, 162-172, vol. I)

Astfel, părțile reclamante consideră că, Moșin Cristina în discursul său a făcut afirmații false, defăimătoare, lipsite de substrat factologic suficient, inclusiv a lansat injurii și a adus acuzații cu caracter penal cu referire la persoana lui Adrian Hotineanu, a clinicilor „Repromed" S.R.L. și „Aidmed" S.R.L., precum și personalului acestora, ceea ce le-a adus atingere onoarei, demnității și reputației profesionale, precum și au încălcat respectarea prezumției de nevinovăție.

Reieșind din materialele cauzei, se atestă că, conform procesului-verbal privind constatarea faptului din 30 iulie 2024, întocmit de executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, avocatul Munteanu Victor, la 30 iulie 2024, prin cererea sa a prezentat link-ul:***** Examinând pagina, s-a constatat că, la data de 24 iulie 2024 pe pagina Agenției de presă Info Prim Neo a fost publicat un articol, intitulat „Discursuri rostite în cadrul conferinței de presă cu genericul „Scheme tenebre în medicina privată", desfășurată în data de 24 iulie 2024, autorul căruia este Moșin Cristina, asociat „Repromed" S.R.L. (f.d. 149, vol. I)

Așadar, în urma examinării conținutului discursului asociatului „Repromed" S.R.L. – Moșin Cristina, publicat pe pagina Agenției de presă Info Prim Neo intitulat:

„Discursuri rostite în cadrul conferinței de presă cu genericul „Scheme tenebre în medicina privată”", desfășurată în data de 24 iulie 2024, instanța de judecată reține că, în cadrul acestui material se identifică clar faptul că sunt vizate direct părțile reclamante Hotineanu Adrian, S.R.L. „Repromed” și S.R.L. „Aidmed”.

În aceste circumstanțe, instanța menționează că, afirmațiile: ...„cum S.R.L. „Repromed”, (...) se află în prag de faliment din cauza ilegalităților și actelor de corupție comise de către actuala administrație S.R.L. „Repromed”, controlată de către Clanul Hotineanu: Hotineanu Alina - cofondator 50%, Hotineanu Adrian (soțul Alinei Hotineanu) - director medical (mama Alinei Hotineanu - administrator și Lîsîii Dorin (fratele Alinei Hotineanu) - director executiv”; ...„Falimentarea „Repromed” S.R.L a început în vara anului 2021”; ... „în virtutea ofertelor făcute, familia Hotineanu a refuzat să cumpere cota sa parte de 50% din S.R.L. „Repromed” și a împiedicat înstrăinarea acesteia terților amenințându-l, că îl vor deposeda de cota parte și îl vor elimina din afacere”; ... „pentru a crea blocaje la S.R.L. „Repromed” și pentru a sustrage veniturile companiei pe companiilor căpușe S.R.L. „Aidmed” (...) și alte acțiuni ilegale”; ...„imitarea activității S.R.L. „Repromed”, prin obținerea în mod fraudulos a actelor permisive cu același gen de activitate de aceleași persoane afiliate pentru S.R.L. „Aidmed”; ...„sustragerea veniturilor rezultate din serviciile prestate de către angajații S.R.L. „Repromed”, folosind imaginea, personalul, spațiile, echipamentul și bunurile companiei, unde cheltuielile sunt suportate de S.R.L. „Repromed”, iar veniturile sunt sustrase de S.R.L. „Aidmed”; ... „Prin prezenta conferință și explicarea schemelor ilegale utilizate atât pentru a sustrage sursele financiare ale S.R.L. „Repromed”, cât și realizarea scopurilor ilegale a S.R.L. „Aidmed”, încercăm să sensibilizăm nu doar societatea dar și organele competente pentru a nu admite și tolera în continuare abuzurile clanului Hotineanu, care, în rezultatul abuzurilor admise, nu cauzează doar prejudicii întreprinderii, dar pun în pericol viața și siguranța pacienților”; ...„S.R.L. „Aidmed” este o pată neagră nu doar pentru domeniul medical privat dar și pentru întregul sistem medical al Republicii Moldova. În același timp, tolerarea schemelor utilizate de familia Hotineanu și lipsa de reacție din partea autorităților la crime de acest gen vor reprezenta, în mod evident, un test, care, în dependență de modul în care sunt soluționate, va influența inclusiv parcursul european al țării”, *sunt afirmații care depășesc limitele libertății de exprimare garantate de Articolul 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și de legislația națională, transformându-se în atacuri denigratoare directe la adresa părților reclamante.*

În acest sens se impune fi notat că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, deși libertatea de exprimare constituie una dintre temeliile esențiale ale unei societăți democratice, aceasta vine la pachet cu „datorii și responsabilități”.

Atunci când sunt formulate acuzații privind comiterea unor fapte penale grave sau a unor ilegalități flagrante de către persoane fizice sau juridice identificate sau identificabile, autorul declarațiilor este obligat să probeze veridicitatea acestora printr-un suport factologic suficient. Simpla calitate de asociat nu conferă o imunitate absolută și nici dreptul de a transforma tribuna publică într-o instanță paralelă de judecată menită să influențeze opinia publică și organele de drept.

Așadar, referitor la afirmația conținută în conferința specificată supra: *...„cum S.R.L. „Repromed", (...) se află în prag de faliment din cauza ilegalităților și actelor de corupție comise de către actuala administrație S.R.L. „Repromed", controlată de către Clanul Hotineanu: Hotineanu Alina - cofondator 50%, Hotineanu Adrian (soțul Alinei Hotineanu) - director medical (mama Alinei Hotineanu - administrator și Lîsîii Dorin (fratele Alinei Hotineanu) - director executiv",* instanța reține că, aceasta este o acuzație directă de infracțiuni financiare și insolvabilitate fictivă, constituind o încălcare a prezumției de nevinovăție și aducând un prejudiciu grav reputației profesionale ale părții reclamante Hotineanu Adrian și credibilității comerciale clinicii „Repromed S.R.L.

Cu privire la afirmațiile precum că: „*Falimentarea clinicii „Repromed" S.R.L. a fost inițiată în vara anului 2021"*, acestea sunt afirmații faptice false și fără suport obiectiv. Or, „Repromed S.R.L. nu a avut proceduri de insolvabilitate intentate în 2021–2022, iar reieșind din actele dosarului acțiunile de insolvabilitate au fost inițiate ulterior (în 2023), chiar de familia Cristinei Moșin – Moșin Veaceslav și Moșin Tatiana, nu de administrația reclamată. (f.d. 22-40 verso, vol. III)

Referitor la afirmația: *„Familia Hotineanu a refuzat să cumpere cota sa parte de 50% din S.R.L. „Repromed" și a împiedicat înstrăinarea acesteia terților amenințându-l, că îl vor deposeda de cota parte și îl vor elimina din afacere"*, aceasta reprezintă acuzații de șantaj nefondate pe dovezi concludente și legale. Or, reieșind din materialele cauzei nu a fost prezentat nici un act confirmativ care să ateste existența unei oferte formale de înstrăinare conform Legii privind societățile cu răspundere limitată. Astfel, aceste declarații publice încalcă prezumția de nevinovăție.

Ce ține de afirmația: *„Pentru a crea blocaje la S.R.L. „Repromed" și pentru a sustrage veniturile companiei pe companiilor căpușe S.R.L. „Aidmed" (...) și alte acțiuni ilegale",* instanța notează că, cea din urmă reprezintă imputarea comiterii infracțiunilor de escrocherie și delapidare și fiind adusă la cunoștința publicului de către un asociat fără careva dovezi, afirmația creează o prezumție falsă de adevăr și aduce prejudicii de imagine și pagube financiare clinicilor medicale în speță.

Afirmația cu conținutul: *...„Imitarea activității S.R.L. „Repromed", prin obținerea în mod fraudulos a actelor permisive cu același gen de activitate de aceleași persoane afiliate pentru S.R.L. „Aidmed""*, în viziunea instanței de judecată este o acuzație directă

de fraudă în raport cu instituțiile statului. Or, partea pârâtă insinuează că „Aidmed” S.R.L. prestează servicii medicale ilegale, deși compania deține toate actele sanitar-veterinare și de acreditare obținute conform legii, fapt ce rezultă din actele anexate. (f.d. 194-203, vol. I)

Cu referire la afirmațiile: *...„Sustragerea veniturilor rezultate din serviciile prestate de către angajații S.R.L. „Repromed”, folosind imaginea, personalul, spațiile, echipamentul și bunurile companiei, unde cheltuielile sunt suportate de S.R.L. „Repromed”, iar veniturile sunt sustrase de S.R.L. „Aidmed”,* acestea reprezintă o acuzație repetată de delapidare și folosire abuzivă a bunurilor. Astfel, afirmația privind „sustragerea imaginii”. este falsă juridic, mărcile comerciale „Repromed” fiind proprietatea intelectuală exclusivă a Alinei Hotineanu, cesionate conform legii, fapt conformat prin certificate de rigoare prezentate. (f.d. 204-215, vol. I)

Referitor la afirmațiile: *„Prin prezenta conferință și explicarea schemelor ilegale utilizate atât pentru a sustrage sursele financiare ale S.R.L. „Repromed”, cât și realizarea scopurilor ilegale a S.R.L. „Aidmed”, încercăm să sensibilizăm nu doar societatea dar și organele competente pentru a nu admite și tolera în continuare abuzurile clanului Hotineanu, care, în rezultatul abuzurilor admise, nu cauzează doar prejudicii întreprinderii, dar pun în pericol viața și siguranța pacienților”,* instanța atestă că, acestea reprezintă acuzații grave în adresa părților reclamante vizate. Or, prin utilizarea unor termeni precum „scheme ilegale”, „sustragere de surse financiare” și „scopuri ilegale”, declarația acuză direct administratorii și clinicile de comiterea unor infracțiuni economice grave (delapidare, escrocherie, abuz), aducând o atingere iremediabilă imaginii publice și profesionale a lui Adrian Hotineanu și a entităților „Repromed S.R.L.” și „Aidmed S.R.L.”. Așadar, insinuarea că activitatea desfășurată „pune în pericol viața și siguranța pacienților” echivalează cu o acuzație voalată de malpraxis sistemic sau neacordare/acordare necalitativă a asistenței medicale, formulată în lipsa oricăror expertize medicale sau probe obiective în acest sens. Lansarea unor asemenea verdicte publice de vinovăție, înainte sau în paralel cu examinarea unor litigii pe rolul instanțelor de judecată, reprezintă o încălcare flagrantă a prezumției de nevinovăție. Mai mult ca atât, faptul de a cere intervenția organelor de drept ascunde o încercare de a influența justiția prin intermediul presei și al opiniei publice.

La fel, instanța notează în privința afirmațiilor precum că: *...„S.R.L. „Aidmed” este o pată neagră nu doar pentru domeniul medical privat dar și pentru întregul sistem medical al Republicii Moldova. În același timp, tolerarea schemelor utilizate de familia Hotineanu și lipsa de reacție din partea autorităților la crime de acest gen vor reprezenta, în mod evident, un test, care, în dependență de modul în care sunt soluționate, va influența inclusiv parcursul european al țării”,* că acestea din urmă

reprezintă înjuri și judecăți de valoare defăimătoare fără substrat factologic. Or, afirmația că S.R.L. „Aidmed” este o „pată neagră” pentru sistemul medical se califică ca o etichetare jignitoare și nejustificată, care depășește limitele criticii admisibile și atacă direct reputația profesională a companiei. Mai mult ca atât, folosirea termenului de „crime” la adresa familiei Hotineanu și aluziile la „scheme tolerate”, sunt calificate drept acuzații de o gravitate extremă, deoarece sunt lansate fără o bază factuală obiectivă, fără a fi probate și fără ca să existe o hotărâre judecătorească definitivă, acțiuni care încalcă principiul prezumției de nevinovăție și aduc o atingere gravă onoarei, demnității și reputației persoanelor vizate.

Așadar, reieșind din circumstanțele expuse supra, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, informațiile răspândite de Moșin Cristina în cadrul conferinței de presă susținute la 24 iulie 2024, nu pot fi catalogate ca judecăți de valoare, sau fapte, bazate pe un substrat factologic suficient.

Prin urmare, instanța de judecată constată faptul răspândirii de către pârâta Moșin Cristina a informațiilor care ating viața persoanei și lezează onoarea și demnitatea lui Hotineanu Adrian, precum și reputația comercială a instituțiilor medicale S.R.L. „Repromed” și S.R.L. „Aidmed”.

În sensul celor enunțate se impune a fi notat că, partea pârâtă, în cadrul examinării cauzei nu a demonstrat faptul că, informaţiile prezentate în cadrul conferinței de presă nu sunt defăimătoare şi/sau nu îi vizează pe reclamanți și că informaţiile constituie o judecată de valoare (o opinie ce reflectă atitudinea față de un fapt a cărei veridicitate e imposibil de dovedit) care se bazează pe un substrat factologic suficient. La fel, pârâta Moșin Cristina nu a demonstrat că la momentul răspândirii informaţiilor, deși au fost luate toate măsurile de diligență, nu putea ști că prin acţiunile sale contribuie la răspândirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient, iar informaţiile răspândite sunt de interes public, obligație care îi revenea acesteia prin prisma art. 24 alin. (2) al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare.

În această ordine de idei, instanţa de judecată remarcă și faptul că, persoana care se consideră lezată poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat, iar restabilirea persoanei în drepturi poate fi făcută numai în cazul în care s-a constatat cu certitudine că informația este falsă. Aspectul defăimător al informației nu se prezumă, iar persoana care se consideră lezată urmează și are obligația să dovedească că a suferit o atingere a personalității și a reputației profesionale.

Reglementările similare sunt prevăzute şi la art. 24 al Legii cu privire la libertatea de exprimare în conformitate cu care, sarcina probațiunii este pusă pe seama

reclamantului care trebuie să dovedească că pârâtul a răspândit informația, îl vizează şi este defăimătoare, informația constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esență falsă, sau judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient, existența şi cuantumul prejudiciului cauzat.

În context, din conținutul materialelor cauzei instanța constată că, afirmațiile care se conțin în discursul Cristinei Moșin, publicat pe pagina oficială a agenției de presă Prim Info Neo cu titlu „Discursurile rostite în cadrul conferinței de presă cu genericul „Scheme tenebre în medicina privată"", sunt afirmații care depășesc critica acceptabilă și intră în zona acuzațiilor, iar pentru a fi protejată de libertatea de exprimare, o astfel de afirmație trebuie să fie susținută de probe sau investigații sau urma a fi formulată cu rezerve. Totodată, afirmațiile răspândite nu sunt susținute de dovezi clare și sunt făcute cu intenția de a prejudicia reputația părților reclamante or, afirmațiile date sunt acuzații, care necesită un substrat factologic și probator.

Prin urmare, având în vedere că, instanța a stabilit caracterul fals și defăimător al informațiilor relatate de către partea pârâtă Moșin Cristina și răspândite publicului, precum și reieșind din faptul că totuși partea pârâtă nu a dezmințit informațiile defăimătoare, solicitate prin cererea prealabilă de către părțile reclamante și în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată va obliga partea pârâtă Moșin Cristina să dezmintă afirmațiile neveridice și defăimătoare, făcute în cadrul conferinței de presă, susținute la agenția de presă Info Prim Neo și publicată sub titlul Discursurile rostite în cadrul conferinței de presă cu genericul: „Scheme tenebre în medicina privată", din data de 24 iulie 2024, prin intermediul unei platforme mediatice identice sau similare ca impact, *cu următorul text al dezmințirii*:

„Eu, Cristina Moșin, dezmint informația făcută publică în cadrul conferinței de presă de la agenția de presă Info Prim Neo și a discursului „Scheme tenebre în medicina privată", publicat pe site-ul aceleiași agenții de presă pe data de 24 iulie 2024 după cum urmează:

- dezmint informațiile referitoare la domnul Adrian Hotineanu și clinica Repromed S.R.L. făcute în cadrul conferinței de presă din data de 24 iulie 2024 prin care am afirmat că S.R.L. „Repromed", (...) se află în prag de faliment din cauza ilegalităților și actelor de corupție comise de către actuala administrație SRL Repromed, controlată de către Clanul Hotineanu: Hotineanu Alina – cofondator 50%, Hotineanu Adrian (soțul Alinei Hotineanu) – director medical (mama Alinei Hotineanu) – administrator și Lîsîii Dorin (fratele Alinei Hotineanu) – director executiv";

- dezmint afirmațiile făcute în cadrul conferinței de presă din data de 24 iulie 2024 prin care am afirmat că falimentarea „Repromed" S.R.L. a început în vara anului 2021.";

- prezint scuze domnului Adrian Hotineanu și clinicii „Repromed" S.R.L. și

dezmint afirmațiile făcute în cadrul conferinței de presă din data de 24 iulie 2024 prin care am afirmat că: „În virtutea ofertelor făcute, familia Hotineanu a refuzat să cumpere cota sa parte de 50% din S.R.L. „Repromed” și a împiedicat înstrăinarea acesteia terților amenințându-l, că îl vor deposeda de cota parte și îl vor elimina din afacere.”;

- dezmint afirmațiile făcute că pentru a crea blocaje la S.R.L. „Repromed” și pentru a sustrage veniturile companiei pe companiilor căpușe S.R.L. „Aidmed” (...) și alte acțiuni ilegale;

- dezmint afirmațiile făcute în cadrul conferinței de presă din data de 24 iulie 2024 prin care am afirmat imitarea activității S.R.L. „Repromed”, prin obținerea în mod fraudulos a actelor permisive cu același gen de activitate de aceleași persoane afiliate pentru S.R.L. „Aidmed”;

- dezmint afirmațiile referitor la: „Sustragerea veniturilor rezultate din serviciile prestate de către angajații S.R.L. „Repromed”, (...), iar veniturile sunt sustrase de SRL „Aidmed”.”;

- prezint scuze domnului Adrian Hotineanu și clinicilor „Repromed” S.R.L. și „Aidmed” S.R.L. și dezmint afirmațiile făcute în cadrul conferinței de presă din data de 24 iulie 2024 prin care am afirmat că: „Prin prezenta conferință și explicarea schemelor ilegale utilizate atât pentru a sustrage sursele financiare ale S.R.L. „Repromed”, cât și realizarea scopurilor ilegale a S.R.L. „Aidmed”, încercăm să sensibilizăm nu doar societatea dar și organele competente pentru a nu admite și tolera în continuare abuzurile clanului Hotineanu, care, în rezultatul abuzurilor admise, nu cauzează doar prejudicii întreprinderii, dar pun în pericol viața și siguranța pacienților”.”;

- prezint scuze „Aidmed” S.R.L. și domnului Adrian Hotineanu pentru afirmațiile făcute în cadrul conferinței de presă din data de 24 iulie 2024 prin care am afirmat că: „S.R.L. „Aidmed” este o pată neagră nu doar pentru domeniul medical privat dar și pentru întregul sistem medical al Republicii Moldova. În același timp, tolerarea schemelor utilizate de familia Hotineanu și lipsa de reacție din partea autorităților la crime de acest gen vor reprezenta, în mod evident, un test, care, în dependență de modul în care sunt soluționate, va influența inclusiv parcursul european al țării.”.

Conform art. 26 alin. (1) şi (2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, orice persoană este în drept să ceară în instanţa de judecată dezmințirea relatărilor false şi defăimătoare cu privire la fapte. În cazul în care instanţa de judecată va stabili că acţiunea cu privire la răspândirea informaţiei false şi defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezmințiri, instanţa va dispune dezmințirea relatărilor false şi defăimătoare, indicând în dispozitivul hotărârii textul dezmințirii.

Instanța de judecată reiterează că, prevederile legale citate supra, trebuie

interpretate şi aplicate în concordanță cu jurisprudența Curții Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, pentru că libertatea de exprimare este garantată şi de art. 10 din Convenția Europeană, care prin paragraful al doilea permite statelor să aducă anumite limitări acestei libertăți, cu condiția să respecte cerințele prevăzute de Convenție pentru valabilitatea lor. Astfel, s-a prevăzut că, exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri şi responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru protecția reputației sau a drepturilor altora.

Astfel, pentru a fi convențională, ingerința în libertatea de exprimare trebuie să îndeplinească trei condiții cumulative prevăzute de paragraful 2 al art. 10 CEDO, şi anume: i) măsura să fie prevăzută de lege; ii) să urmărească unul din scopurile legitime prevăzute în paragraful 2; iii) şi să fie necesară într-o societate democratică pentru atingerea lor.

Cu referire la prima condiție ca măsura să fie prevăzută de lege, instanța reține prevederile sus-citate de la art. 3 alin. (1), (2) şi (3) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, care prevăd condițiile și temeiurile de limitare a libertății de exprimare.

Iar, în privința condiției ca măsura să urmărească unul din scopurile legitime, instanța reține că, unul din scopurile legitime prevăzute în paragraful 2 al art. 10 din Convenție, este protecția reputației altora.

Respectiv, odată ce s-a constatat cu certitudine că măsura de limitare a libertății de exprimare este prevăzută de lege și a urmărit un scop legitim, în continuare urmează a fi examinată cea de a treia condiție și anume, dacă există un just echilibru între, pe de o parte, protecția dreptului consacrat de articolul 10 CEDO şi, pe de altă parte, aceea a dreptului părților reclamante la protecția onoarei, demnității și reputației profesionale, sunt garantate de art. 8 al Convenției.

Subsecvent se impune a fi menționat că, determinând distincția clară între informații, denumite fapte, şi opinii, denumite judecăți de valoare, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a remarcat că, existența faptelor poate fi demonstrată, în timp ce adevărul judecăților de valoare nu este susceptibil de a fi dovedit. În cazul judecăților de valoare, proba veridicității este imposibilă, iar exigența administrării ei afectează esența libertății de opinie, care constituie unul din elementele fundamentale ale dreptului garantat de art. 10 din Convenție.

Așadar, constatarea lezării onoarei și demnității părților reclamante prin răspândirea unor informații defăimătoare în adresa acestuia atrage drept consecință firească necesitatea reabilitării juridice a celui vătămat în drepturi prin mijlocul de apărare prevăzut de lege.

În concluzie, instanța de judecată atestă că, afirmațiile indicate mai sus nu sunt simple critici, ci conțin acuzații grave, fără precizarea sursei sau probelor și este considerată defăimătoare cu riscul atragerii răspunderii civile, ori acuzațiile invocate, neînsoțite de un substrat factual suficient, afectează grav reputația și pot justifica necesitatea dezmințirii și reparațiile morale.

Referitor la cerința înaintată de părțile reclamante cu privire la încasarea prejudiciului moral în cuantum de 50 000,00 lei pentru fiecare coreclamant, instanța de judecată menționează următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) al Legii cu privire la libertatea de exprimare, persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat.

Totodată, potrivit art. 29 al Legii menționate, (1) Instanţa de judecată va acorda o compensație de natură să aducă satisfacție persoanei lezate. La stabilirea cuantumului compensației pentru prejudiciul moral, acordată persoanei fizice, instanţa de judecată va lua în considerație caracterul şi gravitatea suferințelor fizice şi psihice cauzate reclamantului, caracterul informaţiei răspândite, gradul de răspândire a informaţiei, personalitatea reclamantului, reputația pârâtului, gradul de vinovăție a pârâtului, consecințele răspândirii informaţiei defăimătoare, starea materială a reclamantului şi cea a pârâtului, publicarea rectificării, dezmințirii sau acordarea dreptului la replică până la depunerea cererii de chemare în judecată şi alte circumstanțe importante pentru examinarea cauzei. (2) Se acordă compensație pentru prejudiciul moral cauzat persoanei publice doar în cazul în care persoana publică a fost defăimată cu rea-credință. (3) Compensația pentru prejudiciul moral se acordă persoanei juridice doar dacă răspândirea informaţiei i-a periclitat managementul. (4) Nu se acordă compensație pentru prejudiciul moral cauzat prin defăimarea persoanei juridice care nu mai are denumirea avută la momentul defăimării. (5) Compensarea prejudiciilor morale cauzate de mass-media prin răspândirea unor informaţii de interes public care s-au dovedit a fi false sau fără un substrat factologic suficient se efectuează doar în cazul în care mass-media a acţionat cu rea-credință sau cu încălcarea altor obligații profesionale.

Reieșind din prevederile pct. 36 al Hotărârii Plenului CSJ Cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a unor prevederi ale Legii cu privire la libertatea de exprimare, un element care urmează a fi luat în calcul este gradul de răspândire a informației. Astfel, cu cât gradul de răspândire este mai mare, cu atât este prezumția că reputația profesională și onoarea persoanei au fost afectate mai mult.

Conform pct. 4 lit. d) al Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează repararea prejudiciului moral,

după criteriul domeniului personalității umane încălcate, prejudiciile delictuale includ și prejudiciile cauzate persoanelor juridice (afirmații făcute în presă și pe altă cale care se consideră neadevărate etc). Iar prin prejudicii aduse onoarei, cinstei, demnității, prestigiului sau reputației profesionale a unei persoane se înțeleg prejudiciile produse prin insulte, calomnii, defăimări, aprecieri nefavorabile, inclusiv cele privind reputația și probitatea profesională, apartenența la un grup etnic socialmente mai defavorizat sau la o anumită minoritate sexuală.

În același timp, se notează că, potrivit pct. 7 al Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează repararea prejudiciului moral, în cadrul răspunderii delictuale, prejudiciul moral poate fi reparat și în lipsa vinovăției, faptei ilicite în următoarele cazuri expres prevăzute de lege: - *a fost cauzat în legătură cu lezarea onoarei, demnității și reputației profesionale.*

Pct. 20 al aceleiași Hotărâri, prevede că, cererea de reparare a prejudiciului moral în litigiile privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale se înaintează direct în instanța de judecată.

În consecință, ținând cont de împrejurările sus-expuse și prevederile legale enunțate, odată ce normele de drept reglementează expres dreptul la repararea daunei morale a persoanei prejudiciate în cazul defăimării, instanța ajunge la ferma concluzie că partea pârâtă Moșin Cristina urmează a fi obligată la plata despăgubirilor morale către părțile reclamante. Iar la aprecierea acestor probe, instanța urmează să ia în calcul caracterul informației răspândite și cât de ofensatoare este aceasta.

În context, informația răspândită în cadrul conferinței de presă de pârâta Moșin Cristina, cu privire la acuzațiile aduse lui Hotineanu Adrian, instituțiilor medicale „Repromed" S.R.L. și „Aimed" S.R.L., acuzându-i de comiterea unor infracțiuni economice, delapidare, evaziune sau management fraudulos și prezentând instituțiile medicale ca fiind implicate în scheme ilegale de prejudiciere a pacienților și a asociaților, constituie o diseminare a unor alegații defăimătoare lipsite de un substrat factologic veridic, depășind limitele admise ale informării publicului și aducând o atingere gravă onoarei, demnității și reputației profesionale a părților reclamante.

La aprecierea cuantumului cauzat, instanța va ține cont și de precedentele practicii Curții europene a drepturilor omului, unde în cauze similare prejudiciul moral acordat fiind estimate la aproximativ de 5000 euro (a se vedea cauza Petrina c. României sau cauza Pfeifer c Austriei).

Din conținutul acțiunii se denotă că, părțile reclamante solicită repararea prejudiciului moral prin plata despăgubirilor morale în sumă de 50 000,00 lei, pentru fiecare reclamant, or, instanța consideră suma solicitată de fiecare reclamant exagerată. Astfel, se apreciază că, corespunzând criteriului stabilit de norma idem de asigurare a

minimului cuantumului prejudiciului moral și asigurând esența reparării prejudiciului moral – asigurarea echității, instanța consideră suma de câte 10 000,00 lei pentru fiecare reclamant, ca fiind una echitabilă și proporțională. Corespunzător, cu titlu de prejudiciu moral se va obliga pârâta să achite reclamanților Hotineanu Adrian, S.R.L. „Repromed" și S.R.L. „Aidmed" sumele de 10 000,00 lei pentru fiecare, admițând astfel această solicitare parțial, considerând-o drept satisfacție efectivă pentru impactul negativ generat asupra imaginii publice și activității lui Hotineanu Adrian și a instituțiilor medicale „Repromed" S.R.L. și „Aimed" S.R.L.

De asemenea, se atestă că, prin cererea de chemare în judecată, părțile reclamante au solicitat compensarea din contul părții pârâte a cheltuielilor de judecată, și anume:

- încasarea taxei de timbru în beneficiul coreclamanților, după cum urmează: 202,20 lei în folosul lui Adrian Hotineanu; 202,20 lei în folosul „Repromed" S.R.L. și 202,20 lei în folosul „Aidmed" S.R.L.;

- încasarea taxei de stat în beneficiul coreclamanților, după cum urmează: suma de 2313,86 lei în folosul lui Adrian Hotineanu; suma de 2313,86 lei în folosul „Repromed" S.R.L. și suma de 2313,86 lei în folosul „Aidmed" S.R.L.;

- încasarea din contul părții pârâte în beneficiul reclamanților a cheltuielilor de asistență juridică, după cum urmează: suma de 18 500,00 lei în folosul „Repromed" S.R.L. și suma de 20 100,00 lei în folosul „Aidmed" S.R.L.

În acest sens, se remarcă că, în conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, (1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac. (2) Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezenta lege. (3) Prin derogare de la alin.(1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile şi instituțiile publice în acţiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul public naţional. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Astfel, la caz, se denotă că, prin confirmarea de achitare a notei de plată Seria nr.

A 00 1092 1885 2334 din 16 septembrie 2024, se confirmă că, „Aidmed” S.R.L a achitat la înaintarea acțiunii taxa de timbru în mărime de 202,20 lei. (f.d. 9, vol. I)

Prin confirmarea de achitare a notei de plată Seria nr. A 00 8062 1885 0266 din 16 septembrie 2024, se atestă că, Hotineanu Adrian, la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de timbru în mărime de 202,20 lei. (f.d. 10, vol. I)

Prin confirmarea de achitare a notei de plată Seria nr. A 00 1092 1885 2334 din 16 septembrie 2024, se confirmă că, „Repromed” S.R.L. a achitat taxa de timbru la înaintarea cererii de chemare în judecată, în mărime de 202,20 lei. (f.d. 14, vol. I)

Conform pct. 1.13. din Anexa nr. 1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, […] cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privind examinarea chestiunilor ce țin de apărarea onoarei şi demnității, constituie 250,00 lei.

Potrivit pct. 1.14 din Anexa nr. 1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, […] cuantumul taxei de stat pentru cerințele referitoare la încasarea prejudiciului moral şi material formulate în acţiunile privind apărarea onoarei şi demnității, taxa de stat se achită conform pct. 1.1.

Conform pct. 1.1. și 1.1.2 din Anexa nr. 1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, […] cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, dacă valoarea acţiunii este de 5001-50000 lei, constituie 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depășește 5001 lei.

Respectiv, instanța constată că, prin confirmarea de achitare a notei de plată Seria nr. A 00 1102 1885 5186 din 16 septembrie 2024, se confirmă că, „Aidmed” S.R.L a achitat taxa de stat în mărime de 2250,00 lei, iar conform confirmării de achitare a notei de plată Seria nr. A 00 4752 2793 3390 din 27 septembrie 2024, a fost achitat taxa de stat suplimenta în sumă de 49,96 lei. (f.d. 11, vol. I; f.d. 6, vol. II)

Conform confirmării de achitare a notei de plată Seria nr. A 00 5832 1885 3586 din 16 septembrie 2024, se atestă că, Hotineanu Adrian, a achitat la depunerea acțiunii taxa de stat în mărime de 2250,00 lei, iar conform confirmării de achitare a notei de plată Seria nr. A 00 1302 2793 2151 din 27 septembrie 2024, a fost achitat taxa de stat suplimentară în sumă de 49,96 lei. (f.d. 12, vol. I; f.d. 7, vol. II)

Prin confirmarea de achitare a notei de plată Seria nr. A 00 3952 1885 4504 din 16 septembrie 2024, se confirmă că, „Repromed” S.R.L., la depunerea cererii de chemare în judecată, a achitat taxa de stat în mărime de 2250,00 lei, iar conform confirmării de achitare a notei de plată Seria nr. A 00 802 2793 2889 din 27 septembrie 2024, a fost achitat taxa de stat suplimentară în sumă de 49,96 lei. (f.d. 14, vol. I; f.d 8, vol. II)

Pornind de la temeinicia pretențiilor invocate și admise în parte, instanța consideră

necesar de a încasa: din contul părții pârâte Moșin Cristina în beneficiul părții reclamante Hotineanu Adrian cheltuielile de judecată în sumă totală de 699,96 lei, constituie din taxa de stat proporțional părții admise din pretenții în mărime de 449,96 lei și taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 202,20 lei; din contul părții pârâte Moșin Cristina în beneficiul părții reclamante S.R.L. ,,Repromed" cheltuielile de judecată în sumă totală de 699,96 lei, constituie din taxa de stat proporțional părții admise din pretenții în mărime de 449,96 lei și taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 202,20 lei; din contul părții pârâte Moșin Cristina în beneficiul părții reclamante S.R.L. ,,Aidmed" cheltuielile de judecată în sumă totală de 699,96 lei, constituie din taxa de stat proporțional părții admise din pretenții în mărime de 449,96 lei și taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 202,20 lei.

La fel, instanța de judecată notează că, conform art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a cauzei.

Potrivit art. 96 alin. alin. (1) și (1^1) al Codului de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin. (4) Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă. La determinarea cuantumului compensației acordate, prin prisma practicii CEDO, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

Instanța de judecată atestă că, interesele părților reclamante Hotineanu Adrian, S.R.L. ,,Repromed" și S.R.L. ,,Aidmed", pe parcursul examinării cauzei au fost reprezentate de către avocatul Munteanu Victor, în baza mandatelor avocațiale nr.

1811626, nr. 1811628 și nr. 1811629 din 23 iulie 2024 (f.d. 2, 3, 4, vol. I),

Așadar, părțile reclamante, pretind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică din contul părții pârâte Moșin Cristina în beneficiul părții reclamante S.R.L. ,,Repromed" în sumă de 18 500,00 lei, iar în beneficiul părții reclamante S.R.L. ,,Aidmed" în sumă de 20 100,00 lei, anexând în acest sens contracte de acordare a serviciilor de asistență juridică, rapoarte pentru serviciile juridice prestate, facturi fiscale. (f.d. 52-56, 65-96 verso, vol. III).

În speță, se impune a fi notat că, din analiza actelor prezentate de reprezentantul părților reclamante rezultă neconcordanțe clare cu privire la cheltuielile de asistență juridică. Mai exact, suma indicată în rapoartele de activitate din 10 septembrie 2025, nu coincide cu cea reflectată în facturi. (f.d. 77-78 verso, 79-80 verso, vol. III). În plus, rapoartele pentru serviciile juridice din 19 august 2024, menționează o sumă globală (15 000, 00 lei și 20 000, 00 lei) pentru redactarea cererilor prealabile adresate mai multor persoane, inclusiv pârâtei Moșin Cristina (f.d. 65-68, vol. III). Prin urmare, este imposibil de determinat costul exact aferent fiecărei cereri prealabile în parte.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a admite parțial cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, luând în calcul actele ce confirmă cu certitudine cheltuielile de judecată suportate direct și exclusiv în privința pârâtei Moșin Cristina (f.d. 52-56, 69-76 verso, 81-96 verso, vol. III), *precum și criteriile de rezonabilitate, proporționalitate și complexitate a cauzei.* Astfel, având în vedere imposibilitatea individualizării sumelor globale menționate în rapoartele de activitate, instanța va diminua cuantumul solicitat, urmând a încasa de la partea pârâtă doar suma justificată în mod neechivoc și direct legată de apărarea drepturilor părților reclamante în raport cu aceasta.

În concluzie, urmează a fi încasate din contul pârâtei Moșin Cristina, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică drept reale, necesare și rezonabile, suma de 10.000,00 lei în beneficiul S.R.L. „Repromed", precum și suma de 10 000,00 lei în beneficiul S.R.L. „Aidmed".

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

Din considerentele menționate, instanța de judecată concluzionează necesitatea

admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată înaintată de Hotineanu Adrian, S.R.L. „Repromed” și S.R.L. „Aidmed” împotriva lui Moșin Cristina cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale prin obligarea dezmințirii afirmațiilor făcute în cadrul conferinței de presă și repararea prejudiciului moral.

În conformitate cu prevederile art. 236, art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Hotineanu Adrian, S.R.L. „Repromed” și S.R.L. „Aidmed” împotriva lui Moșin Cristina cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale prin obligarea dezmințirii afirmațiilor făcute în cadrul conferinței de presă și repararea prejudiciului moral.

Se obligă Moșin Cristina să dezmintă afirmațiile făcute în cadrul conferinței de presă, susținute la agenția de presă Info Prim Neo și publicată sub titlul Discursurile rostite în cadrul conferinței de presă cu genericul: „Scheme tenebre în medicina privată”, din data de 24 iulie 2024, prin intermediul unei platforme mediatice identice sau similare ca impact, cu următorul text al dezmințirii:

„Eu, Cristina Moșin, dezmint informația făcută publică în cadrul conferinței de presă de la agenția de presă Info Prim Neo și a Discursului „Scheme tenebre în medicina privată”, publicat pe site-ul aceleiași agenții de presă pe data de 24 iulie 2024 după cum urmează:

- dezmint informațiile referitoare la domnul Adrian Hotineanu și clinica Repromed S.R.L. făcute în cadrul conferinței de presă din data de 24 iulie 2024 prin care am afirmat că SRL „Repromed”, (...) se află în prag de faliment din cauza ilegalităților și actelor de corupție comise de către actuala administrație SRL Repromed, controlată de către Clanul Hotineanu: Hotineanu Alina – cofondator 50%, Hotineanu Adrian (soțul Hotineanu Alinei) – director medical (mama lui Hotineanu Alinei – administrator și Lîsîii Dorin (fratele Hotineanu Alinei) – director executiv”;

- dezmint afirmațiile făcute în cadrul conferinței de presă din data de 24 iulie 2024 prin care am afirmat că Falimentarea „Repromed” S.R.L. a început în vara anului 2021.”;

- prezint scuze domnului Adrian Hotineanu și clinicii „Repromed” S.R.L. și dezmint afirmațiile făcute în cadrul conferinței de presă din data de 24 iulie 2024 prin care am afirmat că: „În virtutea ofertelor făcute, familia Hotineanu a refuzat să cumpere cota sa parte de 50% din SRL „Repromed” și a împiedicat înstrăinarea acesteia terților amenințându-l, că îl vor deposeda de cota parte și îl vor elimina din afacere.”;

- dezmint afirmațiile făcute că pentru a crea blocaje la SRL „Repromed” și pentru a sustrage veniturile companiei pe companiilor căpușe SRL Aidmed (...) și alte acțiuni ilegale;

- dezmint afirmațiile făcute în cadrul conferinței de presă din data de 24 iulie 2024 prin care am afirmat că imitarea activității SRL „Repromed”, prin obținerea în mod fraudulos a actelor permisive cu același gen de activitate de aceleași persoane afiliate pentru SRL „Aidmed”;

- dezmint afirmațiile că: „sustragerea veniturilor rezultate din serviciile prestate de către angajații SRL „Repromed”, (...), iar veniturile sunt sustrase de SRL „Aidmed”.”;

- prezint scuze domnului Adrian Hotineanu și clinicilor „Repromed” S.R.L. și „Aidmed” S.R.L. și dezmint afirmațiile făcute în cadrul conferinței de presă din data de 24 iulie 2024 prin care am afirmat că: „Prin prezenta conferință și explicarea schemelor ilegale utilizate atât pentru a sustrage sursele financiare ale SRL „Repromed”, cât și realizarea scopurilor ilegale a SRL „AIDMED”, încercăm să sensibilizăm nu doar societatea dar și organele competente pentru a nu admite și tolera în continuare abuzurile clanului Hotineanu, care, în rezultatul abuzurilor admise, nu cauzează doar prejudicii întreprinderii, dar pun în pericol viața și siguranța pacienților”.”;

- prezint scuze „Aidmed” S.R.L. și domnului Adrian Hotineanu pentru afirmațiile făcute în cadrul conferinței de presă din data de 24 iulie 2024 prin care am afirmat că: „SRL „AIDMED” este o pată neagră nu doar pentru domeniul medical privat dar și pentru întregul sistem medical al Republicii Moldova. În același timp, tolerarea schemelor utilizate de familia Hotineanu și lipsa de reacție din partea autorităților la crime de acest gen vor reprezenta, în mod evident, un test, care, în dependență de modul în care sunt soluționate, va influența inclusiv parcursul european al țării.”

Se încasează de la Moșin Cristina în beneficiul Hotineanu Adrian prejudiciul moral în mărime de 10 000,00 (zece mii) lei; cheltuielile de judecată în sumă de 699,96 (șase sute nouăzeci și nouă lei și 96 bani) lei, ce constituie taxa de stat proporțional părții admise din pretenții; cheltuielile de judecată ce constituie taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 202,20 (două sute doi lei și 20 bani) lei, iar în total suma de 10 902,16 (zece mii nouă sute doi lei și 16 bani) lei.

Se încasează de la Moșin Cristina în beneficiul S.R.L. „Repromed” prejudiciul moral în mărime de 10 000,00 (zece mii) lei; cheltuielile de judecată în sumă de 699,96 (șase sute nouăzeci și nouă lei și 96 bani) lei, ce constituie taxa de stat proporțional părții admise din pretenții; cheltuielile de judecată ce constituie taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 202,20 (două sute doi lei și 20 bani) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000,00 (zece mii) lei, iar în total suma de 20 902,16 (douăzeci mii nouă sute doi lei și 16 bani) lei.

Se încasează de la Moșin Cristina în beneficiul S.R.L. „Aidmed”, prejudiciul moral în mărime de 10 000,00 (zece mii) lei; cheltuielile de judecată în sumă de 699,96 (șase sute nouăzeci și nouă lei și 96 bani) lei, ce constituie taxa de stat proporțional părții

admise din pretenții; cheltuielile de judecată ce constituie taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 202,20 (două sute doi lei și 20 bani) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000,00 (zece mii) lei, iar în total suma de 20 902,16 (douăzeci mii nouă sute doi lei și 16 bani).

În rest, pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Galina CIOBANU