CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r-358/2024 Judecătoria Bălţi
Sediul Făleşti
Judecător Holban R.

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

27 septembrie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa :
Preşedinte, judecător Puşca Dumitru
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Revenco Angela

Judecînd în ordine de recurs, fără prezenţa părţilor, recursul declarat de inculpatul Rotari Alexandr împotriva sentinţei Judecătoriei Bălţi Sediul Făleşti din 30.05.2024, conform căreia

Rotari Alexandr *****, născut la *****, originar şi domiciliat în satul *****, raionul Făleşti, studii gimnaziale, divorţat, are un copil minor la întreţinere, neangajat în câmpul munci, nesupus militar, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

-prin sentinţa Judecătoriei Făleşti din 28 martie 2006 în temeiul art.187 al.(2) Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 ani şi 6 luni;

-prin sentinţa Judecătoriei Sîngerei din 20 aprilie 2006 în temeiul art.186 alin.(2) Cod penal şi prin prisma art.84 al.(4) Cod penal, prin cumul parţial a pedepsei închisorii aplicate prin sentinţa Judecătoriei Făleşti din 28 martie 2006, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani. La 13.10.2008 a fost eliberat din detenţie în temeiul Legii privind amnistia;

-prin sentinţa Judecătoriei Făleşti din 30 noiembrie 2010 în temeiul art.287 al.(2) lit.b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, iar conform art.90 Cod penal executarea pedepsei a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de 1 an şi 6 luni;

-prin sentinţa Judecătoriei Făleşti din 08 august 2012, în temeiul art.287 al.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani şi prin prisma art.85 al.(1) Cod penal, prin cumul parţial a pedepsei închisoarii aplicate prin sentinţa Judecătoriei Făleşti din 30.11.2010, şi i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip închis, iar pe capetele de învinuire prevăzute de art.171 al.(2) lit. b), art.187 al.(2) lit. e), art.171 alin.(1) Cod penal, instanţa l-a achitat pe motiv că fapta nu a fost săvârşită de inculpat (f.d.70);

-prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 04.09.2013, a fost recunoscut vinovat în temeiul art.171 al.(2) lit.b), art.187 al.(2) lit.e), art.171 al.(1) şi art.287 al.(1) Cod penal şi în temeiul art.84 Cod penal pentru concurs de infracţiuni i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 7 ani, fără amendă, iar în temeiul art.85 Cod penal prin cumularea parţială a pedepsei închisorii aplicate prin sentinţa Judecătoriei Făleşti din 30 noiembrie 2010 i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, fără amendă, cu ispăşirea în penitenciar de tip închis;

-prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 12.02.2014 a fost menţinută Decizia Curţii de Apel Bălţi din 04.09.2013. La data de 14.02.2020 a fost eliberat din instituţia penitenciară în legătură cu executarea pedepsei;

-a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.187 al.(2) lit.b), e) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei în conformitate cu prevederile art.364/1 Cod de procedură penală coroborat cu prevederile art.80/1 al.(1) Cod penal, sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani şi 6 (şase) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privinţa lui Rotari Alexandr măsura preventivă sub formă de arestarea preventivă, urmând a fi reţinut şi plasat în arest preventiv imediat după pronunţarea sentinţei. Măsură preventivă va înceta de drept la punerea în executare a sentinţei de condamnare.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către Rotari Alexandr s-a dispus a fi calculat începând cu 30.05.2024.

S-a încasat, în mod solidar, de la Rotari Alexandr ***** şi***** în beneficiul statului suma de 448 (patru sute patruzeci şi opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

Procedura de citare legal executată.

Prin aceiaşi sentinţă a fost condamnat şi*****, în privinţa căruia sentinţa nu a fost contestată, astfel că instanţa de apel nu se va expune în latura condamnării acestuia.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond: 01.04.2024-30.05.2024.
Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs: 02.07.2024-27.09.2024.

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse mai sus instanţa de fond a reţinut, că Rotari Alexandr *****, la 01 februarie 2024 în jurul orei 18.00, prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu***** *****, aflându-se pe strada Independenţei din satul ***** raionul Făleşti, urmărind scopul de profit de sustragere a bunurilor altei persoane, aplicând o violenţă nepericuloasă pentru viaţa persoanei agresate, ca metodă de facilitare a obţinerii bunurilor materiale de la victima *****, l-au împins pe ultimul de la unul la altul, după care

Rotari Alexandr a doborât victima jos la pământ, timp în care***** i-a aplicat acesteia mai multe lovituri cu picioarele peste diferite părţi ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202438D0048 din 19.03.2024 leziuni corporale neînsemnate sub formă de edem al ţesuturilor moi şi echimoză în regiunea temporală pe stânga, după care în mod deschis, în timp ce victima se afla culcată la sol, Rotari Alexandr a sustras de la aceasta din buzunare un pachet de ţigări de marca „Winston" în valoare de 50 lei, precum şi bani în sumă totală de 760 lei, iar***** din interiorul scurtei victimei a sustras o sticlă de vodca cu volumul de 0,5 litri de marca „Kumanioc" în valoare de 80 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzând astfel părţii vătămate un prejudiciu material în mărime totală de 890 lei.

În şedinţă de judecată pe 26.04.2024 inculpatul Rotari Alexandr a depus cereri scrise personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii speciale (simplificate) prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală (în baza probelor administrate în faza de urmărire penală), declarând că recunoaşte integral săvârşirea faptelor prejudiciabile conform învinuirii formulate în rechizitoriu; recunosc toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu au obiecţii asupra acestora şi nu doresc examinarea unor alte probe.

Cererea inculpatului a fost susţinută în şedinţă de judecată şi de către apărătorul Osoianu Sergiu.

Prin încheiere protocolare emisă la 26 aprilie 2024, instanţa a admis cererile inculpaţilor Rotari Alexandr, dispunând judecarea cauzei în privinţa acestora conform procedurii speciale (simplificate), prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de fond a pronunţat sentinţa în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală.

Împotriva sentinţei în termen a declarat recurs inculpatul Rotari Alexandru, care a contestat sentinţa în latura pedepsei stabilite.

în motivarea recursului a invocat, că a recunoscut vina pe deplin, regretă cele comise, partea vătămată nu are careva pretenţii, i-a returnat toate lucrurile, astfel solicită aplicarea în privinţa sa a unei pedepse mai blînde. Solicită admiterea recursului, casarea sentinţei Judecătoriei Bălţi Sediul Făleşti din 30.05.2024, cu aplicarea în privinţa sa a unei pedepse mai blînde.

Potrivit art.447 al.(1) CPP, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces, al.(2) stipulând, că instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Procedura înştiinţării legale a participanţilor la proces în temeiul art.447 al.(1) art.447 al.(2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanţilor dreptului de a depune referinţă pe marginea recursului declarat.

La cauză referinţe de către participanţii la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursuri prin prizma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de către inculpatul Rotari Alexandr urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art.449 al.(1) pct.1) lit.a) CPP RM judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii:

1)respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:

a) recursul este nefondat.

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Rotari Alexandr şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art.187 al.(2) lit.b), e) Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 al.(2) lit.b), e) Cod penal RM, reţinută în sarcina lui Rotari Alexandr rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrînd pe deplin vinovăţia lui Rotari Alexandr în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Referitor la pedeapsă, care de fapt este latura contestată, se apreciiază că instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infractorice săvîrşite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Colegiul penal reţine, că materialele cauzei penale denotă faptul, că inculpatul printr-un înscris autentic a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art.364/1 al.(1) CPP RM, declarînd că recunoaşte fapta de care este învinuit şi este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Fapta infractorică săvîrşită de către inculpat a fost confirmată în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanţa de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinţei just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Totodată Colegiul Penal apreciază, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului Rotari Alexandr o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Instanţa ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art.75 al.(1) Cod penal şi art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Totodată Colegiul penal indică că instanţa de fond la stabilirea pedepsei în privinţa inculpatului corect a aplicat prevederile art.80/1 Cod penal RM, potrivit cărora în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare, dat fiind că a comis infracţiunea reţinută în sarcina lui la data de 01.02.2024, adică normă legală în vigoare şi aplicabilă la data comiterii faptei infracţionale.

Subsecvent, Colegiul penal indică, că sancţiunea art.187 al.(2) lit.b), e) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale, iar potrivit art.16 al.(4) Cod penal se califică ca fiind o infracţiune gravă.

Reieşind din aplicarea prevederilor art.80/1 Cod de procedură penală, inculpatul Rotari Alexandr beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare de la 3 ani 9 luni la 5 ani 3 luni, cu (sau fără) amendă.

Colegiul penal indică, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a luat în consideraţie circumstanţele cauzei, faptul că inculpatul Rotari Alexandr este caracterizat din punct de vedere negativ (f.d.73), este divorţat, are un copil minor la întreţinere, este neangajat în câmpul muncii, nu se afla la evidenţa Centrului Comunitar de Sănătate Mintală (f.d. 77), se află la evidenţa medicului narcolog cu diagnoza: tulburare mentală şi de comportament datorită abuzului de alcool (f.d.76), nu are grad de dizabilitate, anterior condamnat de mai multe ori pentru comiterea faptelor infracţionale, inculisv şi pentru comiterea infracţiunii de jaf .

Instanţa de fond a reţinut prezenţa circumstanţelor atenuante prevăzute de art.76 al.(1) lit.f) Cod penal, contribuirea activă la descoperirea infracţiunii, precum şi precum şi lipsa circumstanţelor agravante conform art.77 Cod penal RM.

Reieşind din circumstanţele constatate instanţa de fond a considerat că inculpatul este deja a cincea oară pe banca acuzaţilor, fiind invinuit inclusiv de săvîrşirea infracţiunilor similare, fiind cert că, pedepsele aplicate anterior în privinţa lui Rotari Alexandr nu şi-au atins scopul, având în vedere că acesta a continuat să săvârşească infracţiuni, fapt ce denotă că, acest mod de viaţă reprezintă o îndeletnicire a inculpatului.

Mai mult ca atât, Rotari Alexandr se constată că fiind eliberat din detenţie după executarea pedepsei cu închisoarea la 14.02.2020, acesta nu a făcut concluziile necesare, însă a continuat să săvârşească infracţiuni la scurt timp după executarea pedepsei cu închisoare, fapt ce denotă că inculpatul este predispus la comiterea faptelor infracţionale, fiind cert că pedepsele aplicate anterior în privinţa lui Rotari Alexandr nu şi-au atins scopul de reeducare şi corijate precum şi prejudiciul cauzat prin infracţiune nu a fost reparat integral.

Circumstanţele atenuante stabilite pe cauză, au şi determinat instanţa de fond să aplice inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 ani 6 luni închisoare, în limitele prevăzute de sancţiunea articolului pentru care a fost condamnat, reţinute în sarcina inculpatului, luînd în consideraţie faptul că inculpatul a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, recunoaşterea vinei, căinţa sinceră de comiterea infracţiunii incriminate, lipsind temeiuri legale de aplicare în privinţa inculpatului a unei pedepse mai blînde, după cum solicită inculpatul în recursul declarat.

Colegiul penal constată, că în speţă nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluţionarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art.art.61,75 Cod Penal RM privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Instanţa de judecată a stabilit inculpatului pedeapsa nominalizată cu executarea reală a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 4 ani 6 luni, fără amendă, ţinînd cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia şi constatînd că lipsesc circumstanţele prevăzute de art.90 al.(1) sau art.90/1 Cod penal şi astfel nu este posibil de a dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare.

La acest capitol Colegiul mai remarcă, că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

În circumstanţele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa reală de privare de libertate va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptelor infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În viziunea instanţei de recurs, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă faptelor infractorice săvîrşite, corespunde normelor legale, instanţa de fond corect stabilind pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea ei reală reieşind din toate circumstanţele cauzei penale stabilite şi amplu expuse în conţinutul sentinţei contestate.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art.449 al.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de inculpatul Rotari Alexandr împotriva sentinţei Judecătoriei Bălţi Sediul Făleşti din 30.05.2024, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedinte, judecător Puşca Dumitru

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Revenco Angela