Dosarul nr. 4-1332/2025
4-25082663-12-4-11062025

H O T Ă R Â R E
pe cauză contravenţională

06 februarie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guzun
grefierul Dorin Ialovoi
în lipsa agentului constatator Andrei Rotari din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău și a făptuitorului *****

examinând în ședință publică cauza contravenţională în privinţa lui

****

- învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

La data de 08.05.2025, ora 13:20, aflându-se în mun. Chișinău, com. Bubuieci, cet. ***** a comis fapta: ”*obligațiile de părinte, prin neglijarea marcajului 1.1.1 (Linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulație)*”.

Astfel, acțiunile cet. ***** au fost calificate de către agentul constatator în baza 63 alin. (1) Cod contravenţional.

În ședința de judecată, agentul constatator Andrei Rotari, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Făptuitorul *****, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa făptuitorului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința cet. ** în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, din următoarele considerente.***

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 887330 din 31.05.2025, întocmit de agentul constatator Andrei Rotari din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, s-a stabilit că, la data de 08.05.2025, ora 13:20, aflându-se în mun. Chișinău, com. Bubuieci, cet. ***** a comis fapta: ”*obligațiile de părinte, prin neglijarea marcajului 1.1.1 (Linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulație)*”.

Astfel, acțiunile cet. ***** au fost calificate de către agentul constatator în baza 63 alin. (1) Cod contravenţional.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Prin urmare, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 887330 din 31.05.2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării

principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actului de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate.

Conform art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, ” *Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie*”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, cet. ***** a comis următoarea faptă ”*obligațiile de părinte, prin neglijarea marcajului 1.1.1 (Linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulație)*”.

Astfel, instanţa reține că, de fapt agentul constatator nu a constatat circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor, expunând o normă din Regulamentul Circulației Rutiere.

Instanța de judecată reiterează că, expunerea unei norme eronate nu echivalează cu expunerea circumstanțelor comiterii faptei în sensul art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, ceea ce denotă că, prevederile în cauză au fost neglijate de către agentul constatator la caz.

Conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, ”*Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare*

personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a ***circumstanţelor comiterii*** *şi încadrării juridice a* ***faptei contravenţionale*** *săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*".

Reieșind din cele expuse mai sus, raport la norma legală aplicabilă, instanța reiterează că, omisiunile admise de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 887330 din 31.05.2025, afectează fondul cauzei și corespunzător condiționează nulitatea absolută a acestuia.

Luînd în considerație faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 887330 din 31.05.2025, în privința lui ***** în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, de către agentul constatator au fost ignorate prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, ceea ce afectează fondul cauzei și condiționează nulitatea absolută a procesului-verbal întocmit, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l anula în baza art. 445 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în speță.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 Cod contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 887330 din 31.05.2025, întocmit de către agentul constatator Andrei Rotari din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău în privința cet. ***** în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional în cauză, pe motivele expuse în partea motivată a prezentei hotărâri.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte al şedinţei,
Judecător **Denis Guzun**