Dosarul nr.5r-105/25
4-25124248-18-5r-29082025

H OTĂ R Â R E
În numele Legii

20 octombrie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
grefier Silvia Salcuțan

În lipsa: petiționarului Alexandru Bojonca și agentului constatator al IP Ștefan Vodă, comisar Andrei Irimița, citați legal

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația lui Alexandru Bojonca împotriva încheierii Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă nr. ***** din *****

C O N S T A T Ă :

La 13.06.2025, ora 10:46, prin telefon a parvenit o informație de la DZC, dispecer Bargan. S-a adresat Bojonca Alexandru locuitor al or. Ștefan Vodă, care a comunicat că în piața agricolă din or. Ștefan Vodă, are un conflict cu niște persoane necunoscute care refuză de a prezenta careva acte.

La ***** șeful interimar al SP nr. 1 (Ștefan Vodă), comisar Andrei Irimița, examinând materialul înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 13.06.2025, a propus încetarea examinării informației menționate *supra*.

În motivarea sa, agentul constatator a menționat că, *la 13.06.2025, inspectorul fiscal Bojonca Alexandru a solicitat sprijinul poliției în piața din or. Ștefan Vodă pentru identificarea unei persoane, stabilită ulterior ca fiind Ceapchi Olga, care a refuzat să prezinte actele de identitate, din motivul că nu le avea asupra sa la momentul respectiv. Întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției, cazul a fost finalizat din lipsa faptei contravenționale.*

Despre rezultatele examinării sesizării efectuate, Alexandru Bojonca a fost informat prin răspunsul IP Ștefan Vodă cu nr. 34/51-6942 din ***** iar la 18.07.2025 a depus o contestație în instanța de judecată. În motivarea contestației, acesta a menționat că *a fost informat despre existența unui caz contravențional înregistrat la 13.06.2025, privind un presupus conflict avut în piața din or. Ștefan Vodă. Ulterior, agentul constatator a dispus încetarea examinării cazului în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din lipsa semnelor constitutive ale contravenției. Petentul precizează că, în acea zi, se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, efectuând un*

control fiscal, şi că apelul la 112 a fost efectuat strict pentru identificarea unei persoane care a refuzat să se legitimeze. Prin urmare, solicită anularea deciziei agentului constatator şi a înregistrării corespunzătoare din registrul R-2, întrucât procesul contravenţional ar fi fost iniţiat fără un temei legal.

În ședinţa de judecată, petiționarul Alexandru Bojonca nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cazului în lipsă sau amânarea ședinței. În consecință, cauza a fost examinată în lipsa petiționarului.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra *(cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31)*, or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

În ședința de judecată, agentul constatator nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cazului în lipsă sau amânarea ședinței. În consecință, cauza a fost examinată în lipsa agentului constatator. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional instanța a decis posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanța apreciază contestația lui Alexandru Bojonca ca fiind neîntemeiată, din următoarele motive.

La caz, s-a constatat că, la ***** șeful interimar al SP nr. 1 (Ștefan Vodă) al IP Ștefan Vodă, comisar Andrei Irimița, examinând materialul înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 13.06.2025, a propus încetarea examinării informației menționate în apelul efectuat de Alexandru Bojonca la 13.06.2025, în cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, privind pretinsul conflict avut cu o persoană necunoscută în piața agricolă din or. Ștefan Vodă.

De la bun început instanța reține că contestația înaintată de către Alexandru Bojonca a fost depusă la 25.08.2025, respectiv, instanța consideră că prevederile legale de la art. 448 Cod contravențional privind termenul depunerii contestației au fost respectate.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de

trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Art. 425 alin. (1) din Codul contravențional prevede că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale la data de 13.06.2025 prin telefon a parvenit o informație de la DZC, dispecer Bargan, s-a adresat Bojonca Alexandru loc. or. Ștefan Vodă, care a comunicat că în piața agricolă din or. Ștefan Vodă, are un conflict cu niște persoane necunoscute care refuză de a prezenta careva acte. În rezultatul examinării cazului, șeful interimar al SP nr. 1 al IP Ștefan Vodă, comisar Andrei Irimița, la ***** a propus încetarea examinării informației menționate.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța identifică că agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare în sensul stabilirii existenței sau inexistenței faptei contravenționale, așa după cum prevede art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

În decizia de încetare a examinării plângerii din ***** agentul constatator a reținut că în acțiunile Olgăi Ceapchi nu a fost constatată existența elementelor constitutive ale contravenției sau infracțiunii.

Cu referire la solicitarea petiționarului de anulare a încheierii Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă nr. ***** din ***** cu anularea înregistrării plângerii în Registrul nr. 2, instanța o consideră neîntemeiată din următoarele considerente.

La data de 13.06.2025, petiționarul s-a adresat prin intermediul Serviciului Național Unic 112, semnalând că se află în exercitarea obligațiilor de serviciu, verificarea operativă în piața din or. Ștefan Vodă, în baza Deciziei de inițiere a controlului fiscal nr. DICF-179158/1 din 13.06.2025, în temeiul art. 440 alin. (6) din Codul contravențional, a solicitat suportul reprezentanților MAI la identificarea persoanei fizice, care a refuzat să se identifice prin orice act de identitate, pentru întocmirea Procesului-verbal contravențional în rezultatul constatării faptei contravenționale.

Apelul respectiv a fost înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Ștefan Vodă cu nr. ***** din 13.06.2025, însă ulterior, la ***** Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă a emis o încheiere prin care a constatat **lipsa unei fapte care să întrunească elementele constitutive ale unei contravenții**, refuzând pornirea procedurii contravenționale.

Petiționarul, nefiind de acord cu această încheiere, a depus contestație în temeiul art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, solicitând anularea deciziei agentului constatator și anularea înregistrării plângerii în Registrul nr. 2.

Instanța constată că în cauză agentul constatator a procedat conform mecanismului prevăzut la pct. 25 și 26 din Ordinul Interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008 „Cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni”. Conform acestuia, în cazul în care informațiile despre infracțiuni nu își găsesc confirmare, colaboratorul organului competent prezintă conducătorului o încheiere motivată privind rezultatele verificării, anexând materialele acumulate.

Potrivit Instrucțiunilor privind primirea, înregistrarea, evidența și examinarea sesizărilor și altor informații despre infracțiuni (Anexa nr. 1 la Ordinul interdepartamental nr. 121/254/286-O/95), toate informațiile primite de la cetățeni, inclusiv cele parvenite prin intermediul Serviciului Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112, se înregistrează obligatoriu în registrele corespunzătoare, în funcție de natura informației.

Astfel, conform pct. 2 lit. b) din Instrucțiuni, informațiile care nu constituie sesizări de infracțiune se consemnează în Registrul nr. 2 – de evidență a altor informații despre infracțiuni. Ulterior, în baza pct. 25 și 26 din aceeași Anexă, aceste informații sunt supuse unei verificări, iar **dacă nu se confirmă, organul competent emite o încheiere motivată, anexată la materialele acumulate.**

Această reglementare instituie o obligație strictă a autorităților de a înregistra toate apelurile la 112, indiferent de natura sau temeinicia informației, pentru a asigura: trasabilitatea și controlul asupra modului de soluționare a apelurilor; garantarea faptului că fiecare sesizare a cetățenilor este luată în evidență și primește un răspuns; protejarea persoanei împotriva arbitrariului sau a eventualelor omisiuni ale autorităților.

În consecință, instanța reține că înregistrarea apelurilor la 112 în Registrul nr. 2 este un act obligatoriu, de evidență și gestiune administrativă, care nu poate fi înlăturat sau radiat prin hotărâre judecătorească.

În ceea ce privește argumentul petiționarului privind aplicarea art. 440 alin. (6) Cod contravențional, instanța reține că acesta nu este incident. Norma invocată vizează obligația angajatului cu statut special al MAI de a acorda sprijin altor agenți constatatori la constatarea contravenției, însă numai în baza unei solicitări oficiale, formulate prin procedurile legale. Or, apelarea Serviciului Național Unic 112 nu poate substitui această procedură, întrucât **scopul numărului unic este exclusiv gestionarea situațiilor de urgență care pun în pericol viața, sănătatea, proprietatea sau ordinea publică.**

Prin urmare, instanța apreciază că petiționarul a interpretat greșit mecanismul de solicitare a suportului Poliției, apelul la 112 neputând fi calificat drept o modalitate legală de declanșare a unei solicitări de acordare a suportului profesional.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea contravenției este rezultatul unei activități obiective de colectare și analiză a probelor de către agentul constatator. În speță, agentul a examinat circumstanțele sesizate, a efectuat verificările

necesare și a emis încheierea de refuz, motivând lipsa unor fapte susceptibile de răspundere contravențională. Instanța observă că petiționarul nu a furnizat dovezi suplimentare, concludente și pertinente, care să infirme concluziile autorității sau să justifice reluarea procedurii contravenționale.

Astfel, în lipsa unor temeiuri de fapt și de drept care să susțină contestația, instanța reține că cererea este neîntemeiată. Prin urmare, contestația formulată urmează a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a încheierii agentului constatator și a înregistrării corespunzătoare în Registrul nr. 2.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 395, 448, 460 și 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

H O TĂ R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația lui Alexandru Bojonca împotriva încheierii Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă nr. ***** din *****

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinţei,
judecătorul Vitalie Fachira