

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 aprilie 2025

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței,

Judecătorului

Grefierului

cu participarea:

acuzatorului de stat – Svetlana Savin, procuror în Procuratura raionului Orhei;

inculpatului – Veverița Serghei *****;

apărătorului inculpatului Veverița Serghei - avocatului Pavel Ailoi (mandat seria MA nr.2084443 din 22.01.2025);

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (art.509 din Codul de procedură penală), cauza penală de învinuire a lui :

Veverița Serghei *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, concubinaj, are un copil minor la întreținere, studii medii, nesupus militar, angajat în calitate de zidar la ***** SRL, anterior judecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, coruperea activă, individualizată pe semnele, oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia;

procedura de citare legală fiind executată;

acuzatorul de stat, procurorul Svetlana Savin, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, menționând că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la un consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată, astfel, solicită ca inculpatul Veverița Serghei să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, corpurile delict, 3 bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, în temeiul art.106 Cod penal să fie confiscate;

apărătorul inculpatului Veverița Serghei, avocatul Pavel Ailoi, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției;

inculpatul Veverița Serghei, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, vina în

comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă;
termenul de examinare a cauzei: 10 ianuarie 2025 – 14 aprilie 2025;
cu referire la materialele cauzei penale și acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Veverița Serghei *****, la data de 14.06.2024, aproximativ orele 01:15 min., deplasându-se la volanul automobilului de model „VAZ *****” cu n/î *****, pe drumul central Biești, din direcția satul ***** în direcția localitatea Biești, raionul Orhei, din motiv că se deplasa doar cu o lumină de întîmpinare inclusă, a fost stopat de către ofițerii de poliție ai Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP, Ivan Cebotari și Cristian Banari, care conform dislocației, se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model ”Skoda Octavia” cu n/î MAI9737. În continuare, Serghei Veverița, cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocită apropiere de locul unde a fost stopat de către angajații de poliție, urmărind scopul evitării răspunderii penale, intenționând să modeleze comportamentul ofițerilor Inspectoratului Național de Securitate Publică în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, s-a apropiat de automobilul de serviciu cu n/î MAI9737, unde se aflau ofițerii Ivan Cebotari și Cristian Banari, din proprie inițiativă, a oferit și a dat, prin plasarea în buzunarul portiere din față a automobilului de serviciu nominalizat *supra* a trei bancnote cu nominalul a câte 200 lei, în sumă totală de 600 lei, pentru a-i determina să ignore atribuțiile funcționale și să nu-l documenteze pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Esența acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat

2.1. Potrivit conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției, a fost încheiat la data de 30.12.2024, la semnarea acestuia au participat: procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Dan Bitianov, inculpatul Veverița Serghei, și apărătorul acestuia, avocatul Cialic Zinaida. Acordul a fost încheiat la inițiativa apărătorului Cialic Zinaida și inculpatului Veverița Serghei, în conformitate cu prevederile art.504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior.

2.2. Încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege, la data examinării cauzei, art.325 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru, coruperea activă, adică, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

2.3. Prevederile art.325 alin.(1) din Codul penal, *în vigoare la data săvârșirii infracțiunii*, stabileau pedeapsa *in abstracto*, sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 unități convenționale, ...

2.4. Instanța de judecată observă că prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări la art. 325 alin.(1) Cod penal, inclusiv în partea pedepsei, astfel că la data adoptării sentinței, se prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale,....

2.5. Declarația expresă a învinutului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia: La 03.10.2024, în conformitate cu prevederile art. 281, art.282 și art. 283 din Codul de procedură penală, Veverița Serghei, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal. Învinutul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarația scrisă personal de învinutul Veverița Serghei: *„Prin prezenta, confirm că, recunosc în mod expres comiterea faptei incriminate și accept încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, declar că, această recunoaștere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-mi dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la o soluționare eficientă și corectă a cauzei”*

2.6. Părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului, ca inculpatului Veverița Serghei, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

Judecarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției

3.1. În ședința de judecată, inculpatul Veverița Serghei, apărătorul acestuia, avocat Pavel Ailoi, precum și acuzatorul de stat Svetlana Savin, procuror în Procuratura raionului Orhei, au susținut examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzut de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III din Codul de procedură penală.

3.2. În conformitate cu prevederile art.509 din Codul de procedură penală, (1) Instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se audiază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se audiază și acestea. (2) Instanța trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; 2) recunoaște vinovăția; 3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; 4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. (3) În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

3.3. După expunerea acordului de recunoaștere a vinovăției de către acuzatorul de stat Svetlana Savin, fiind chestionat inculpatul referitor la chestiunile indicate la art.509 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a constatat că inculpatul Veverița Serghei înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

3.4. În acest sens, instanța de judecată a procedat la audierea inculpatului Veverița Serghei, care a declarat că, susține acordul de recunoaștere întocmit la data de 30.12.2024. Acordul de recunoaștere întocmit la data de 30.12.2024 a fost semnat de către el, benevol, i-au fost explicate consecințele și pedeapsa stabilită și anume 500 unități convenționale, care este echivalent a 25000 lei, și este de acord cu pedeapsa respectivă. Vina o recunoaște integral, și anume pentru faptul că a dat mită colaboratorilor de poliție. La data de 14.06.2024, aproximativ orele 01:00, se deplasa la volanul automobilului de model „VAZ *****” prin satul Biești raionul Orhei și l-a stopat un echipaj de poliție, pe motivul că nu lucra fără de lumină dreapta. La stopare s-au prezentat ca fiind Cristian Banari și Cebotari Ivan. La acea dată el era în stare de ebrietate și ca să nu fie documentat pentru acest fapt, le-a propus suma de 600 lei, la care aceștia i-au zis să pună acești bani în buzunarul ușii din dreapta față. La scurt timp după ce a pus banii, aproximativ în 15 minute, a venit un alt echipaj de poliție și au ridicat acești bani. În tot acest timp de 15 minute, Cristian Banari și Cebotari Ivan documentau cazul pe faptul că, conducea automobilul în stare de ebrietate. Nu i-a întrebat nimic atunci de ce documentează în pofida faptului că le-a dat banii. După ce au fost ridicați bani, a fost documentat la fața locului și i-a fost ridicat automobil, și s-a dus acasă. Inițiativa de a transmite bani a fost a lui, el le-a propus. Verbal le-a propus bani, nu a comunicat ce sumă anume, la care ei din start au refuzat, după care parcă erau de acord. Avea cu el atunci doar acei 600 lei. După ce a pus banii în ușa automobilului, aceștia i-au reproșat faptul că nu se poate ”mită” și i-au explicat că este răspundere penală pentru astfel de acțiuni. Banari Cristian documenta cazul în automobil, dar lui Ivan Cebotari îi propunea bani, el stătea cu el afară. Cel care documenta cazul, nu cunoaște despre faptul că îi propune bani lui Cebotari. Recunoaște faptul că, a propus mijloace bănești colaboratorilor de poliție în scop de a nu documenta cazul privind conducerea în stare de ebrietate. Susține acordul de recunoaștere și pedeapsa stabilită conform acordului. Îi pare rău pentru cele comise și nu va mai comite așa ceva.

3.5. La fel, instanța de judecată a constatat că la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției au fost respectate prevederile art.504-507 Cod de procedură penală.

Probele prezentate de procuror și acceptate de inculpat

4.1. Cu toate că inculpatul Veverița Serghei își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, și a acceptat necondiționat probele administrate în cadrul urmăririi penale, în rezultatul cercetării probelor conținute la materialele cauzei penale, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe admisibile, pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

- 4.2. Declarațiile martorului Ivan Cebotari. (f.d.34, 36-39)
- 4.3. Declarațiile martorului Cristian Banari. (f.d.41-45)
- 4.4. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 14.08.2024, între Veverița Serghei și Cristian Banari. (f.d.76-78)
- 4.5. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 14.08.2024, între Veverița Serghei și Ivan Cebotari. (f.d.79-81)
- 4.6. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14.06.2024. (f.d.14)
- 4.7. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 07.08.2024. (f.d.29)
- 4.8. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 07.08.2024. (f.d.50-52)
- 4.9. Concluziile raportului de expertiză tehnico - științifică nr.CAA_AA 000095 din 06.08.2024. (f.d.24-27)
- 4.10. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului coroborate cu celelalte mijloace de probă acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Veverița Serghei, ca fiind demonstrate pe deplin ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

5.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 03.10.2024 (f.d.90), dar și potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, semnat la data de 30.12.2024 (f.d.141-147), inculpatul Veverița Serghei a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

5.2. Atât inculpatul Veverița Serghei, cât și apărătorul acestuia, avocatul Pavel Ailoi, au semnat declarația, potrivit căreia acceptă încadrarea juridică a faptelor imputate.

5.3. La data examinării cauzei, art.325 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru corupere activă, adică, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

6.4. Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.5. Legislatorul a prevăzut că, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere

6.6. Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă art.325 din Codul penal, îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

6.7. La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate lui Veverița Serghei, constituie mijloacele bănești - trei bancnote cu valoare nominală de 200 (două sute) lei, cu seria și numărul: G.0177(916805), G.0136(058792) și G.0126(084425), cu anul emiterii 2015,

care au fost plasate într-o cutie, în buzunarul portierei din față a automobilului de serviciu, de model „Skoda Octavia” cu n/î MAI9737.

6.8. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă art.325 CP, constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

6.9. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea, darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin

6.10. În speță instanța de judecată apreciază că, inculpatul Veverița Serghei, prin faptul că a oferit și a dat angajaților poliției, care virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, au calitate de persoană publică, mijloace bănești în sumă de 600 lei pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a realizat latura obiectivă și a atentat la obiectul juridic, relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

6.11. Infracțiunea prevăzută la art.325 din Codul penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

6.12. În speță, infracțiunea s-a consumat din momentul în care inculpatul Veverița Serghei a oferit și ulterior a dat mijloacele bănești, plasându-le în buzunarul portierei din față a automobilului de serviciu.

6.13. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.325 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

6.14. Astfel, în baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii active, care include vinovăția lui Veverița Serghei, sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dădea seama și dorea să ofere și să dea bunuri pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a acțiunilor în vederea exercitării funcției sale. Or, însăși inculpatul a recunoscut acest fapt în cadrul ședinței de judecată.

6.15. Subiectul infracțiunii, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. Astfel, la momentul consumării infracțiunii și anume 09.02.2024, inculpatul Veverița Serghei avea vârsta de 39 de ani, și era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) din Codul penal.

6.16. În concluzie, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine, că fapta inculpatului întrunește pe deplin elementele componente de infracțiune incriminate inculpatului Veverița Serghei, prin urmare, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal.

Evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat

6.1. În conformitate cu prevederile art.509¹ alin.(4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

6.2. Prevederile art.325 alin.(1) din Codul penal, *în vigoare la data săvârșirii infracțiunii*, stabileau pedeapsa *in abstracto*, sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 unități convenționale, ...

6.3. Instanța de judecată observă că prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări la art. 325 alin.(1) Cod penal, inclusiv în partea pedepsei, astfel că *la data adoptării sentinței*, se prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale,....

6.4. Conform art.8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

6.5. Conform prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, *care ușurează pedeapsa ori*, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

6.6. Analizând prezenta speță prin prisma prevederilor art.8 și art.10 din Codul penal, instanța consideră că, în cazul inculpatului Veverița Serghei, legea nouă, în vigoare din 07.09.2024, ușurează pedeapsa și ameliorează situația inculpatului, de aceea are efect retroactiv.

6.7. Subsecvent, instanța va reține și stabili pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul adoptării sentinței, așa cum stabilește art.10 din Codul penal.

6.8. Potrivit art.80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă se reduc cu o treime.

6.9. Astfel, în cazul în care instanța de judecată acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepsei aplicabile inculpatului, calculate în baza art.80 alin.(1) Cod penal, constituie amendă în mărime de la 500 unități convenționale (art.64 alin.(3) din Codul penal) până la 1000 unități convenționale.

6.10. Instanța remarcă că, acordul de recunoaștere a vinovăției nu conține informație despre existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art.76 și art.77 din Codul penal.

6.11. Totodată, se atestă că părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului, ca inculpatului Veverița Serghei, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

6.12. Aceste limite de pedeapsă au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din voința învinutului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinutului.

6.13. Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

6.14. La evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror, învinuit și apărător, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

6.15. Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, săvârșită de către Veverița Serghei face parte din categoria infracțiunilor ușoare, concluzie ce derivă din interpretarea sistemică a art.325 alin.(1) și art.16 alin.(2) din Codul penal.

6.16. Totodată, instanța de judecată reține că această categorie de infracțiune comisă de către inculpatul Veverița Serghei face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernanță și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

6.17. Referitor la personalitatea inculpatului Veverița Serghei instanța de judecată reține că, are la întreținere un copil minor, nu este la evidența medicului narcolog sau psihiatru, potrivit cazierului judiciar (forma 246) (f.d.55), se atestă că acesta anterior a fost tras la răspundere penală.

6.18. Or, potrivit sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 31.01.2025, Veverița Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264¹ alin.(4) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 1 (un) an și 2 (două) luni închisoare, care conform art.90 CP executarea pedepsei suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

6.19. Subsecvent, instanța de judecată apreciază că la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

6.20. Drept urmare, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, consideră că, în privința inculpatului Veverița Serghei, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei principale sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Măsura preventivă

7.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

7.2. Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Veverița Serghei, nu a fost aplicată, și reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Veverița Serghei, a pedepsei sub formă de amendă, instanța de judecată, consideră inoportun, ca față de acesta, la adoptarea sentinței să fie aplicată o măsură preventivă pentru asigurarea executării sentinței

Soarta corpurilor delict

8.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) din CPP, la adoptarea hotărârii, instanța trebuie să hotărască chestiunea cu privire la corpurile delict.

8.2. În acest sens, se atestă că, prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delict la cauza penală, din 16.07.2024, au fost recunoscute în calitate de corpurile delict: 3 (trei) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL, cu seria și numărul: G.0177(916805), G.0136(058792) și G.0126(084425), cu anul emiterii 2015. (f.d.30)

8.3. Prin ordonanța din 07.08.2024, au fost transmise la păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat, potrivit actului nr.143 din 13.08.2024 coletul cu nr.1202. (f.d.31-33)

8.4. Potrivit prevederilor art.106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Alin.(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

8.5. Instanța, în condițiile art.106 din Codul penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, consideră necesar, ca corpurile delict, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL, cu seria și numărul: G.0177(916805), G.0136(058792) și G.0126(084425), cu anul emiterii 2015, din momentul devenirii definitive a sentinței, să fie confiscate în folosul statului, întrucât au fost folosite la comiterea infracțiunii.

Cheltuieli judiciare

9.1. În cadrul procesului penal, acuzatorul de stat nu a invocat suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale.

10.1. În conformitate cu prevederile art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437, 504-509¹ din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 30.12.2024.

Veverița Serghei ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal și cu aplicarea art.80 alin.(1) din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Inculpatul Veverița Serghei, potrivit art.64 alin.(3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Corpurile delictelor, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL, cu seria și numărul: G.0177(916805), G.0136(058792) și G.0126(084425), cu anul emiterii 2015, care se află la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, potrivit actului nr.06 din 24.01.2024 coletul cu nr.1064 (f.d.31-33), din momentul devenirii definitive a sentinței, în conformitate cu prevederile art.106 din Codul penal, se confiscă prin trecerea în proprietatea statului.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 14 aprilie 2025.

Sentința este definitivă (art.509¹ alin.(8) din Codul de procedură penală), însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

/semnătura/

Mihail PROCA

**copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/**