JUDECĂTORIA ORHEI

Dosarul nr. 1-124/2026
Nr. PIGD 1-26053821-38-1-29042026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 iunie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierului Irina Buhaniuc
cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Vladislav Boșcanean
Inculpatului Ion Melnic
Apărătorului inculpatului Ion Melnic, avocatul Anatolie Dmitric

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, **în baza acordului de recunoaștere a vinovăției**, cauza penală de învinuire a lui:

Melnic Ion *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în sat. *****i, studii medii, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, fără grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența psihiatrică și narcologică, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.
Procedura de citare legală a fost respectată.
Date cu referire la examinarea cauzei penale: 29 aprilie 2026 – 24 iunie 2026.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Melnic Ion, la data de 28 februarie 2026, deținând permis de conducere de categoria/subcategoria „B” și „B1” cu nr. 239602898, eliberat la 07 septembrie 2023 de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, în urma consumului de băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă și având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiind conștient de consecințele conducerii a mijlocului de transport în stare de ebrietate, contrar prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulație rutieră, potrivit căruia ,,conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, având concentrația de alcool în aerul expirat de 0,55 mg/1, a condus mijlocul de transport de marca „Mazda”, model „323F”, cu numărul de înmatriculare BZV 475, până aproximativ la orele 22^{40}, a aceleiași zile, când deplasându-se pe una din străzile sat. *****i a fost stopat de către colaboratorii Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Orhei.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Melnic Ion** a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0, 35 mg/l.*

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.

3. Inculpatul **Melnic Ion**, fiind audiat în ședința de judecată, a indicat că la data de 28 februarie 2026, deținând permis de conducere valabil pentru categoriile „B” și „B1”, a condus autoturismul marca „Mazda 323F”, cu numărul de înmatriculare BZV 475, pe drumurile publice din sat. Ghetlova, r-nul Orhei. Deplasarea a avut loc după ce, aflându-se în ospeție la un cunoscut din aceeași localitate, au consumat în comun aproximativ 2,5 litri de bere. Ulterior, din motiv că automobilul bloca circulația rutieră pe strada respectivă, a luat decizia de a urca la volan pentru a parcurge o distanță scurtă, de doar două case, cu scopul de a transporta vehiculul la domiciliul propriu. În timpul acestei deplasări, a fost oprit de către un echipaj de poliție. La solicitarea agenților de patrulare, a prezentat actele de identitate și a confirmat consumul anterior de alcool. În mod voluntar, a acceptat efectuarea testului alcoolscopic cu aparatul „Drager”, care a indicat o concentrație de 0,55 mg/l alcool în aerul expirat. Rezultatul a fost acceptat fără obiecții, fapt ce a determinat refuzul ulterior de a mai fi supus examinării medicale pentru recoltarea probelor biologice. În prezent, permisul de conducere i-a fost ridicat ca măsură provizorie. Fiind la prima abatere de la legea penală, regretă profund fapta și conștientizează riscurile majore pe care le implică conducerea unui vehicul sub influența alcoolului. Acordul de recunoaștere a vinovăției este susținut integral, fiind semnat în mod benevol, nesilit și în deplină cunoștință de cauză. În final, acesta a precizat că nu are niciun fel de obiecții cu privire la probele acumulate în faza de urmărire penală și își exprimă acordul deplin cu privire la pedeapsa stabilită prin acordul menționat.

Cu privire la mijloacele de probă acumulate la faza de urmărire penală și prezentate în ședința de judecată.

4. Pe lângă declarațiile inculpatului date în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia se dovedește și prin intermediul probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- *declarațiile martorului Jingan Ion, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că* activează în calitate Șef al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Orhei. La data de 28 februarie 2026, conform dispoziției nr.

34/44-09/d din 16 februarie 2026, a fost implicat împreună cu Șeful de sector nr.5 Pelivan, Alexeev Dmitrii, în razie pe sectorul nr. 5, cu automobilul de serviciu MAI 9700. Aproximativ la ora 22:30, pe una din străzile localității *****i, a fost observat automobilul de model „Mazda 323 F", cu numărul de înmatriculare BZV 475, ce se deplasa haotic. Automobilul a fost stopat pentru verificare. Apropiindu-se s-a constatat că, la volan se afla o persoană de gen masculin, care s-a prezentat drept Melnic Ion, născut la *****, având în calitate de pasager pe soția sa și un copil minor, pe bancheta din spate. Conducătorului i-a fost solicitat să prezinte permisul de conducere și actele pe automobil, care fiind supuse verificării s-a constatat că sunt în regulă. Din discuție cu conducătorul, s-a simțit miros puternic de alcool din cavitatea bucală, totodată ultimul a recunoscut faptul că a servit băuturi alcoolice, înainte de a se urca la volanul automobilului ca urmare fiindu-i solicitat să fie testat alcoolscopic pentru stabilirea concentrației de vapori de alcool în aerul expirat cu aparatul Drager, ultimul s-a conformat, astfel la Melnic Ion, s-a stabilit o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,55 mg/1. Testarea a fost efectuată personal de către el. Declară că pentru a fi efectuată testarea cu aparatul Drager, a solicitat echipajului EPRO, în componența angajatului Cherdivară Eduard şi Trebeş *****, la fața locului, pentru a-i pune la dispoziție aparatul Drager Alotest 6820 și a efectua testarea. Colegul Cherdivară Eduard a acordat suport la documentarea cazului. Ulterior testării cu aparatul Drager, conducătorului i-a fost propus colectarea probelor biologice (sângelui), pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, la care Melnic Ion, a refuzat în scris pe îndreptare, menționând că este de acord cu rezultatul Drager. Șoferul a fost înlăturat de la conducerea automobil de model „Mazda 323 F", cu numărul de înmatriculare BZV 475, acesta fiind ridicat la parcarea specială din mun. Orhei. La fel a fost ridicat permisul de conducere al lui Melnic Ion de categoria „B" și „B1", ce se afla asupra sa (f.d. 28);

- *declarațiile martorului Alexeev Dmitrii, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că* activează în calitate de Șef al Sectorului de poliție nr.5 Pelivan al Inspectoratului de Poliție Orhei. La data de 27 februarie 2026, conform dispoziției Șefului Secției Securitate Publică a IP Orhei nr. 34/44-09/d din 16 februarie 2026, a fost implicat împreună cu Jingan Ion, șeful Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică, în razie pe sectorul de poliție nr. 5, cu automobilul de serviciu MAI 9700. Aproximativ la ora 22:30, pe una din străzile localității Ghetlova, r-nul Orhei, a fost observat automobilul de model „Mazda 323 F", cu numărul de înmatriculare BZV 475. Automobilul a fost stopat pentru verificare. Apropiindu-se s-a constatat că, la volan se afla o persoană de gen masculin, care s-a prezentat drept Melnic Ion, născut la *****. Pe bancheta din față în calitate de pasager era soția sa, iar pe bancheta din spate un copil minor. Conducătorului i-a fost solicitat să prezinte permisul de conducere și actele pe automobil, care fiind supuse verificării s-a constatat că sunt în regulă. Din discuție cu conducătorul, s-a simțit miros puternic de alcool din cavitatea bucală, fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice înainte de a se urca la volanul automobilului, ultimul a recunoscut faptul că a servit băuturi alcoolice. Ca urmare fiindu-i solicitat conducătorului să fie testat alcoolscopic pentru stabilirea concentrației de vapori de alcool în aerul expirat cu aparatul Drager, ultimul s-a conformat, astfel la Melnic Ion, s-a stabilit o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,55 mg/1. Testarea a fost efectuată de către colegul Jingan Ion, din motiv că ultimul deține certificat, ce acordă dreptul de utilizare a mijloacelor de testare alcoolscopică. La fața locului, la fel la solicitarea lui Jingan Ion s-a apropiat un

echipajul EPRO, care a acordat suport în documentarea cazului. Ulterior testării cu aparatul Drager, conducătorului i-a fost propus colectarea probelor biologice (sângelui), pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, la care Melnic Ion, a refuzat în scris pe îndreptare, menționând că este de acord cu rezultatul Drager. Șoferul a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „Mazda 323 F", cu numărul de înmatriculare BZV 475, acesta fiind ridicat la parcarea specială din mun. Orhei. La fel a fost ridicat permisul de conducere al lui Melnic Ion de categoria „B" și „B1", ce se afla asupra sa (f.d.30);

- *declarațiile martorului Sculea Marin, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că* locuiește în sat. Ghetlova r-nul Orhei, este cumătru și vecin cu Melnic Ion, locuiesc la o depărtare de 3 case. În ziua de sâmbătă, data de 28 februarie 2026, pe la orele 10:00, la rugămintea lui Melnic Ion, a plecat împreună cu el, soția și copilul său, la nașul lui la Florești, cu automobilul acestuia de model Mazda. Ion intenționa să servească careva băuturi alcoolice, iar el să conducă automobilul înapoi. La nașul acestuia au ajuns pe la ora 12:00, iar pe la ora 18:00 erau înapoi în sat. În ospeție Ion a servit câteva pahare cu bere împreună cu nașul său. Ajunși în sat, a parcat automobilul lîngă gardul gospodăriei sale, din motiv că pe drum înapoi Ion a procurat o sticlă de bere, s-au oprit la el să servească câte un pahar. El împreună cu Ion au servit sticla de bere, cu volumul de 1,75 l, iar pe la ora 22:30, Ion a spus că pleacă. L-a petrecut până la poartă, după care a intrat în casă. Declară că cheia de la automobil i-a dat-o din dată ce a ajuns în sat și a parcat automobilul, iar când să plece Ion nu i-a spus că pleacă cu mașina sau pe jos, din motiv că trăiește aproape, credea că se va duce pe jos acasă. La scurt timp a fost telefonat de către Ion, că a fost stopat de poliție, când s-a apropiat la fața locului, erau două echipaje de poliție. A fost prezent când Melnic Ion a fost testat cu aparatul Drager, a fost constatat rezultatul de 0,55 mg/1. Automobilul a fost ridicat de către poliție, iar Ion documentat pe conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Automobilul condus de Ion, fusese stopat la o distanță de aproximativ 20 metri de la locul de unde a fost parcat inițial de către el (f.d. 32);
- *procesul-verbal de testare alcoolscopică din 28 februarie 2026 și tichetul Drager 6820 cu nr. 0420 din 28 februarie 2026,* prin care cet. Melnic Ion a fost testat cu alcooltesterul de model „Drager", fiindu-i stabilită concentrația de alcool în aerul expirat de 0,55 mg/1 (f.d. 6, 7);
- *îndreptarea pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei din 28 februarie 2026*, care confirmă că Melnic Ion, născut la ***** a refuzat să-i fie prelevate probe biologice, fiind de acord cu rezultatul aparatului „Drager Alcotest" de 0,55 mg/l (f.d. 11);
- *procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 28 februarie 2026 prin care Melnic Ion a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model „Mazda 323 F", cu numărul de înmatriculare BZV 475, din motivul conducerii automobilului în stare de ebrietate* (f.d. 12);
- *procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 28 februarie 2026,* prin care s-a dispus ridicarea mijlocului de transport de model „Mazda 323 F", cu numărul de înmatriculare BZV 475 şi transportarea la parcarea specială „Megasimetric" SRL (f.d. 13);
- *procesul-verbal de ridicare din 28 februarie 2026,* prin care a fost ridicat permisul de conducere cu nr.239602898 eliberat la 07 septembrie 2023 de către ASP, pe numele Melnic Ion (f.d. 17);

- *procesul-verbal de ridicare din 12 martie 2026,* prin care a fost ridicat de la reprezentantul Inspectoratului de Poliție Orhei, Harea Elena, a unui suport DVD-R cu imagini video din 28 februarie 2026 (f.d. 36);
- *procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 13 martie 2026,* prin care a fost supus examinării un dispozitiv optic de stocare a informațiilor (disc) DVD-R, pe care este stocat un fișier video. Fișierul video are durata de 23:24 minute. Acesta fiind vizualizat s-a stabilit că înregistrarea video a fost efectuată pe timp de noapte la lumina artificială, în stradă, prin utilizarea camerei de corp de către angajatul Inspectoratului de Poliție Orhei, Jingan Ion. Ultimul, împreună cu colegul său Alexeev Dmitrii, documentează conducătorul automobilului de model „Mazda 323 F", cu numărul de înmatriculare BZV 475, Melnic Ion. *A*utomobilul staționează în stradă, pe un drum de țară. In timpul discuției cu colaboratorii de poliție, Melnic Ion, recunoaște faptul că a consumat băuturi alcoolice înainte de a conduce automobilul, afirmând că nu presupunea că va fi stopat, deoarece avea de parcurs o distanță mică. În înregistrare apare și soția lui Melnic Ion, cu copilul minor, care la scurt timp pleacă de la fața locului. Automobilul de model „Mazda 323 F", cu numărul de înmatriculare BZV 475, este ridicat şi cu ajutorul evacuatorului transportat la parcarea specială din municipiul Orhei, strada Unirii 49B. De către colaboratorul de poliție Jingan Ion, este efectuată testarea alcoolscopică prin metoda suflării în mușțiuc, a unui conducător auto, în vederea stabilirii concentrației de alcool în aerul expirat. Se evidențiază momentul în care este desigilat mușțiucul și de către angajatul poliției este instalat în aparatul Drager, după care este explicată modalitatea de testare. În aerul expirat de către conducătorul automobilului Melnic Ion, a fost stabilită o concentrație de alcool de 0,55 mg/1, rezultatul fiindu-i adus la cunoștință. Testarea a decurs fără careva incidente (f.d. 38-39).

Mijloace materiale de probă:

- un fișier video denumit "export-g3oar", stocat pe un suport informațional DVD-R, din data de 28 februarie 2026, cu durata de 23:34 minute (f.d. 37);
- tichetul Drager Alcotest nr.6820 din 28 februarie 2026, test nr.7651, cu rezultatul de 0,55 mg/1, pe numele lui Melnic Ion, contrasemnat de către conducător (f.d. 7);
- cartela transportului automobilului de model „Mazda 323 F", cu n/î BZV 475 (f.d. 15).;
- copia permisului de conducere nr.239602898, pe numele lui Melnic Ion (f.d. 18);
- informația din SIC „Acces Web" pe faptul că Melnic Ion deține permis de conducere nr. 239602898 categoria B, Bl eliberat la data de 07 septembrie 2023 (f.d. 37).

5. Reieșind din materialele cauzei penale, instanța de judecată ține să precizeze că, probele administrate la faza de urmărire penală și prezentate în ședința de judecată în cadrul examinării acordului de recunoaștere a vinovăției, dovedesc dincolo de orice dubiu că, **Melnic Ion**, a comis faptele imputate. Fiind astfel respectate standardele ce decurg din jurisprudența Curții Constituționale statuate în decizia nr. 109 din 07 noiembrie 2017, unde înalta Curte a notat că, în materie penală s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă", esența căruia rezidă în aceea că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (cauza Boicenco v. Republica Moldova, hotărârea din 11.07.2006, §104). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri; Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării

obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiul. Astfel, Înalta Curte a reiterat, că regula *in dubio pro reo* constituie un element al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

6. La caz lui **Melnic Ion**, atât la faza de urmărire penală cât și la faza judecării cauzei garanția reglementată la art. 6 & 3 lit. a) din Convenție, care specifică dreptul la un proces echitabil, i-a fost respectată. Potrivit art. 254 alin. (1) Cod procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului. Aflarea adevărului constituie unul din scopurile firești ale oricărui proces penal. În acest sens, organul de urmărire penală în prezenta cauză și-au îndeplinit **obligația pozitivă de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana acuzată, asigurând echitatea procedurii**. În concluzie, aflarea adevărului în prezenta cauză penală a fost asigurată prin concordanța între concluziile la care a ajuns organul de urmărire penală și realitatea obiectivă privind fapta și autorul ei.

<u>Aprecierea acordului de recunoaștere a vinovăției de către instanța de judecată:</u>

7. La 03 martie 2026, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, lui **Melnic Ion**, i-a fost adusă la cunoștință acuzarea, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

8. Astfel, la 23 aprilie 2026, la inițiativa învinuitului Melnic Ion și apărătorului Anatolie Dmitric, în conformitate cu prevederile art. 504 şi art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior şi luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, de către procuror a fost întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2026270082.

9. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. 264^1 alin. (1) din Codul penal şi anume: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0, 35 mg/l*.

10. La caz, instanța notează că, potrivit art. 509^1 alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei *au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal*.

11. Totodată, instanța de judecată atestă faptul că **Melnic Ion** a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art. 76 și art. 77 din Codul penal. În același timp, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției, nu poate fi valorificată ca o

circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal al RM, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

12. Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod *se reduc cu o treime*. Subsecvent potrivit alin. (3) al articolului menționat „prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) și art. 264[1] încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (1) se aplică *doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod*", prevedere ce este aplicabilă prezentei spețe.

13. În continuare, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

14. Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 04 februarie 2026, în urma negocierilor dintre procuror, învinuitul **Melnic Ion** şi apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și *ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume*:

- *categoria pedepsei* – amendă;
- *mărimea pedepsei convenite* – 1 660 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;
- *modul de executare a pedepsei*: achitarea amenzii.

15. Înțelegerea a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor și anume, voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse. Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

16. Din materialele cauzei rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat prevăzută la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

17. Instanța evidențiază că potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, **procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți**, cu tragerea la răspundere penală a lui **Melnic Ion** prin aplicarea în privința acestuia a

unei pedepse sub forma de amendă în mărime de 1660 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

18. Analizând pedeapsa convenită de părți instanța de judecată remarcă că aceasta corespunde prevederilor art. 80 Cod penal, fiind respectată și prevederea alin. (3) al articolului enunțat aplicabil la caz, care prevede expres că, „prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) și art. 264^1 încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod."

19. Instanța de judecată reiterează că, pedeapsa negociată de inculpat cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, **respectiv va fi acceptată**. Subsecvent, potrivit legii procesuale art. 509^1 alin. (1) pct. 4^1) Cod procedură penală, „în cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată **nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei**", iar la caz nu au fost identificate temeiuri de a nu accepta acordul negociat la faza de urmărire penală, ceea ce va determina ca instanța de judecată să accepte și ***pedeapsa convenită dintre procuror și partea apărării la faza de urmărire penală***.

20. Se aduce la cunoștință inculpatului că potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

21. De asemenea, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

22. Totodată, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67 Cod penal, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

23. Concomitent, reieșind din caracterul imperativ al normei penale prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b^1) și art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, instanța va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege. Această concluzie este bazată inclusiv și pe jurisprudența unitară a Curții Supreme de Justiție adoptată în cazurile săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 264^1 Cod penal (ex. cauza nr. 1ra-472/2024, nr. 1ra-572/2023).

24. În continuare, instanța reține că potrivit art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

25. Subsecvent, conform pct. 53 din Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice „Agenția Servicii Publice", pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidenta restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice şi criminologice". În cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum şi persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză. Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", la exercitarea verificărilor necesare în aceste cazuri, consumă date cu privire la restricțiile aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule din sistemele informaționale ale Ministerului Afacerilor Interne.

26. Prin încheierea și mandatul judecătoresc, adoptate de Judecătoria Orhei, sediul Central, la 05 martie 2026, s-a dispus ridicarea provizorie a permisului de conducere nr. 239602898, eliberat la 07 septembrie 2023 de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", pe numele lui Melnic Ion, permisul de conducere menționat este păstrat în prezent la Serviciul Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Inspectoratului de Poliție Orhei, până la soluționarea definitivă a cauzei (f.d. 27).

27. În speță, la 28 februarie 2026, conform ordonanței de ridicare și procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, Melnic Ion a predat benevol permisul de conducere nr. 239602898, eliberat la 05 martie 2023 de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Jingan Ion (f.d 16-17).

28. În această conjunctură, având ca reper prevederile art. 21^1 alin. (3) din Legea nr. 131/2007 și pct. 53 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 181/2022, organul care asigură păstrarea (Inspectoratul de Poliție Orhei), în termen de 10 zile de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, va remite permisul de conducere nr. 239602898 către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", pentru anularea acestuia în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule".

<u>Cu privire la măsura preventivă.</u>

29. În corespundere cu art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

30. Analizând materialele dosarului penal, instanța statuează că, prin încheierea și mandatul judecătoresc a Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 martie 2026, emise în temeiul art. 182 Cod de procedură penală, în privința lui Melnic Ion a fost aplicată măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere de categoria/subcategoria „B" și „B1" cu nr. 239602898, eliberat la 07 septembrie 2023 de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", până la pronunțarea unei hotărâri în cauza dată.

Potrivit art. 182 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, ridicarea provizorie a permisului de conducere este o măsură preventivă specifică infracțiunilor în domeniul transporturilor, aplicabilă în cazurile în care legea prevede pedeapsa anulării acestui drept. Totodată, conform art. 182 alin. (6) Cod de procedură penală, termenul executării acestei măsuri preventive se include în termenul de executare a pedepsei de anulare a acestui drept.

În conformitate cu procedura de executare prevăzută la art. 182 Codul de procedură penală, încheierea de ridicare provizorie a fost transmisă organului de poliție (Inspectoratului de Poliție Orhei), unde permisul de conducere se păstrează până la revocarea, înlocuirea măsurii sau soluționarea definitivă a cauzei. Acest fapt este confirmat prin raportul Inspectoratului de Poliție Orhei nr.34/44-114 din 10 martie 2026 (f.d. 26, 27).

Astfel, în temeiul art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, pentru a asigura executarea pedepsei complementare a anulării dreptului de a conduce, instanța dispune din oficiu menținerea în privința inculpatului a măsurii preventive - ridicarea provizorie a permisului de conducere de categoria/subcategoria „B" și „B1" cu nr. 239602898, eliberat la 07 septembrie 2023 de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", până la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

<u>Cu referire la cheltuielile judiciare.</u>

31. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu sunt pretinse nici reieșind din informația anexată la acordul de recunoaștere a vinovăției, iar o parte civilă sau o victimă a infracțiunii în cauza penală pendinte nu se atestă.

<u>Cu privire la corpuri delicte și mijloacele materiale de probă.</u>

32. Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

33. La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanțele ofițerului de urmărire penală din 13 martie 2026 au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală un fișier video denumit "export-g3oar", stocat pe un suport informațional DVD-R, din data de 28 februarie 2026, cu durata de 23:34 minute, Tichetul Drager Alcotest nr. 6820 din 28 februarie 2026, test nr.7651, cu rezultatul de 0,55 mg/1, pe numele lui Melnic Ion, contrasemnat de către conducător, cartela transportului automobilului de model „Mazda 323 F", cu n/î BZV 475, copia permisului de conducere nr. 239602898, pe numele lui Melnic Ion, informația din SIC „Acces Web" pe faptul că Melnic Ion deține permis de conducere nr. 239602898 categoria B, Bl eliberat la data de 07 septembrie 2023.

34. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă

documentele în orice formă *(scrisă, audio, video, electronică etc.)* care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

35. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

36. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

37. Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează mijloacele de probă menționate supra, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, fiind probă necesară şi pertinentă în cadrul cauzei penale.

38. Astfel, în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că aceste mijloace materiale de probă descrise *supra*, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

39. În baza celor menționate *supra*, în conformitate cu art. art. 64 și 80 din Codul penal, art. 162, 227-229, 384-385, 389, 392-395, 397 și 504-509[1] din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 28 aprilie 2026.

Se recunoaște vinovat **Melnic Ion** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal și se condamnă în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 80 din Codul penal, la o pedeapsă cu amendă în mărime de 1660 *(una mie șase sute șaizeci)* unități convenționale, echivalentul sumei de 83 000 *(optzeci și trei mii)* lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui **Melnic Ion** că, potrivit art. 64 alin. (3[1]) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă-ridicarea provizorie a permisului de conducere de categoria/subcategoria „B” și „B1” cu nr. 239602898, eliberat la 07 septembrie 2023 de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, pe numele lui **Melnic Ion**, aplicată prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 martie 2026, a se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui **Melnic Ion** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu includerea în acest termen, conform art. 182 alin. (6) din Codul de procedură penală, a perioadei executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere, calculată de la data ridicării efective a documentului prin procesul-verbal din 28 februarie 2026 și până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Permisul de conducere de categoria/subcategoria „B” și „B1” cu nr. 239602898, eliberat la 07 septembrie 2023 de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, pe numele lui **Melnic Ion**, care se păstrează la Serviciul Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Inspectoratului de Poliție Orhei, urmează a fi remis către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” pentru

anularea acestuia în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe, de către organul care asigură executarea pedepsei.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanțele din 13 martie 2026, care se păstrează la materialele dosarului, se vor deține la cauza penală, pe toată perioada păstrării sale.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Mihail Josanu