C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-633/22 Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Judecătorul: Mihaela Scripliuc

D E C I Z I E
În numele Legii

13 decembrie 2022 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecătorii Svetlana Șleahtițki și Oxana Mironov
Grefier Valeria Brumari
Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului Ion Cerga și Natalia Dragan

a judecat în şedinţă publică în instanţa de apel, apelul inculpatului Andrei Botnari declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 01.06.2022, pe cauza penală în privința lui:

Botnari Andrei ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****;

- învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Prima instanță: 13.01.2022 – 01.06.2022.
2. Instanţa de apel: 28.07.2022 – 13.12.2022.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

a constatat:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei) din 01 iunie 2022, a fost recunoscut vinovat Botnari Andrei ***** de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, ceea ce constituie 45000 (patruzeci și cinci mii) lei. S-a liberat Botnari Andrei ***** de la executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință, în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

S-a admis în principiu acţiunea civilă depusă de către părtea vătămată Chiriac
Alexandru împotriva lui Botnari Andrei ***** cu privire la încasarea prejudiciului material, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanţa în ordine civilă.

S-a admis parțial actiunea civilă depusă de partea vătămată Chiriac Alexandru
împotriva lui Botnari Andrei ***** privind încasarea prejudiciului moral.

S-a încasat de la Botnari Andrei ***** în beneficiul lui Chiriac Alexandru prejudiciul moral în sumă de 5000 (cinci mii) lei.

2. Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Botnari Andrei *****, la 13 ianuarie 2020, aproximativ la ora 22:00-22:30, împreuna și de comun acord cu alte trei persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjungată, în timp ce se aflau în apropierea barului ,,Bunătate", situat pe strada ***** din satul *****, *****, unde în același timp se mai aflau și Chiriac Alexandru, Șclearenco Constantin, Nuța Victor, Bejenaru Mihail, *****, Plește Silviu și Botnari Denis, având intenția comiterii unui act de huliganism, încălcind grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestând o obrăznicie deosebită și demonstrând o lipsă de respect față de cei prezenți, exprimându-se cu cuvinte necenzurate și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenția directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, și anume cu intenții huliganice, Botnari Andrei ***** a aplicat o lovitură cu capul în regiunea feței lui Șclearenco Constantin, iar persoanele în privința cărora urmărirea penală a fost disjungată i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Șclearenco Constantin, acțiuni huliganice cu caracter violent, în rezultatul cărora lui Șclearenco Constantin, conform raportului de expertiza judiciară nr.202010P0033 din 16.01.2020, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de o fractură închisă a oaselor nazale fără deplasare, care se califică ca vătămare ușoară, după care, în continuarea acțiunilor huliganice Botnari Andrei *****, cu alte trei persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjungată i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele, peste diferite părți ale corpului lui Chiriac Alexandru, acțiuni huliganice cu caracter violent în rezultatul cărora lui Chiriac Alexandru, conform raportului de expertiză judiciară nr.202010P0056 din 29.01.2020, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de edem, echimoză în regiunea frontală pe stânga, hematom, edem a regiunii suborbitale pe stânga, edem în regiunea ambelor palme care se califică ca vătămare neînsemnată.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanţa a reţinut că, *în drept,* fapta inculpatului Botnari Andrei ***** întrunește

elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, după indicii calificativi: huliganismul, *adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşită de două sau mai multe persoane*.

3. Sentința instanței de fond a fost contestată prin apelul declarat de inculpatul Botnari Andrei care solicită casarea sentinței instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de achitare și de respingere a pretenției privind încasarea prejudiciului moral în beneficiul părții vătămate Chiriac Alexandru.

În motivarea cererii de apel relatează că, nu pot fi luate în calcul delarațiile părții vătămate C. Șclearenco deoarece ultimul doar presupune despre evenimentele produse și despre identificarea atacantului. La fel, și din declarațiile părții vătămate A. Chiriac, nu reies careva acțiuni concrete ale condamnatului, fiind incluse în acțiuni presupuse comise de o mulțime de persoane.

Mai indică că, partea vătămată A.Chiriac este nepotul lui V. Tataru, care a fost condamnat pentru omorul verişorului subsemnatului, consideră că este o răzbunare a părţii vătămate pentru a-l acoperi pe moşul său. Or, din raportul de expertiză judiciară nr.202010D0056 din 29.01.2020 nu reiesă şi nu se confirmă celea decalarate. La rîndul său, este unica persoană ce declară că A.Botnari a comis lovituri în privinţa părţii vătămate. Astfel, consideră că, dispunerea încasării prejudiciului moral de la A.Botnari în beneficiul A.Chiriac este una nefondată, avînd că subsemnatul nu a comis lovituri acestuia.

Notează că, instanța de fond nu a luat în calcul declarațiile martorilor ***** care au declarat instanței că, inculpatul nu a luat parte la bătaia lui Chiriac Alexandru, precum indică că nu sunt nici probe directe și juste în confirmarea vinovăției sale.

Cu referire la raportul de expertiză judiciară nr.202010P0033 din 16.01.2020 indică că, acesta se referă la leziuni corporale ale părţii vătămate C.Şclearenco, iar raportul de expertiză judiciară nr.202010D0056 din 29.01.2020 nu coloborează cu declaraţiile părţii vătămate A.Chiriac. Or, nici printr-o circumstanţă de către instanţa de judecată nu au fost stabilite acţiunile concrete ale subsemnatului.

Descrierea faptelor ştiinţifice, precum şi a normelor de drept, menţionează că, nu poate fi pusă ca baza condamnării. Or, elementul important pentru stabilirea vinovăţiei a unei persoane sunt cumulul de probe supuse cercetării judecătoreşti. Iar, în prezentul caz din declaraţiile martorilor reiesă că, subsemnatul a comis o lovitură doar părţii vătămate C.Şclearenco. Prin urmare, consideră că, instanţa de fond nu putea decide recunoaşterea vinovăţiei cu referire la comiterea elementelor hulihganice prin loviturile presupus aplicate părţii vătămate A.Chiriac, precum şi aplicarea încasării despăgubirilor cu titlul prejudiciul moral.

Prin declaraţiile subsemnatului au fopst recunoscute doar admiterea acţiunilor huliganice admise în privinţa părţii vătămate C.Şclearenco. Cu referire la atacarea părţii vătămate A.Chiriac, subsemnatul nu a recunoscut vina, iar martorilor ***** prin declaraţiile depuse dezvinovăţesc subsemnatul, ba mai mult declară că a luat partea unui comportament paşnic, încercînd să liniştească spiritele.

Astfel, solicită casarea sentinței instanței de fond, fiind exclusă vinovăția subsemnatului și casarea sentinței în latura încasării prejudiciului moral în beneficiul părții vătămate A. Chiriac.

4. În ședința instanței de apel, inculpatul Botnari Andrei a declarat că nu este de acord cu faptul că partea vătămată zice că a fost bătut de Botnari.

În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Ion Cerga în interesele inculpatului Botnari Andrei a solicitat admiterea apelului ce se referă doar la o parte vătămată, și anume Chiriac Alexandru. Consideră că nu s-a făcut evaluarea declarațiilor martorilor *****. Nici un martor nu a indicat că Botnari Andrei a comis o lovitură în privința părții vătămate Chiriac Alexandru. Dar instanța totuși consideră că Botnari Andrei este vinovat și dispune încasarea prejudiciului moral. Doar Chiriac Alexandru declară că Botnari Andrei l-a lovit. Solicită reevaluarea declarațiilor pentru a ajunge la soluția solicitată de către noi.

Procurorul participant la proces, Octavian Bodareu, a solicitat respingerea cererii de apel depus de către Botnari Andrei. Astfel consideră că sentința instanței de fond este una legală și întemeiată reieșind din probele acumulate.

În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Natalia Dragan în interesele părții vătămate Chiriac Alexandru la fel a solicitat respingerea apelului declarat de către inculpat, consideră că la examinarea cauzei în fond s-a examinat cu lux de amănunte cazul. Mai menționează că în privința celorlalți inculpați care s-a disjungat cauza deja este o hotărîre irevocabilă. Solicită respingerea apelului declarat cu menținerea sentinței în vigoare.

5. Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul inculpatului Botnari Andrei ca nefondat urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond ca fiind legală şi întemeiată.

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, conform căruia (1) *Instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat*.

La fel, în motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reţine dispoziţiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate în baza probelor*

examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanţei de apel.

Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în faţa primei instanţe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanţă (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanţă, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanţă şi care, prin apel, se transmit instanţei de apel sunt următoarele: dacă fapta reţinută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participaţia, contribuţia materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce priveşte chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanţei de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

6. Respectând prevederile art.414 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, Colegiul penal a asigurat dreptul părților de a-și susține poziția în baza probelor anexate la dosar, precum și posibilitatea prezentării oricăror probe noi.

În ședința de judecată a instanței de apel, au fost cercetate următoarele probe, prezentate de către avocatul Ion Cerga în interesele inculpatului Botnari Andrei:

- declarațiile martorului *****. /f.d. 14-15, vol. III/
- declarațiile martorului *****. /f.d. 16-17, vol. III/
- declarațiile martorului *****. /f.d. 18-19, vol. III/
- declarațiile martorului *****. /f.d, 20-21, vol. III/

În ședința instanței de apel au fost cercetate următoarele probe, prezentate de procuror:

- Declarațiile părții vătămate Chiriac Alexandru, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, *la 13.01.2020, l-a apelat pe Victor Nuța și s-au înțeles ca spre seară să plece în satul ***** cu uratul. Ulterior, el a venit în satul*

****** unde s-a întâlnit cu Nuța Victor, *****, Șclearenco Constantin, *****, Bejenaru Mihail, *****, *****, ***** și s-au pornit cu uratul. Fiind deja seară au decis să plece să o ureze pe bunica lui Nuța Victor. Trecând pe lângă barul ,,la Catinca", acolo se afla Botnari Semion, Botnari Andrei, Spatari Denis și Spatari Gheorghe, ei au trecut pe lângă ultimii și au continuat deplasarea spre ieșirea din sat. Grupul de persoane cu care se deplasa erau mai înainte, iar el și ***** au rămas puțin mai în spate. Tot atunci, pe lângă ei a trecut Botnari Semion, Botnari Andrei, Spătari Denis cu Spătari Gheorghe apropindu-se de grupul de prieteni ai săi, după care a văzut cum Botnari Andrei i-a aplicat o lovitură cu capul în nas lui Șclerenco Constantin, iar Botnari Semion a început să îl lovească cu picioarele. Văzând acestea, el împreună cu ***** s-au apropiat de Botnari Semion, Botnari Andrei și au întrebat din ce motiv îl lovesc. În acel timp discuta cu Botnari Andrei în față, iar Botnari Semion s-a dat în spatele lui și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în cap, astfel el s-a dat puțin la o parte, după care Spătari Denis a început să îl lovească cu picioarele și îi făcea piedici în urma căruia a căzut jos. În acest timp, Spatari Denis, Spatari Gheorghe, Botnari Semion și Botnari Andrei îl loveau cu picioarele și cu pumnii în diferite părți ale corpului. A stat câteva minute la pământ, după care s-a ridicat și a fugit la drum, însă a fost ajuns din urmă de către ultimii care din nou i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele. În acel moment a fost lovit de către Spătari Gheorghe cu căldarea în cap. După care, a fugit puțin mai înainte de barul ,,Popcic" și acolo Botnari Semion i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, căzând jos fără cunoștință, când și-a revenit Botnari Andrei l-a lovit cu piciorul în față și iarăși din nou toți patru Botnari Semion, Botnari Andrei, Spatari Denis și Spatari Gheorghe îl loveau cu picioarele. Prin urmare, aceștia s-au liniștit și discutau cu prietenii lui, iar el s-a ridicat și a fugit după bar, s-a dezbrăcat de scurtă că îi curgea sânge din gură, în acest timp s-a apropiat Botnari Andrei și l-a întrebat dacă vrea să se bată unul la unul, răspunzându-i că nu vrea să se bată. Tot atunci, s-a apropiat Spătari Gheorghe și Spătari Denis, care îl amenința că îl va tăia, iar Spătari Gheorghe îl ținea în timpul dat, dar Spatari Denis căuta în buzunar să scoată ceva, după care s-au liniștit și au plecat. Ulterior, el a sunat părinților și le-a comunicat că a fost bătut de niște băieți mai mari și să vină ca să-l ea. Peste vreo 5 minute a venit unchiul său Vitalie Tătaru cu Olga Tătaru, uitându-se la el speriat i-a comunicat ca să urce în automobil să plece la spital. La întrebările adresate a declarat că, susține declarațiile depuse la urmărirea penală. A mai relatat că, în timpul când a întrebat de Botnari Andrei și Botnari Semion de cel îl lovesc pe Șclearenco Constantin nu i-au aplicat lovituri, însă după un minut-două când discuta cu Botnari Andrei i-a aplicat lovituri. A menționat că, el discuta cu Botnari Andrei față în față, iar pe Șclearenco Constantin în acel timp nu l-a văzut. Câțiva băieți din gașca lor erau mascați, iar în gașca cealaltă erau toți mascați, Spatari Gheorghe avea în mână o*

căldare, Botnari Andrei era mascat în mireasă, iar Botnari Semion în mire. A specificat că a fost lovit în toate părțile ale corpului, inclusiv abdomen și față, după care a fost internat în staționar timp de 10 zile și tratamentul lui a costat 2000 lei, iar a doua zi după bătaie nu s-a mai prezentat la școală (f.d.9-11).

- Declarațiile părții vătămate Șclearenco Constantin, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, *la 13.01.2020, aproximativ pe la ora 23:00 a mers cu uratul, fiind împreună cu 10 persoane și anume: Chiriac Alexandru, *****, Nuța Victor, Bejereanu Mihail, *****, Vasile nu ține minte familia, Mogoreanu Andrei și Botnari Denis. La un moment dat s-au întâlnit cu gașca cealaltă, nu-i cunoaște cine sunt aceștia, însă erau rudele lui Botnari Denis, unele persoane din gașca cealaltă s-au salutat cu unele persoane din gașca lor și urmau să se despartă. El a decis să-i de-a colacii, deoarece umblau cu uratul lui Botnari Denis să-i ducă, deoarece nu avea nimic în mână. Denis a refuzat și între ei a început o insultă unul față de altul, până la urmă el a luat colacii. În momentul dat, o persoană l-a întors cu fața spre el și la lovit cu capul în nas, persoana dată fiind îmbrăcată în haine de mireasă. A doua zi a înțeles că persoana dată era Botnari Andrei. Ulterior, a fost lovit în abdomen de către una din două persoane care era mireasa și încă o persoană, dar nu cunoaște cine era. A început să-i curgă sânge din nas și atunci Victor Nuța l-a dus la fântână. Când s-au întors grupele aveau 50-100m. de la locul incidentului și se certau, însă ei nu s-au apropiat de grup, până aceștia nu s-au liniștit, ulterior gașca cealaltă s-a dus și ei s-au reunit. Prin urmare, discutând între ei au constatat că pe Chiriac Alexandru l-au bătut 5 persoane din cealaltă gașca. Chiriac Alexandru a sunat părinților și le-a povestit cele întâmplate și peste 5-10 minute cu mașina au venit părinții lui Alexandru împreună cu unchiul lui și soția acestuia, și au întrebat ce s-a întâmplat, după care s-au dus să caute gașca dată. La întrebările adresate a declarat că, susține declarațiile depuse la urmărirea penală și nu are careva pretenții față de Botnari Andrei. A mai relatat că, ține minte că în gașcă erau 10 persoane, însă nu le-a numărat, iar în cealaltă gașcă erau 10-20 persoane. A menționat că, în nas și abdomen a fost lovit de aceiași persoană care era îmbrăcată în mireasă. A doua zi fiind la poliție și discutând cu gașca lui a aflat că persoana care la lovit era Botnari Andrei, însă nu ține minte care persoană din gașca lui i-a spus că persoana îmbrăcată în mireasă era Botnari Andrei, iar după ce a fost lovit, nimeni nu s-a apropiat de el ca să-și ceară scuze. A mai comunicat că, nu a văzut cum a fost bătut Chiriac Alexandru, însă a văzut consecințele. În acea seară nici o persoană din gașca lor nu a fost mascată și nici careva obiecte nu au avut în afară de colaci și clopoțel* (f.d.7-8, vol. III).

- Declarațiile martorului *****, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, *la 13.01.2020 era Sfântul Vasile, el împreună cu Nuța Victor, Chiriac Alexandru, Botnari Denis, Șclearenco Constantin, *****, Bejereanu*

*Mihail și ***** s-au pornit cu uratul prin sat. Aproximativ la ora 22:00 în fața magazinului ,,Bunătate" s-au întâlnit cu Botnari Semion, Botnari Andrei, Spatari Denis și Spatari Gheorghe, s-au salutat cu ei, după care s-au îndreptat spre ieșirea din sat. În fața barului ,,Popcic", a apărut un conflict între Șclearenco Constantin și Botnari Denis din motiv că ultimul nu dorea să ducă colacii. Văzând acestea Botnari Semion cu Spatari Denis i-a aplicat câteva lovituri lui Șclearenco Constantin. În acel timp, Chiriac Alexandru văzând acestea le-a comunicat să-i dea pace lui Constantin să nu-l agreseze, Atunci, Botnari Andrei, Botnari Semion, Spatari Denis și Spatari Gheorghe au început să-l lovească cu pumnii și picioarele pe Chiriac Alexandru din fața până în spatele barului. La un moment dat, Botnari Andrei a început să-i liniștească și să-i despartă, dar nu i-a reușit. Prin urmare, Botnari Andrei, Botnari Semion, Spatari Denis și Spatari Gheorghe s-au liniștiti și s-au îndreptat spre ieșirea din sat. După care, Chiriac Alexandru a apelat la părinții săi și le-a comunicat ca să vină să-l ia. Peste un timp a venit unchiul lui Chiriac Alexandru și l-a luat, îndreptându-se spre ieșirea din sat.*
La întrebările adresate a declarat că, a văzut că în Șclearenco Constantin a lovit Botnari Semion și Spatari Denis, iar în Chiriac Alexandru a lovit Botnari Andrei, Botnari Semion, Spatari Denis și Spatari Gheorghe. Chiriac Alexandru a mai fost lovit de mai multe ori cu o căldare de fier de către Spatari Gheorghe. După ce a fost bătut Chiriac Alexandru avea hainele rupte și sânge pe față. Botnari Andrei, Botnari Semion, Spatari Denis și Spatari Gheorghi toți erau în stare de ebrietate. (f.d.14-15, vol. III)

- Declarațiile martorului *****, care în ședința de judecată a instanței de judecată a declarat că, *la 13.01.2020 s-a pornit cu uratul prin sat împreună cu *****, *****, Nuța Victor și Șclearenco Constantin. Umblând cu uratul prin sat, s-au întâlnit cu Botnari Semion, Botnari Andrei, Spatari Andrei și fratele acestuia mai mare. O parte din grupul lor s-a despărțit și s-a dat într-o parte, iar Șclearenco Constantin a început să se certe cu Botnari Denis și din glumă l-a lovit cu piciorul pe Botnari Denis, dar Botnari Andrei la lovit pe Șclearenco Constantin. Tot atunci, s-a apropiat Chiriac Alexandru și la strigat pe poreclă pe Spatari Denis, iar acesta l-a lovit pe Chiriac Alexandru și ambii au căzut jos. Ulterior, ei s-au retras într-o parte și stăteau de vorbă, iar cei mari Spatari Denis cu fratele său, Botnari Semion și Botnari Andrei și-au cerut scuze de la Chiriac Alexandru, după care au plecat. Apoi Chiriac Alexandru a apelat la părinții săi, care au venit și l-au luat, plecând la locul unde s-a produs ulterior împușcătura. La întrebările adresate a menționat că, pe Șclearenco Constantin l-a lovit Botnari Andrei, iar pe Chiriac Alexandru l-a lovit Spatari Denis și Spatari Gheorghe. A relatat că, nu ține minte unde se afla Botnari Andrei când pe Chiriac Alexandru îl lovea Spatari Denis, deoarece el a fost numai l-a începutul bătăii nu și la final. Totodată, susține declarațiile de la urmărirea penală, din motiv că la moment nu*

își aduce aminte amănunțit cele întâmplate, iar acolo a depus declarații veridice. Mai întâi, Spatari Denis a dorit să-l lovească pe Chiriac Alexandru și până în final a reușit să-l lovească pe ultimul. A mai comunicat că, ține minte că Spatari Gheorghe avea în mână o căldare și ambele grupuri erau mascate. (f.d.16-17, vol. III)

- Declarațiile martorului *****, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, *la 13.01.2020 seara el împreună cu *****, Chiriac Alexandru, Bejereanu Mihail, Nuța Victor, Ion vărul lui Silvian, Cătălin, Șclearenco Constantin și Botnari Denis, au plecat cu uratul prin satul *****. În centrul satului s-au întâlnit cu o gașcă de băieți mai mari Spatari Denis, Botnari Semion, Botnari Andrei, cine se cunoștea cu ei din gașca lor, au plecat să se salute, iar cine nu-i cunoștea a mers mai departe. Cei care nu s-a salutat era el, Șclearenco Constantin și Botnari Denis. Din motiv că Botnari Denis nu ducea nimic Șclearenco Constantin din glumă l-a lovit pe acesta. Gestul dat l-au văzut gașca mai mare și au început să-l agreseze pe Șclearenco Constantin, cine anume nu cunoaștea că erau mascați, însă când sa apropiat de Șclearenco Constantin l-a recunoscut pe Botnari Andrei care și l-a lovit pe Șclearenco Constantin. În acel moment, s-a apropiat Chiriac Alexandru și încercând să discute cu ei, i-a spus lui Spatari Denis pe poreclă, acestuia nu i-a plăcut și la lovit pe Chiriac Alexandru. Atunci, el, ***** și vărul acestuia Ion s-au dat într-o parte și nu au văzut ce s-a întâmplat acolo, iar peste 5-10 minute s-au reîntors, însă ei deja vorbeau calm și a văzut cum Chiriac Alexandru a dat mâna cu unul din băieții cei mai mari. Gașca mai mare a plecat, iar ei s-au apropiat de Chiriac Alexandru care avea o zgârietură pe frunte, totodată, menționând că a văzut cum a fost agresat Chiriac Alexandru, nu și cum acesta a fost bătut. La întrebările adresate a menționat că, pe Șclearenco Constantin l-a lovit o dată sau două ori Botnari Andrei, iar pe Chiriac Alexandru l-a lovit Spatari Denis când acesta la numit pe poreclă. Susține declarațiile depuse la urmărirea penală. A relatat că, nu a văzut bătaia de la început, doar a văzut cum a strigat la Chiriac Alexandru, însă nu ține minte cine, dar a văzut că ultimul a fost lovit de Spatari Denis. El se afla aproximativ la vreo 10 m. de la Chiriac Alexandru, când pe acesta îl loveau, dar nu ține minte dacă cu el era și *****.* (f.d.18-19, vol. III)

- Declarațiile martorului *****, care în ședința de judecată a instanței de apel a declarat că, *în seara de 13.01.2020 s-a pornit cu uratul prin satul ***** împreună cu *****, Bejereanu Mihail, Șclearenco Constantin și alții, însă nu mai ține minte pe toți. După ce au urat la câteva case au ajuns în centrul satului, unde s-au întâlnit cu o gașcă de băieți mai mari ca ei. S-au salutat, după care s-a început un conflict, iar Botnari Andrei la lovit pe Șclearenco Constantin, însă nu a văzut cum l-a lovit, dar a văzut că Nuța Victor l-a luat și la dus la fântână. Grupul lor a rămas pe loc, iar grupul de băieți mai mari s-au dus puțin la vale lângă*

magazinul ,,Popcic", după care ei s-au apropiat de ultimii și Chiriac Alexandru a dorit să vadă de ce a fost lovit Șclearenco Constantin, totodată numindu-l pe poreclă pe Spatari Denis și fratele acestuia. În urma acestora, Spatari Denis și fratele său au început să-l lovească pe Chiriac Alexandru, unde anume l-au lovit nu cunoaște, deoarece erau mulți și ei s-au dat într-o parte. La întrebările adresate a menționat că, susține declarațiile depuse la urmărirea penală și că a văzut momentul cum Botnari Andrei l-a lovit cu piciorul pe Șclearenco Constantin, iar pe Chiriac Alexandru l-a lovit Spatari Denis și Spatari Gheorghe (f.d.20-21, vol. III).

- Raport de expertiză din data de 01.02.2020, din care rezultă că la Șclearenco Constantin s-au constatat o fractură închisă a oaselor nazale fără deplasare, care au fost cauzate posibil în termenul și circumstanțele indicate de la acțiunea traumatică
a unui obiect contodent, condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și după
caracterul său se califică ca vătămări corporale ușoare (Vol. I, f.d.75-76);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202010D0056 din 29.01.2020, din care rezultă că la Chiriac Alexandru s-au constatat edem, echimoză în regiunea frontală pe stânga, hematom, edem a regiunii suborbitale pe stânga, edem în regiunea ambelor palme, care au fost cauzate posibil în termenul și circumstanțele indicate de la acțiunea traumatică a unui obiect (-e) contodent (-e) s-au la lovirea de acestea, ce se califică ca vătămări neînsemnate (Vol. I, f.d.79-80).

7. Efectuând o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, Colegiul conchide asupra temeiniciei şi legalității concluziei judiciare a instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpatului Botnari Andrei de comiterea infracțiunii incriminate, cât şi asupra calificării juste a acțiunilor acestuia în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum şi acțiuni care, prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de două sau mai multe persoane.*

Colegiul penal constată examinarea multilaterală a cauzei penale în privința inculpatului Botnari Andrei de către instanța de fond, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă şi la justa valoare a împrejurărilor de fapt şi a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale şi întemeiate.

Prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi în baza art.101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Sub aspectul celor reținute, Colegiul notează că, în rezultatul cercetării obiective și multilaterale a probelor administrate în prezenta cauză în instanța de apel, dovedesc cu certitudine comiterea de către inculpatul Botnari Andrei a infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

8. Cu privire la calificarea infracțiunii constatate în sarcina inculpatului, Colegiul penal reține următoarele.

Cu privire la infracţiunea săvârşită de inculpatul Botnari Andrei ***** prevăzută la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanţa explică că, prin acţiunile sale, inculpatul a adus un prejudiciu relaţiilor sociale cu privire la ordinea publică.

Astfel, potrivit Hotărârii explicative a Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.4 din 19 iunie 2006 cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism, „*ordine publică*" înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice. Încălcare a ordinii publice se consideră săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obştesc etc.

Respectiv, prin „*acţiuni care încalcă ordinea publică*" se înţelege fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor.

Acţiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacţia publicului, implicând jignirea demnităţii publice şi încălcarea ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârşită în public, însă nu neapărat într- un loc public.

Acţiunile de huliganism, în spaţiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

Latura obiectivă a infracţiunii de huliganism constă în fapta prejudiciabilă exprimată fie în acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţare cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă acte huliganice, fie în acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Huliganismul este o infracţiune care face parte din categoria celor ce prejudiciază relaţiile sociale cu privire la ordinea publică. Desconsiderarea deplină

a ordinii publice o demonstrează dorinţa făptuitorului de a profita de un pretext neînsemnat pentru răfuiala cu victima, iar în frecvente cazuri, pretextul pentru săvârşirea infracţiunii din motive huliganice este, în genere, aproape imposibil de identificat. Aceasta deoarece un astfel de pretext este în totală necorespundere cu fapta comisă şi cu urmările produse de aceasta.

Trăsăturile motivelor huliganice sunt capacitatea de actualizare culminantă şi spontană; uşurinţa cu care e săvârşită infracţiunea; reacţia neadecvată a făptuitorului; făptuitorului îi aduce satisfacţie însuşi faptul comiterii infracţiunii.

În cazul infracţiunii de huliganism, aceste trăsături specifice ale motivelor huliganice se concretizează în lipsa evidentă de respect faţă de societate şi normele etice general acceptate; conduita făptuitorului care reprezintă o provocare manifestată ordinii publice; conduita făptuitorului condiţionată de dorinţa de a se contrapune altor membri ai societăţii şi de a-şi demonstra sentimentul de desconsiderare a acestora.

Prin huliganism însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe se are în vedere atât violenţa psihică cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvârşirii unor acţiuni cu caracter violent produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de cauzarea vătămărilor intenţionate uşoare sau medii a integrităţii corporale sau sănătăţii (art.152 alin.1 şi 153 CP).

Astfel, latura obiectivă a infracţiunii și prezența acesteia în acțiunile inculpatului a fost confirmată prin declaraţiile părţii vătămate Șclearenco Constantin, care a declarat*: la 13.01.2020, aproximativ pe la ora 23:00 a mers cu uratul, împreună cu 10 persoane..., la un moment dat s-au întâlnit cu gașca cealaltă, nu-i cunoaște cine sunt aceștia, însă erau rudele lui Botnari Denis, unele persoane din gașca cealaltă s-au salutat cu unele persoane din gașca lor și urmau să se despartă.... El a decis să-i de-a colacii lui Denis să-i ducă, deoarece nu avea nimic în mână. Denis a refuzat și între ei a început o insultă unul față de altul, până la urmă el a luat colacii. În momentul dat, o persoană l-a întors cu fața spre ea și la lovit cu capul în nas, persoana dată fiind îmbrăcată în haine de mireasă. Ulterior, a doua zi a înțeles că persoana era Botnari Andrei... .*

Vinovăția inculpatului se atestă și prin declaraţiile părţii vătămate Chiriac Alexandru, care a declarat:... *la 13.01.2020, l-a apelat pe Victor Nuța și s-au înțeles ca spre seară să plece în satul ***** cu uratul. Ulterior, el a venit în satul ***** unde s-a întâlnit cu Nuța Victor, *****, Șclearenco Constantin, *****, Bejenaru Mihail, *****, *****, ***** și s-au pornit cu uratul. Fiind deja seară au decis să plece să o ureze pe bunica lui Nuța Victor. Trecând pe lângă barul ,,la Catinca", acolo se afla Botnari Semion, Botnari Andrei, Spatari Denis și Spatari Gheorghe, ei au trecut pe lângă ultimii, continuându-și deplasarea spre ieșirea din*

*sat. ... Tot atunci, pe lângă ei a trecut Botnari Semion, Botnari Andrei, Spătari Denis cu Spătari Gheorghe și s-au apropiat de grupul de prieteni ai săi, și a văzut cum Botnari Andrei i-a aplicat o lovitură cu capul în nas lui Șclearenco Constantin, iar Botnari Semion a început să îl lovească cu picioarele. Văzând acestea, el împreună cu ***** s-au apropiat de Botnari Semion, Botnari Andrei și au întrebat din ce motiv îl lovesc. În acel timp discutând cu Botnari Andrei față în față, Botnari Semion s-a dat în spatele lui și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în cap, astfel el s-a dat puțin la o parte, după care Spătari Denis a început să îl lovească cu picioarele și îi făcea piedici, în urma căruia a căzut jos, și tot atunci Spatari Denis, Spatari Gheorghe, Botnari Semion și Botnari Andrei îl loveau cu picioarele și cu pumnii în diferite părți ale corpului. A stat câteva minute la pământ, după care s-a ridicat și a fugit la drum, însă a fost ajuns din urmă de către ultimii care din nou i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele. După care a fugit puțin mai înainte de barul ,,Popcic" și acolo Botnari Semion i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, căzând jos fără cunoștință, când și-a revenit Botnari Andrei l-a lovit cu piciorul în față și iarăși din nou toți patru Botnari Semion, Botnari Andrei, Spatari Denis și Spatari Gheorghe îl loveau cu picioarele*.

De asemenea, aplicarea violenței în privința părții vătămate Șclearenco Constantin, se confirmă și prin declarațiile martorului Nuța Victor care în ședința de judecată fiind audiat a menționat că „*... la 13.01.2020 s-a pornit la urat cu Șclearenco Constantin, *****, *****, Chiriac Alexandru, Denis Botnari și Movilian Cătălin unde s-au întâlnit cu Botnari Semion, Botnari Andrei, Spatari Denis și Spatari Gheorghe. Prin urmare, s-a iscat un conflict între Botnari Denis și Șclearenco Constantin care au început a striga unul la altul de la colaci. În acest timp s-a apropiat Botnari Andrei și la lovit pe Șclearenco Constantin, el văzând că ultimul avea nasul fracturat și fața însângerată la condus la fântână pentru ai da apă.... .*

Declarații analogice a dat și martorii *****, ***** și ***** care a menționat că, *la 13 ianuarie 2020, a existat un conflict între Șclearenco Constantin și Botnari Denis în urma căruia primul din glumă l-a lovit cu piciorul pe Botnari Denis, iar Botnari Andrei la lovit pe Șclearenco Constantin...*"

La fel, aplicarea violenței în privința părții vătămate Alexandru Chiriac, se confirmă și prin declarațiile martorului ***** care a declarat:*...la 13.01.2020 era Sfântul Vasile, el împreună cu Nuța Victor, Chiriac Alexandru, Botnari Denis, Șclearenco Constantin, *****, Bejereanu Mihail și ***** s-au pornit cu uratul prin sat. ... În fața barului „Popcic", a apărut un conflict între Șclearenco Constantin și Botnari Denis din motiv că ultimul nu dorea să ducă colacii. Văzând acestea Botnari Semion cu Spatari Denis i-a aplicat câteva lovituri lui Șclearenco Constantin. În acel timp, Chiriac Alexandru văzând acestea le-a comunicat să-i dea pace lui Constantin să nu-l agreseze. Atunci, Botnari Andrei, Botnari Semion,*

Spatari Denis şi Spatari Gheorghi au început să-l lovească cu pumnii şi picioarele pe Chiriac Alexandru din faţa până în spatele barului.... A văzut că în Şclearenco Constantin a lovit Botnari Semion şi Spatari Denis, iar în Chiriac Alexandru a lovit Botnari Andrei, Botnari Semion, Spatari Denis şi Spatari Gheorghe.

Inculpatul Botnari Andrei ***** în cadrul ședinței de judecată a confirmat faptul că „la *13.01.2020, împreună cu Botnari Semion Nicolai, Botnari Semion Gheorghe, Spatari Gheorghi şi Spatari Denis s-au pornit cu uratul prin satul ***** ... în apropierea barului „Popcic", s-a întâlnit cu un grup de persoane dintre care era Botnari Denis, Şclearenco Constantin, Nuța Victor, Chiriac Alexandru, pe celelalte persoane nu le ține minte numele. Atunci a văzut că Şclearenco Constantin i-a aplicat o lovitură lui Botnari Denis, la ce el s-a apropiat de Şclearenco Constantin şi la întrebat de ce la lovit, după care s-a început o cearta între ei şi el i-a aplicat o lovitură lui Şclearenco Constantin. Ulterior, s-a apropiat de ei Chiriac Alexandru şi Nuța Victor şi au întrebat pentru ce l-a lovit...".*

Apreciind conținut acestei probe în cumul cu declarațiile părților vătămate Şclearenco Constantin și Chiriac Alexandru și a martorului ***** care fiind audiați în ședința de judecată sub jurământ, dar şi prin concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202010D0056 din 29.01.2020, se confirmă aplicarea violenţei asupra părţii vătămate Chiriac Alexandru de către inculpat cauzându-i acestuia leziuni corporale neînsemnate.

Mai mult ca atât, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202010D0056 din 29.01.2020 se atestă că leziunile corporale sub formă de edem, echimoză în regiunea frontală pe stânga, hematom, edem a regiunii suborbitale pe stânga, edem în regiunea ambelor palme constatate la partea vătămată Chiriac Alexandru au fost cauzate în termenul și circumstanțele indicate de la acțiunea traumatică a unui obiect contodent sau la lovirea de acesta.

Totodată, se conchide că declarațiile martorilor colaborează cu declarațiile părților vătămate Constantin Şclearenco și Alexandru Chiriac, în asemenea circumstanțe instanța ține să menționeze că este lipsită de importanță la calificarea acțiunilor inculpatului Botnari Andrei ***** cine a fost inițiatorul conflictului, pentru calificarea acțiunilor inculpatului fiind suficient demonstrarea implicării ultimului în conflict.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal se caracterizează prin intenţie directă. Motivele acestei infracţiuni sunt motive huliganice. Totodată, Colegiul penal menţionează că oricare infracţiune are la bază un motiv, adică în săvârşirea oricărei infracţiuni este un indiciu al normalităţii psihice a făptuitorului. La baza motivelor huliganice poate fi o emoţie negativă, însoţită de o izbucnire emoţională, aparent, fără un anumit motiv, lipsită de vreun pretext, fie are la bază un pretext neînsemnat sau inventat.

Subiect al infracţiunii poate fi orice persoană fizică responsabilă, care a împlinit vîrsta de 14 ani. În speță, această condiție este întrunită. La data comiterii infracțiunii, inculpatul avea vîrsta de 21 ani.

9. Colegiul penal consideră, că în cauză s-au adus probe convingătoare că inculpatul Botnari Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, *huliganismul*, adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni care, prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane.*

Colegiul penal apreciază critic alegațiile apelantului prin care se pledează pentru achitarea inculpatului Botnari Andrei. Deși inculpatul neagă cu desăvârșire faptul comiterii infracțiunii incriminate în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, Colegiul penal conchide că vinovăția acestuia este dovedită pe deplin în baza probelor administrate pe caz, cercetate în instanța de fond și, suplimentar, în ședința instanței de apel.

Colegiul Penal, menţionează că, instanţa de fond la judecarea cauzei nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, iar criticile apelantului nu şi-au găsit confirmare.

La fel, instanța de apel, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a supus verificării declarațiile inculpatului, a părților vătămate, a martorilor şi probele materiale administrate, în urma căreia a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță referitor la vinovăția inculpatului Botnari Andrei, considerând că argumentele inculpatului cu privire la nevinovăția acestuia nu şi-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

Prin urmare, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

10. Colegiul penal notează că, instanța de fond constatând infracțiunea comisă de către inculpat, ținând cont de prevederile legale a art.7, 61, 75 Cod

penal, a numit o pedeapsă echitabilă în privința lui Botnari Andrei, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Potrivit dispoziţiei art.61 alin.(1) Cod penal - pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Alin.(2) al aceluiaşi articol stabileşte că - pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art.75 alin.(1) Cod penale prevede că, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanţa a constatat că, după caracterul şi gradul prejudiciabil, fapta săvârșită de către inculpatul Botnari Andrei este clasificată drept infracţiune mai puțin gravă. Referitor la personalitatea inculpatului, s-a stabilit că Botnari Andrei anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, nu este angajat în câmpul muncii, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Sub aspectul prevederilor legale enunţate, Colegiul penal statuează că pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În opinia Colegiului penal, pedeapsa sub formă de amendă aplicată inculpatului Botnari Andrei în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal, este una legală, încadrând-se în limitele prevăzute de sancțiunea normei de incriminare și se apreciază ca fiind capabilă să asigure realizarea scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului.

Totodată, Colegiul Penal, remarcă faptul că, la data de 31 decembrie 2021 a intrat în vigoare Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la promulgarea independenței Republicii Moldova.

Potrivit prevederilor art.1 alin.(1) Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la promulgarea independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8.

Conform prevederilor art.2 al aceleiași Legi, (1) *Procesele penale în privința infracțiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.*

(2) Procesul penal în privința infracțiunilor uşoare, mai puțin grave și grave, săvârşite pînă la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vîrsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei.

(3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

(4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvîrşirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.

Conform art.107 Cod penal, este prevăzut - *Amnistia este actul care are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

Conform art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.*

Potrivit sancțiunii art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, fapta incriminată inculpatului Botnari Andrei, prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Potrivit alin. (3) art.16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Botnari Andrei este calificată ca fiind mai puțin gravă, adică se încadrează în limita prevăzută de lege în vederea aplicării actului amnistie.

De asemenea, infracțiunea incriminată în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal nu se enumeră printre cele care potrivit art.6 al Legii nr.243 din 24.12.2021 sunt exceptate de la aplicarea amnistiei.

Astfel, Colegiul penal constată că circumstanțele cauzei deduse judecății îndeplinesc condițiile de aplicare a actului amnistiei în privința inculpatului Botnari Andrei în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la promulgarea independenței Republicii Moldova.

Reieşind din faptul că infracțiunea de care este condamnat inculpatul Botnari Andrei cade sub incidența actului de amnistie, Colegiul penal va constata faptul că instanța de fond corect a recunoscut vinovat inculpatul Botnari Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu pedeapsa stabilită de instanța de fond, și l-a liberat de executarea pedepsei numite, în temeiul art.1,2 a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

11. Analizând materialele cauzei prin prisma acestor aspecte, Colegiul penal atestă că alegațiile inculpatului Botnari Andrei nu pot fi acceptate, or acestea se întemeiază doar pe o apreciere subiectivă a circumstanțelor cauzei de către apelant, în condițiile în care, instanța de apel s-a expus argumentat asupra chestiunilor esenţiale invocate în apelul în cauză, iar careva motive întemeiate ce ar combate poziția instanței ierarhic inferioare pe acest aspect nu se rețin din textul cererii de apel.

În consecință, Colegiul penal consideră că apelul declarat de către inculpatul Botnari Andrei este nefondat, fiind pur declarativ. Astfel, pe caz nu au fost constatate careva temeiuri ce ar determina casarea sentinţei instanței de fond, motiv pentru care verdictul urmează a fi menținut fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1), lit.c), art.416 - 418 CPP, Colegiul penal,

D E C I D E:

Apelul inculpatului Andrei Botnari declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 01.06.2022, pe cauza penală în privința lui **Botnari Andrei *****, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 30 zile de la data pronunţării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 13.12.2022.

Decizia motivată pronunțată public și înmînată părților la 07.02.2023.

Președintele ședinței

Judecător: Judecători: