

**S E N T I N Ț Ă**

În numele Legii

20 noiembrie 2018

or. Anenii Noi,

Judecătoria Anenii Noi (sediul central)

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecător	Andrei Mocanu
grefierul	Bargan Ecaterina

cu participarea:

procurorului	Elena Cazacov
avocatului	Gromovenco Vladimir
inculpatului	Damaschin Rustam,

a judecat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,

**Damaschin Rustam**, născut la XXXXXXXXXXX, c.p.XXXXXXXXX, domiciliat în r. Anenii Noi, s.Țiņțăreni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, studii medii, nesupus militar, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal.

*Cauza a fost examinată în prima instanță în perioada 05 martie 2018 – 20 noiembrie 2018.*

În ședința de judecată procurorul a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu executarea condiționată a pedepsei pe un termen de 3 ani.

Avocatul și inculpatul au pledat pentru executarea condiționată a pedepsei.

În baza actelor din dosar, instanța de judecată,

**c o n s t a Ț ă :**

Damaschin Rustam la 20 octombrie 2016, aflându-se în s.Țiņțăreni r-nul Anenii Noi, susținând că are influență asupra specialistului Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Anenii Noi, Triboi Sergiu pentru a-l determina în vederea emiterii unei hotărâri în favoarea lui Bolocan Nicolae, cu referire la cazul de tamponare a gardului ce aparține cet. Zmeu Ivan, cu automobilul de model VAZ 2106 cu numărul de înmatriculare GBR 607, și de a nu fi lipsit de permisul de conducere, a pretins și primit mijloace bănești în sumă de 500 euro, care, conform cursului BNM, constituiau 10 980 lei. Ulterior, Damaschin Rustam fiind în imposibilitate de a exercita în totalmente influența promisă după câteva zile, aflându-se la domiciliul cet.Bolocan Nicolae din s.Țiņțăreni r-nul Anenii Noi, i-a restituit ultimului o parte din mijloacele bănești pretinse și primite anterior, în sumă de 400 euro, susținând că 100 euro au fost transmiși specialistului Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Anenii Noi, Triboi Sergiu pentru eliberarea automobilului.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui Damaschin Rustam au fost încadrate conform art.326 alin.(1) Cod Penal, după indicii calificativi: „trafic de influență, adică pretinderea, primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Conform ordinii cercetării judecătorești stabilite, inculpatul a fost audiat la finele cercetării judecătorești.

În ședința de judecată inculpatul **Damaschin Rustam** vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o și a declarat că, a dorit să-l ajute pe Bolocan Nicolai. El avea probleme cu accidentul și a dorit să-l ajute să-i scoată permisul de conducere. A luat 500 euro pentru a rezolva problema cu permisul de conducere. A fost refuzat de polițistul Triboi Sergiu și ulterior a întors 400 euro lui Bolocan, deoarece 100 euro i-a cheltuit pentru a scoate automobilul de la parcare. Se căiește în cele făcute. Nu are posibilitatea de a achita amenda.

Martorul **Bolocan Nicolai** în ședința de judecată a declarat că, pe inculpatul Damaschin Rustam îl cunoaște, sunt consăteni. În toamna anului 2016, a făcut accident și a lovit un gard cu automobilul de model VAZ 2106. El a pierdut cunoștința și a lovit gardul. Era servit. Zmeu Ivan, stăpînul gardului l-a scos din mașină. S-a înțeles cu acesta că a doua zi să vină după mașină și că va repara gardul. A doua zi s-a dus la stăpîn și a văzut că mașina nu este. Discutând cu vecinii a înțeles că a fost ridicat de poliție. Atunci el a plecat la Inspectoratul de poliție Anenii Noi, la inspectorul pe accidente rutiere Triboi Sergiu, deoarece vecinii i-au spus că el a ridicat automobilul. Triboi Sergiu i-a comunicat următoarele, ca să se clarifice cu proprietarul gardului, și anume să-i repare gardul, iar ulterior ultimul să scrie o cerere că nu are pretenții față de acesta. Peste două ore împreună cu Zmeu Ivan s-a dus la inspectorul pe accidente rutiere, Triboi Sergiu. Triboi Sergiu i-a comunicat lui Zmeu Ivan, că acesta trebuie să repare gardul, după care o să scrie cerere precum că nu are pretenții față de acesta. Tot atunci Zmeu Ivan a plecat acasă, iar el a rămas cu un consătean pe nume Rustam Damaschin, care s-a apropiat în acel moment. În discuții Rustam Damaschin, i-a spus că a vorbit cu inspectorul pe accidente rutiere Triboi Sergiu și poate să hotărască această problemă și anume să nu fie lipsit de dreptul de a conduce mijloace de transport, dar pentru această trebuia să achite 500 euro. Acești bani trebuia să-i transmită până seara. A căzut de acord cu acest fapt. Venind acasă a cerut de la mama sa, care se numește Bolocan Eudochia, bani în sumă de 500 euro, explicându-i pentru ce are nevoie de acești bani. Deoarece ea nu avea așa sumă de mare, a fost nevoită să plece la mai mulți vecini și să împrumute bani până a acumulat suma de 10 000 lei. În jurul orei 16.00 la sora acestuia acasă, care se numește Ceban Nina și care locuiește în același sat, s-a dus cu Damaschin Rustam cu automobilul de model VAZ 2106, care aparține tatălui său. De la sora sa a împrumutat suma de una mie lei, explicându-i deasemenea pentru ce are nevoie. Apoi a urcat în automobil și i-a dat bani în sumă de 11 000 lei cet. Damaschin Rustam. Ultimul a luat acești bani și a spus să nu-și mai facă griji că totul o să fie bine. Apoi timp de două zile acesta a reparat gardul cet. Zmeu Ivan. La data de 24.10.2016 împreună cu Zmeu Ivan și Damaschin R. a plecat la IP Anenii Noi la inspectorul pe accidente rutiere Triboi Sergiu. Acolo Zmeu I. a scris cerere că nu are pretenții, deoarece gardul a fost reparat. Apoi Zmeu Ivan a plecat acasă. Împreună cu Damaschin R. a plecat la parcare cu plată de unde trebuia să ridice automobilul. Autoturismul nu l-au putut ridica deoarece pe acel document lipsea o semnătură. Rustam a luat documentul și a plecat din nou la angajatul poliției pe accidente rutiere Triboi S. și l-a semnat, iar apoi prezentându-l angajaților de la parcare i-a fost eliberat automobilul, pe care l-a dus acasă. Venind acasă, Damaschin Rustam i-a comunicat că sunt probleme cu cazul acestuia, deoarece șeful de post, Cibotari Vădim a întrebat care este motivul că a fost eliberat automobilul de la parcare cu plată și seara va trebui de plecat la Triboi Sergiu la serviciu. În aceiași zi ei au plecat la IP Anenii Noi, unde s-au întâlnit cu Triboi Sergiu care i-a comunicat că dosarul contravențional a fost transmis în instanța de judecată și va fi chemat în instanță. La care a întrebat din ce cauză va fi transmis la judecată, dacă au fost achitați banii, la care mi-a comunicat că trebuia să tac să nu vorbesc cu ofițerul de sector. Apoi i-a spus să semneze procesul verbal cu privire la contravenție și să achite amenda de 600 lei, iar timp de 72 ore o să achite 300, ceia ce a și făcut. Peste câteva zile, a venit Damaschin Rustam, care l-a chemat la poartă și i-a dat bani în sumă de 400 euro, spunându-i că aceștia sunt banii pe care i-a dat pentru a soluționa cazul său cu accidentul rutier, iar 100 euro Triboi Sergiu i-a oprit pentru faptul că i-a fost restituit automobilul de la parcare cu plată. Acesta a luat banii și i-a dat mamei sale înapoi. Peste cinci zile a plecat la șeful Inspectoratului și i-a povestit toată această întâmplare, la care el l-a întrebat dacă a primit citație de la judecată. Acesta a răspuns că încă nu, dar a fost telefonat și i s-a spus că la data de 30 noiembrie 2016 va fi ședința. La data de 30.11.2016 a fost în instanța de judecată unde a avut loc prima ședință. În instanța Triboi Sergiu a cerut ca să fie lipsit de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de trei ani. La data de 06.12.2016 în a doua ședință a avut câștig de cauză XXXXXXXXXX. La sfârșitul lunii decembrie s-a întâlnit din nou cu Rustam Damaschin și în întrebare dacă îl vor suna pe Triboi Sergiu ca să restituie cei 100 euro. Această discuție Bolocan Nicolai a înscris-o în telefonul său mobil. Această înscriserie a înregistrat-o pe un disc CD-R pe care la transmis organului de urmărire penală pentru fi anexat la plângere. Din telefon a șters înregistrarea deoarece nu a cunoscut că este necesar de a o păstra. Suma de 500 EURO a luat-o de la părinți, pentru a rezolva toate problemele ce țin de eliberarea permisului și ca să nu fie judecat în privința privirii de dreptul de a conduce mijloace de transport. Ulterior, Damaschin Rustam, știind de cazul dat, i-a promis că îl va ajuta și au mers împreună la sediul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, unde au ridicat automobilul, la prezentarea procesului verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială, primit de la colaboratorul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi Sergiu Triboi. După eliberarea autoturismului, acesta i-a comunicat că în schimbul sumei de 500 EURO, care urmau a fi transmiși colaboratorului Inspectoratului de Poliție Anenii Noi Sergiu Triboi, nu va fi privat de dreptul de a conduce și îi vor elibera permisul. Apoi, XXXXXXXXXX, a transmis suma de 500 EURO, lui Damaschin Rustam, care i-a spus să nu-și mai facă griji, pentru că totul va fi bine. Inșă, peste câteva zile Damaschin Rustam l-a telefonat pe XXXXXXXXXX, și i-a comunicat că nu se mai primește nimic și nu poate rezolva problema. Astfel, Damaschin Rustam i-a întors suma de doar 400 EURO, motivând că 100 EURO, au fost necesari pentru eliberarea automobilului de la parcare specială. A mai menționat că în momentul eliberării automobilului de la parcare specială nu a fost nici un impediment, a fost suficient doar prezentarea procesului verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială. Totodată, la întrebările avocatului acesta a declarat, că se ducea la primărie ca să-l găsească pe proprietarul gardului Zmeu Ivan, pe drum l-a întâlnit pe tata lui Rustam și i-a povestit totul. Era lovit la cap și i-a povestit ce a pățit. Cu Rustam a vorbit în aceiași zi în fața la IP și acesta tot atunci a spus de bani. Pe drum a sunat-o pe mama și i-a spus că are nevoie de bani și pînă seara a găsit bani. Dorea să hotărască întrebarea. Rustam stătea acasă, nu cunoaște cu ce se ocupa. El i-a spus că îl poate ajuta, că se cunoaște cu Triboi. Fiind întrebat de inculpat a declarat, că mama lui Maria, vecina i-a dat bani. După ce s-a trezit s-a dus acasă. De la fața locului nu a fugit. Zmeu s-a dus la primărie, nu să se plîngă pe el. A ajuns la poarta tatălui lui Rustam. Acolo acesta a văzut că este cu capul pălit și curge sînge și i-a spus să meargă la medic. El l-a rugat să meargă cu el la spital. Cu ei a mers și sora Olesea. Tot atunci venea și Ion de la Primărie și a vorbit cu el, după care a plecat la spital. După materiale a mers cu Ford Transitul. Bani i-a dat lui Rustam în mașina tatălui acestuia.

În ședința de judecată, matorul Bolocan Fiodor a declarat că, Triboi a cerut bani de la fiul lui Bolocan Nicolae. Fiul a fost internat în spitalul de la Anenii Noi. Triboi cerea bani prin Rustam, 500 euro, ca să nu-l priveze de dreptul de a conduce, pentru faptul că fiul a fugit de la fața locului. Bani au fost transmiși, 500 euro, în ce valută nu cunoaște. Soția a împrumutat banii. A spus că i a dat lui Rustam pentru Triboi. Rustam nu a hotărît întrebarea. Triboi a luat banii, pe urmă a spus că-1 lipsește de permis. 400 euro i-a întors înapoi. 100 euro a spus că sunt pentru că a eliberat mașina. Despre acest fapt i-a comunicat lui Domentii Igor.

Martorul **Jardan Vasile**, în ședința de judecată a declarat că, pe inculpat îl cunoaște vizual, din Anenii Noi, l-a văzut pe la poliție și prin Anenii Noi. El activează în calitate de specialist serviciul supraveghere tehnică și accidente rutiere, în cadrul IP Anenii Noi, din 2008. Triboi Sergiu este colegul lui. La moment acesta nu activează și locuiește în SUA. Fiind audiat față de procedura de arest a automobilului, păstrare, dacă se percepe o taxă de păstrare și eliberare acesta a comunicat următoarele: Se arestează în baza procesului de reținere a automobilului, ce se întocmește în 3 exemplare, dintre care, 1 se oferă proprietarului, 1 se anexează la materialele cauzei, 1 se păstrează nemijlocit la parcare specială. Iar în cazul în care se reține automobilul cu evacuatorul, se va întocmi cel de-al 4 proces verbal și se va transmite șoferului evacuatorului. Se întocmește doar procesul verbal de reținere a automobilului, în prezența proprietarului și se înmână acestuia contra semnătură. Dacă în urma accidentului sunt persoane traumatizate, va elibera automobilul ofițerul de urmărire penală care a examinat cazul. Dar dacă nu sunt persoane traumatizate, automobilul urmează a fi eliberat de persoana care propriu zis l-a reținut. Automobilele reținute se amplasează pe teritoriul Inspectoratului General Situații de Urgență a r-lui Anenii Noi, str. Concilierii Naționale și nu se percepe nici o taxă, pentru păstrare. Acest aspect fost stabilit în urma unei înțelegeri între șeful IP Anenii Noi și șeful IGSU Anenii Noi, pentru ca mașinile reținute să fie păstrate pe teritoriul IGSU Anenii Noi, fără stabilirea unei



anumite taxe. A mai comunicat că, în urma examinării contravenției în instanța de fond, în cadrul judecătoriei Anenii Noi, instanța a dispus încetarea procesului contravențional în privința cet. Bolocan Nicolae. În urma acestei hotărâri, colegul de serviciu, Triboi Sergiu, care a examinat cazul, nu a fost de acord cu aceasta și a scris apel. Astfel, apelul a fost depus în cadrul judecătoriei de către acesta la rugămintea lui Triboi Sergiu care se afla în concediu la acel moment. Apoi, Curtea de Apel, a casat integral hotărârea instanței de fond și a dispus rejudecarea contravenției, într-un alt complet de judecată. Ca urmare, a examinării dispuse de Curtea de Apel într-un alt complet de judecată, instanța, fiind reprezentată de judecătorul Renata Popescu, a hotărât să-1 priveze de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe Bolocan Nicolae, ceea ce a aflat ulterior deja, de la colegii de serviciu.

Martorul XXXXXXXXXXXX în ședință de judecată a declarat că, pe Damaschin Rustam nu-1 cunoaște. Pe cazul cu Bolocan Nicolae a fost invitat la CNA. El a fost sunat de Bolocan Tudor, care este fratele mamei sale. A spus că fiul lui a făcut accident rutier și i-a fost ridicată mașina. Apoi a spus că au fost plătiți 500 euro unei persoane din mahala pentru a plăti lui Triboi Sergiu. A fost sunat de moșul său, deoarece este fost colaborator al poliției. De Triboi s-a interesat și acesta i-a spus că a fost întocmit proces-verbal. Ulterior cunoaște că au fost întorși 400 euro. Bolocan Nicolae a fost privat de dreptul de a conduce pe 2 ani. Când a discutat cu Triboi acesta i-a comunicat că este întocmit proces-verbal și este totul normal, dar în ce direcție nu cunoaște. Referitor la eliberarea permisului de conducere nu a vorbit cu acesta. Despre cele întâmplate a aflat de la Bolocan Tudor. Fiind întrebat de avocat a comunicat, că banii s-au dat de XXXXXXXXXXXX. la o persoană din mahala pentru Triboi ca să nu fie întocmit procesul-verbal. XXXXXXXXXXXX. a achitat pentru evacuator 800 lei. Au fost restituiți 400 euro, restul nu.

Martorul Bolocan Eudochia în ședință de judecată a declarat că, Rustam îl cunoaște, e consătean, rude nu sunt. A declarat, că a dat bani lui Nicolae, fiul ei, pentru ca să fie bine. Lui Rustam banii i-au fost transmiși. 100 euro i-a oprit lui. Așa cum nu-i ajungeau bani a împrumutat de la o vecină. Raia Pașcanu i-a mai dat vre-o 1000 lei. Fiind audiată la CNA a spus adevărul. Ținea minte mai bine atunci cum a fost. Nu a fost influențată. Benevol a dat declarații. A concretizat, că era la poartă când Rustam i-a întors banii și a spus „na înapoi să nu fie probleme”. Cît a cheltuit fiul pentru transport nu cunoaște.

Martorul XXXXXXXXXXXX în ședință de judecată a declarat că, pe Rustam îl cunoaște, au fost măhăleni. Rustam l-a ajutat pe Nicolae să repare mașina. Susține pe deplin declarațiile făcute la urmărire penală. Atunci ținea minte mai bine evenimentele. Astfel, în cadrul urmăririi penale aceasta a declarat, că în seara în care s-a întâmplat accidentul rutier, fratele său Bolocan Nicolae a fost în oșpeție la aceasta, iars pe la orele 20:00 seara, după ce a stat aproximativ o jumătate de oră, el a plecat acasă. În dimineața următoare pe la ora 7 a fost telefonată de mama sa, Evdochia Bolocan, care a anunțat-o despre accident. Nu cunoaște prea multe detalii despre accident pentru că fratele său nu i-a comunicat, el fiind de fire mai închis. Știa că după ce a plecat de la locul accidentului, s-a dus acasă și s-a culcat, deoarece se temea de reacția tatălui la faptul că a deteriorat mașina, și nu prea știa cum să procedeze. Cu referire la permisul de conducere știa că fratele său se judeca. Despre relațiile sale cu Rustam Damaschin nu prea știa detalii, doar că sunt cunoscuți și locuiesc în același sat. Ei doi împreună nu au fost la aceasta acasă niciodată, bani fratelui său, nu i-a împrumutat. A vorbit cu mama ca să-i dea bani. După câte cunoaște i-a dat 10 000 lei, iar mai apoi Nicolae i-a întors 400 euro înapoi. Din câte i-a spus fratele, el a cheltuit 100 de euro pentru evacuator. A mai comunicat că evita să vorbească despre accident cu fratele său din considerentul că se stresa foarte mult. Totodată despre Sergiu Triboi nu a auzit niciodată și nici fratele său nu i-a spus nimic despre această persoană.

Deși inculpatul la finele examinării cauzei și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia mai este dovedită și prin următoarele probe prezentate de acuzare și cercetate în ședința de judecată:

Procesul verbal de cercetare la fata locului din 29.11.2017, întocmit la sediul Inspectoratului General Situații de Urgență a r-lui Anenii Noi, prin care s-a efectuat cercetarea registrului de evidență a unităților de transport reținute la parcare specială. În cadrul cercetării s-a constatat că, automobilele ce sunt supuse reținerii sunt plasate la parcare specială ce se situează pe str. Concilienii Naționale, la sediul Inspectoratului General Situații de Urgență a r-lui Anenii Noi. Astfel, s-a constatat că, registrul menționat este sigilat, cusut și numerotate 50 file, cu aplicarea ștampilei IP Anenii Noi „Pentru Pachete”. La fila cu nr. 13, la nr. de ordine 262, a fost constatat că la 19.10.2016 vehiculul cu nr. de înmatriculare GBR 607, de model VAZ 06, fără indicarea proprietarului, a predat automobilul angajatul IP Anenii Noi, Triboi Sergiu către angajatul IGSU Anenii Noi, Lupanciuc, iar la secțiunea „defecțiuni” este indicat că automobilul are defecțiuni parțiale. Automobilul a fost eliberat de Triboi Sergiu, și careva pretenții nu au parvenit. Totodată la prezentul proces verbal au fost anexate fotografiile ale registrului cercetat.

Procesul verbal de cercetare a documentelor expediate de judecătoria Anenii Noi prin scrisoarea nr. 2991 din 27.02.2017, pe 24 file, prin care s-a constatat că, materialele administrative a procesului contravențional în privința conducătorului auto, XXXXXXXXXXXX, au fost expediate în judecată prin scrisoarea nr. 13236 din XXXXXXXXXXXX care este constituit din procesul verbal cu privire la contravenție, pe una filă, având ca serie MAI03 516226, care a fost întocmit de agentul constator Triboi Sergiu, în privința lui XXXXXXXXXXXX la data de 24.10.2016, care a comis fapta de a părăsi locul producerii accidentului de pînă la venirea poliției. Totodată la materialele procesului contravențional a fost anexat și procesul verbal de cercetare la fața locului, în total pe patru file, care a fost întocmit la XXXXXXXXXXXX, cu anexarea schemei de producere a accidentului rutier și poze alb-negru de la fața locului. În același context a fost audiat contravenientul XXXXXXXXXXXX față de acțiunile nominalizate, ultimul declarând că, „în momentul conducerii automobilului, a auzit o expozie în partea dreaptă din față și neisprăvindu-se cu conducerea s-a tamponat în gardul vecinului său cet. Zmeu Ivan, căruia i-a comunicat că îi va repara gardul”. Fiind audiată victima, cet. Zmeu Ivan, a declarat că, „a văzut urmările tamponării automobilului în gardul său, după care o persoană pe care nu o cunoștea s-a apropiat și i-a spus că îl cheamă Nicolai, și că ultimul îi va repara gardul, iar de a chema poliția nu este necesar.”

La fel, la materialele procesului contravenționat sunt anexate datele de identitate a contravenientului XXXXXXXXXXXX, după cum urmează, buletinul de identitate seria B25001045 cu IDNP 2005025020293, extrasul fișei personale, polița de asigurare obligatorie din 22.09.2016, a automobilului de marcă VAZ 21063 a cet. XXXXXXXXXXXX, raportul de verificare tehnică din 22.09.2016 seria 0379867, procesul verbal de reținere și aducere a vehicolului la parcare specială.

Hotărârea instanței din XXXXXXXXXXXX în cadrul dosarului 4-446/2016, pe două file, în care s-a dispus încetarea procesului contravențional în privința cet. XXXXXXXXXXXX.

În aceeași ordine de idei, este anexat și procesul verbal al ședinței de judecată din XXXXXXXXXXXX nr dosarului 08-4-38-36-25102016, pe două file, judecător fiind Igor Brai, în care au fost audiați nemijlocit participanții la procesul contravențional, după cum urmează: Sergiu Triboi - agent constator, a declarat că, pe faptul accidentului a fost întocmit un proces verbal în privința lui XXXXXXXXXXXX, la XXXXXXXXXXXX când era implicat în grupa operativă. Zmeu Ivan a declarat că, gardul a fost reparat și nu are pretenții față de XXXXXXXXXXXX. Iar Bolocan a declarat că, „în momentul conducerii automobilului, a auzit o bubuitură în partea dreaptă din față și neisprăvindu-se cu conducerea s-a tamponat în gardul vecinului său cet. Zmeu Ivan. Gardul l-a reparat și pretenții nu sunt”. Recursul la hotărârea judecătoreie Anenii Noi, pe cazul nominalizat depus de colaboratorul IP Anenii Noi Triboi Sergiu, pe 2 file, prin care a solicitat casarea hotărârii cu trimiterea cauzei pentru o nouă examinare. Decizia Curții de Apel Chișinău, prin care s-a decis, admiterea recursului colaboratorului IP Anenii Noi Triboi Sergiu, pe trei file, cu casarea hotărârii judecătoreie Anenii Noi din XXXXXXXXXXXX, în cauza contravențională în privința lui XXXXXXXXXXXX, și remiterea cauzei către judecătoria Anenii Noi pentru o nouă examinare în fond, într-un alt complet de judecată.



Ca urmare, hotărârea din 12.04.2017, a judecătorului Renata Popescu-Balta, pe două file, prin care s-a hotărât, a recunoaște ca vinovat pe XXXXXXXXXX, cu aplicarea sancțiunii sub formă de privarea dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de doi ani.

Procesul verbal de cercetare a documentelor din 19.02.2018 prin care s-a constatat că, procesul verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială, a fost întocmit în localitatea Țințăreni, la XXXXXXXXXX de către agentul constatator Sergiu Triboi, care a efectuat reținerea și aducerea la parcare specială a vehiculului de model VAZ cu nr. de înmatriculare GBR 607, la momentul întocmirii nu era identificat conducătorul mijlocului de transport, în lipsa martorilor, temeiul reținerii fiind p. 20 (2) „b” RCR, vehiculul urmând să se afle pe str. Concilienei Naționale, din or. Anenii Noi,

fiind totalmente deteriorat. În cadrul procedurii de reținere mijloace tehnice nu au fost utilizate și nu au fost incluse date despre persoana care a luat în primire vehiculul. Procesul verbal a fost întocmit în 4 exemplare și semnat de agentul constatator Triboi Sergiu.

Procesul verbal de examinare a obiectului din 11.01.2017 prin care s-a constatat faptul transmiterii banilor către Damaschin Rustam și exercitarea de către acesta a influenței necorespunzătoare, și anume unele secvențe, după cum urmează: "Vocea 1: Bolocan Nicolae Vocea 2: Rustam Damaschin

Vocea 1: apoi eu totuși nu înțeleg...pentru ce mi-a oprit el suta ceea?

Vocea 2: pentru ce ți-a oprit? Pentru că ți-a dat mașina, iaca pentru ce ți-a oprit...el mie mi-a spus că pentru asta că ți-a dat mașina....

Vocea 1: nu, nu mai țin eu minte....și iaca așa....

Vocea 2: eu am să mă interesez prin altcineva, dacă tu vrei să mai rezolvi ceva....

Vocea 1: ei ce să faci, te-ai stărui să faci tu un bine...dar dacă nu s-a primit....

Vocea 2: Iasă că o să se primească....tot normal nu ești primul....și \*\*\*da

măsăi.. da să nu să se vîrît \*\*\*a ista avea să fie tot normal...eu am să vorbesc...am să văd

eu ce situația...așa macar aproape să vad ....mai ai șanse sau nu ....

Vocea 2: n-o să mori de suta ceea....dar mai bine taci și nu-ți fă durerea de cap....mai

departe....tu și așa la orice colț o să fii \*\*\*ut....dacă o să fii la ruli mai bine taci și lasă să utișască toata hu\*\*eaua asta, că aista degrabă iese la lucru....după anul nou."

CD-ul cu înregistrările audio a fost ascultat și în cadrul cercetării judecătorești, fiind confirmat faptul corespunderii conținutului stenogramelor cu convorbirea de facto care a avut loc.

Ordonanța de recunoaștere în calitate de document și mijloc material de probă, materialele procesului contravențional nr.4-446/2016 expediate de judecătoria Anenii-Noi, prin scrisoarea nr.2991 din XXXXXXXXXX, fapt ce confirmă documentarea producerii accidentului rutier.

Procesul verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială din XXXXXXXXXX. Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și mijloc material de probă, a dispozitivul de stocare CD-R pe care este înregistrată convorbirea audio dintre cet. XXXXXXXXXX și Damanschin Rustam din XXXXXXXXXX.

Analizînd probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că fapta inculpatului Damaschin Rustam corect a fost calificată în baza art. 326 alin.(1) CP după indicii calificativi „trafic de influență, adică pretinderea, primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Potrivit art. 93 alin. (1) și (2) CPP, probele sunt elementele de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul declarațiilor bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului.

Analizînd probele administrate în cadrul prezentei cauze penale, apreciind pertinenta acestora, prin prisma circumstanțelor ce urmează a fi dovedite în cadrul unui proces penal, utilizînd metoda analizei cronologice de derulare a evenimentelor de săvârșire a infracțiunii, consecutivității acumulării probelor și comportamentul părților în proces, instanța de judecată constată, că a fost dovedit pe deplin faptul, că Damanschin Rustam a pretins, acceptat și primit personal bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, astfel, fiind întrunite toate elementele infracțiunii prevăzute de norma penală indicată.

De asemenea, instanța de judecată, la aplicarea pedepsei consideră că este necesar de luat în considerație circumstanțele comiterii infracțiunii, comportamentul acestuia pînă la și după comiterea infracțiunii, precum și faptul, că inculpatul și-a recunoscut totuși vina în comiterea infracțiunii. Deși acest fapt a avut loc abia în cadrul cercetării judecătorești, însă această circumstanță indică la faptul, că a conștientizat acțiunile sale ilegale și în consecință consideră că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă fără a fi privat de libertate, luînd în considerație și vîrsta lui tînără de 26 de ani.

În temeiul prevederilor art.76 Cod penal, ca circumstanțe atenuante, instanța nu a stabilit în prezenta cauză.

În temeiul prevederilor art. 77 Cod penal, ca circumstanțe agravante, instanța nu a stabilit.

La locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior ne judecat.

Potrivit prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Potrivit art. 75 alin. (2) CP, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În speță, pedeapsa penală pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) CP, prevede amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Luînd în considerare circumstanțele cauzei în ansamblu, instanța de judecată consideră rațional de a stabili inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) CP, pedeapsa cu închisoare prevăzută de art. 326 alin.(1) CP, și anume pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis.

Concomitent, avînd în vedere personalitatea inculpatului, instanța de judecată și-a format o convingere intimă fermă că, corectarea și reeducarea acestuia, se va obține inclusiv prin dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii pe un termen de 2 ani.

Potrivit art. 90 alin.(1) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție, instanța de judecată, ținînd seama de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

La fel, instanța de judecată i-a în considerație și faptul lipsei circumstanțelor agravante, precum și că, inculpatul nu prezintă pericol social, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv în societate, se află într-o vîrstă tînă, iar fapta comisă a fost conștientizată de inculpat, se căiește sincer și a dat asigurări că pe viitor nu va încălca legea.

Astfel, instanța de judecată la adoptarea sentinței de condamnare a lui Damaschin Rustam, în baza art.326 alin.(1) CPP, este de opinie că inculpatul poate fi corectat și reeducat fără a fi privat real de libertate, prin aplicarea art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe o perioadă de 2 ani.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal, instanța va dispune confiscarea de la inculpatul Damaschin Rustam în contul statului, a contravalorii sumei de 100 euro, și anume suma de 2196 lei ce au rezultat din infracțiune.

Cu referire la solicitarea procurorului de încasare de la inculpatul Damaschin Rustam, în contul statului a cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 3158 lei, formate din salariul consultantului și salariul procurorului, instanța le va respinge ca neîntemeiate.

În conformitate cu art. art. 384-389, 392-395 CPP, instanța de judecată,

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Damaschin Rustam de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) CP și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatului, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 ani, cu obligarea inculpatului să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent, pe parcursul termenului de probă.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal, se confiscă de la inculpatul Damaschin Rustam în contul statului, a contravalorii sumei de 100 euro, și anume suma de 2196 lei ce a rezultat din infracțiune.

Solicitarea procurorului privind încasare de la inculpatul Damaschin Rustam cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 3158 lei, formate din salariul consultantului și salariul procurorului, se resping ca neîntemeiate.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președinte de ședință,

Judecătorul

Andrei Mocanu