Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul centru) dosarul nr. 2rc-354/23
Judecător : Ţonov Irina 2-23004410-02-2rc-26102023

DECIZIE

25 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de administratorul ***** – ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 15.09.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva ***** cu privire la încasarea venitului ratat, inflației, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, -

CONSTATĂ:

Circumstanțele cauzei:

La 06.01.2023***** a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ***** privind încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului ***** nu s-a prezentat, dar prin cerințele inserate în acțiune a cerut examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său, conform art.206 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Reprezentantul pârâtului, avocatul Briceac Ion în ședința de judecată a solicitat scoaterea cererii de pe rol din motiv că reclamantul nu a respectat procedura de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, iar obiectul litigiului se axează pe încasarea venitului ratat, dobânzilor de întârziere, fără a notifica pârâtul despre cerințele sale. A menționat că pârâtul nu are datorii față de reclamant, iar notificarea anexată de reclamant nu este însoțită de dovada expedierii acesteia pârâtului, nici de avizul de recepție și adresa indicată în bonul de plată anexat arată altă adresă decât cea la care își are sediul pârâtul.

Astfel, a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată conform art. 267 lit. a) CPC.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 15.09.2023, s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva ***** privind încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și

compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

La 11.10.2023 administratorul ***** – ***** a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 15.09.2023, solicitând casarea încheierii instanței de fond, emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii de scoatere de pe rol.

Argumentele recurentului:

În motivarea cererii de recurs a indicat că, încheierea instanței de fond este una neîntemeiată și ilegală, contravine prevederilor legale.

Susține că, pentru a nu admite încălcarea în special al dreptului părții recurente la un proces echitabil în ordinea prevederilor art. 6 &1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, solicită soluționarea chestiunii privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Indică că din analiza actului judecătoresc contestat, se înțelege existența temeiurilor exact prevăzute de legea procesuală civilă pentru casarea soluției instanței de fond.

Reiterează recurentul că instanța de fond, prin emiterea încheierii contestate, a stabilit că reclamantul nu a prezentat dovada notificării prealabile a debitorului, referitoare la faptul neexecutării obligației sau la faptul că el prevede o asemenea neexecutare şi notificarea este expediată ori făcută corect.

Menționează reclamantul că prin cererea de chemare în judecată a cerut încasarea de la pârât a venitului ratat şi dobânda de întârziere, fără să respecte procedura prevăzută prin lege de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, din care motiv instanța de judecată a admis cererea pârâtului de scoatere de pe rol a prezentei acțiuni, în temeiul art. 167 lit. a) din Cod de Procedură Civilă.

În opinia părții pârâte, avocatul Briceac Ion, în ședința de judecată a solicitat scoaterea cererii de pe rol din motiv că reclamantul nu a respectat procedura de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, iar obiectul litigiului se anexează pe încasarea venitului ratat, dobânzilor de întârziere, fără a notifica pârâtul despre cerințele sale. La fel, notificarea anexată de reclamant nu este însoțită de dovada expedierii acesteia pârâtului, nici de avizul de recepție, iar adresa indicată în bonul de plată anexat arată altă adresă decât cea la care își are sediul pârâtul.

A menționat că la data de 30.12.2022 şi 10.05.2023, în adresa *****, au fost expediate două notificări prealabile, în care a fost indicat obiectul litigiului „încasarea venitului ratat, inflației, dobânzii de întârziere”.

La fel, dovada expedierii notificărilor este indicată în bonul de plată a scrisorilor cu nr. 4236055 din 30.12. 2022 şi nr.6069528 din 10.05. 2023, iar adresa juridică indicată este identică celei din Registrul de stat al persoanelor

juridice - *****.

Astfel consideră că, ***** a respectat prevederile art. 267 lit. a) CPC, care presupune că instanța de judecată scoate cererea de pe rol în cazul în care, reclamantul nu a respectat procedura prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

La cererea de recurs au fost anexate copiile de notificare din 31.12.2022 și 10.05.2023.

A solicitat admiterea cererii de recurs din motivele invocate.

Argumentele intimatului:

La 24.01.2024 prin intermediul Direcției de Informare și Documentare a Curții de Apel Chișinău, administratorul ***** – ***** a prezentat referința împotriva cererii de recurs.

A menționat că cererea de recurs conține circumstanțe inventate, care nu coincid cu realitate, iar recurentul încearcă să inducă instanța de judecată în eroare, respectiv, recursul depus de ***** urmează a fi respins.

A reiterat că cererea de chemare în judecată depusă de ***** a fost scoasă de pe rol din cauza că aceștia nu au respectat procedura prealabilă.

Notează că dacă recurentul consideră că ***** este obligată la plata vreunor despăgubiri sub formă de venit ratat, inflație, dobândă de întârziere, atunci recurentul înainte ca să se adreseze în instanța de judecată, trebuia să notifice pârâtul/intimatul despre acest fapt şi să solicite soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară. Or, din circumstanțele invocate în cererea de chemare în judecată nu se desprinde clar că ***** ar trebui să achite careva despăgubiri, precum şi locul, timpul şi modul executării cerințelor reclamantului.

Atrage atenția că recurentul a anexat la cererea de chemare în judecată o „Notificare” fără număr și dată, însă nu au prezentat dovada că această notificare a fost expediată în adresa *****. Bonul de plată de la poșta Moldovei, anexat de reclamant/recurent, nu poate fi reținut ca confirmare că în adresa pârâtului a fost expediată notificarea, or acest bon de plată nu conține adresa completă la care a fost expediată notificarea. Așadar, unica dovadă care ar demonstra că în adresa pârâtului a fost expediată vreo notificare, este avizul de recepție, care nu a fost anexat de către reclamant/recurent.

Mai grav, deja la cererea de recurs, recurentul anexează aceeași notificare prezentată în instanța de fond, însă această notificare deja are un număr pus de mână și data de 16.01.2023.

Reiterează că recurentul, anexează la Curtea de Apel aceeași notificare depusă în instanța de fond, însă de data aceasta pune pe ea o dată şi un număr cu pixul, pentru a crea aparența că notificarea ar fi fost transmisă în adresa intimatului

în ianuarie 2023. Cu toate acestea, recurentul anexează împreună cu această notificare și un bon de plată, care este datat din 30.12.2022. care nicidecum nu poate fi raportat la notificarea care datează din 16.01.2023.

Indică că recurentul încearcă flagrant şi nerușinos de a induce instanța de recurs în eroare, ori recurentul prezintă aceleași înscrisuri atât în instanța de fond cât şi în instanța de recurs, însă le modifică cu pixul pentru a-şi întări poziția falsă.

Atrage atenția că atât pe Notificarea prezentată în instanța de fond care este fără dată şi număr, cât şi pe aceeași Notificare prezentată în instanța de recurs deja cu numărul și data pusă cu pixul, este prezentă inscripție „copia corespunde cu originalul" şi semnătura aceeași persoanei care le-a autentificat, ceea ce pune la dubii în genere proveniența oricărui înscris prezentat de către recurent.

Indică că recurentul a mai prezentat la recursul său o notificare din 01.05.2023, pe când cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 10.01.2023. Prin urmare, notificarea din 01.05.2023 nu poate fi reținută ca argument în favoarea recurentului, or această notificare este ulterioară adresării în instanță.

A solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond.

La referința depusă a anexat Notificarea *****, fără număr și dată anexată în instanța de fond.

<u>Termenul de declarare a recursului:</u>

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că, la materialele cauzei nu se regăsește confirmarea recepționării încheierii instanței de fond din 15.09.2023, astfel prin depunerea cererii de recurs la 11.10.2023, s-a respectat termenul procesual prevăzut în art. 425 CPC.

<u>Aprecierea instanței de recurs:</u>

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil consideră că recursul declarat de administratorul ***** – *****, este întemeiat și urmează a fi admis, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare cauza civilă.

Potrivit art.7 CPC, instanța judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertății ori a unui interes legitim. În cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, procesul civil poate fi intentat în numele persoanelor împuternicite de lege să

apere drepturile, libertățile şi interesele legitime ale unei alte persoane, ale unui număr nelimitat de persoane, interesele Republicii Moldova şi ale societății. Respectiv, depunerea cererii de chemare în judecată în instanță constituie intentarea procesului.

Potrivit art. 9 alin.(1) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

Conform art.166 alin.(2) lit. h) CPC, în cererea de chemare în judecată se indică: date despre respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părților.

Potrivit art.167 alin.(1) lit. d) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează: documentele care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părților.

În conformitate cu art.267 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care, reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

Din materialele cauzei reiese că, la 06.01.2023***** a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ***** privind încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-2 verso).

La cererea de chemare în judecată a fost anexat contractul de vânzare-cumpărare încheiat între ***** și***** (f.d.4-6), notificarea expediată în adresa *****, fiind anexate și calculul dobânzii aferente contractului, calculul inflației aferente, calculul venitului ratat, determinat ca diferență între prețul de piață și valoarea contractantă a terenului din str. Industrială nr. 19 (f.d.7-11), chitanța de plată nr. 4236055 din 30.12.2022, care confirmă expedierea actelor de***** în adresa ***** la adresa indicată în extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d.15,17).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 15.09.2023, s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva ***** privind încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.49-50).

La 11.10.2023 administratorul ***** – ***** a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 15.09.2023, solicitând casarea încheierii instanței de fond, emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii de scoatere de pe rol (f.d.53-54).

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a constatat că, cerere de chemare în judecată a fost depusă fără a fi respectată procedura prealabilă de soluționare a

litigiului pe cale amiabilă, ori reclamantul nu a prezentat dovada notificării prealabile a debitorului referitoare la faptul neexecutării obligației sau la faptul că el prevede o asemenea neexecutare şi notificarea este expediată ori făcută corect.

Colegiul constată această poziție eronată, ori la originea prezentei cauze este contractul încheiat între ***** și ***** din 24.01.2022 (f.d.4-6), iar din conținutul prezentului contract nu reiese faptul că părțile urmează să respecte procedura prealabilă în vederea soluționării litigiilor între părți pe calea extrajudiciară.

La caz, Colegiul Civil constată că respectarea procedurii prealabile este generată de prevederile legale sau de conținutul contractului, astfel se atestă că în speța dată, procedura prealabilă nu este prevăzută ca o condiție obligatorie pentru adresarea reclamantului în instanța de judecată.

Prin urmare, Colegiul civil remarcă că, ***** este în drept de a depune prezenta cerere de chemare în judecată, fără a respecta careva procedură prealabilă.

Reiterând motivele de fapt și de drept enunțate mai sus, statuând că instanța de fond eronat a restituit cererea în cauză și eronat a interpretat prevederile legale, Colegiul civil conchide de a admite recursul declarat de administratorul ***** – *****, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 15.09.2023 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, pentru judecarea cauzei civile în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, 428 CPC RM Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău,-

DECIDE:

Se admite recursul declarat de administratorul ***** – *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 15.09.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva ***** cu privire la încasarea venitului ratat, inflației, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și se restituit cauza spre rejudecare în aceiași instanța și același complet de judecată, pentru judecarea cauzei în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Anatol Pahopol

Judecători: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru