Dosarul nr. 4r-4867/24 /4-23124828-02-4r-14112024/

*Judecătoria ***** (sediul Buiucani)*

Judecător: Vasilisa Muntean

D E C I Z I E

în numele Legii

10 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului de judecată Marcel Juganari

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana al DP mun. Chişinău, Pricop Vadim împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 18 octombrie 2024, cu privire la contestaţia depusă în interesele S.R.L. „*****” împotriva procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 058936 din 11 august 2023 şi deciziei de sancționare din aceeași dată întocmit în privinţa S.R.L. „*****”, în temeiul art. 357 alin. (1) din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 29.08.2023 - 18.10.2024;

în procedura instanței de recurs din 14.11.2024 – 10.03.2025.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 11 august 2023 agentul constatator al SP-6 al IP Ciocana, comisar Pricop Vadim a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 058936 în privinţa persoanei juridice S.R.L. „*****” în baza art.357 alin.(1) Cod Contravenţional al RM, pentru faptul că la data de 03.08.2023, în perioada orelor 22:00 - 23:00 min., în mun.

Chişinău, or. Vadul lui Vodă, str. Ştefan cel Mare 100, administraţia întreprinderii S.R.L. „*****”, gestionând restaurantul „Villa Drago”, nu a întreprins măsurile necesare de izolare fonică în vederea respectării normativelor admise de emitere a zgomotului, de pe teritoriul căruia se auzea muzică la volum sporit, încălcând astfel prevederile art.21[6] alin.(3) din Legea nr.231 din 23.09.2010.

2. Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 058936 în baza art.357 alin.(1) Cod Contravenţional, contravenientei persoanei juridice S.R.L. „*****” i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 4 500 lei.

3. Nefiind de acord cu decizia de sancţionare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 058936 din 11 august 2023 în temeiul art.357 alin.(1) Cod Contravenţional al RM, la data de 21 august 2023 contravenienta persoana juridică S.R.L. „*****”, prin intermediul avocatului Tighinean Alexei a depus în instanţa de judecată contestaţie în temeiul art.448 Cod Contravenţional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 058936 şi a deciziei de sancţionare din 11 august 2023, ca fiind ilegale şi neîntemeiate.

4. În motivarea contestației, S.R.L. „*****” contestă decizia autorităților cu privire la sancționarea sa, invocând mai multe argumente legate de responsabilitatea sa în cazul încălcării normelor privind tulburarea liniștii publice. Persoana juridică consideră că a respectat toate reglementările legale în vigoare și a întreprins măsuri preventive pentru a evita orice disconfort. Astfel, în cadrul contractelor de locațiune încheiate cu locatarii săi, S.R.L. „*****” a stipulat clauze clare care prevăd responsabilitatea organizatorului evenimentului pentru orice tulburare a liniștii publice, inclusiv obligația locatarului de a respecta normele legale privind zgomotul. De asemenea, contractele stipulează că locatarul trebuie să desemneze persoane responsabile pentru monitorizarea respectării reglementărilor sau, în lipsa acestora, să își asume răspunderea personală.

5. S.R.L. „*****” susține că a implementat măsuri adecvate pentru a preveni producerea zgomotului excesiv după ora 22:00, inclusiv prin stabilirea unor reguli stricte pentru angajați și clienți. În plus, compania a investit în izolație fonică și a instruit personalul pentru a respecta limitele legale privind zgomotul. Recurentul mai argumentează că, având în vedere contractele încheiate și măsurile adoptate, răspunderea pentru tulburarea liniștii revine exclusiv organizatorului evenimentului și nu persoanei juridice, care nu a avut intenția de a tulbura liniștea locuitorilor din zonă.

6. În concluzie, S.R.L. „*****” consideră că procesul-verbal nu respectă cerințele legale, că măsurile adoptate pentru prevenirea tulburării liniștii publice au fost suficiente și că răspunderea pentru încălcarea normelor de zgomot revine organizatorului

evenimentului, nu persoanei juridice. Contestatorul solicită anularea deciziei și a sancțiunii aplicate, invocând respectarea principiilor legale, inclusiv a prezumției de nevinovăție.

7. *Prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 18 octombrie 2024*, contestaţia depusă de persoana juridică S.R.L. „*****” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 058936 şi a deciziei de sancţionare din 11.08.2023 a fost admisă. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 058936 şi decizia de sancţionare din 11 august 2023, prin care persoana juridică S.R.L. „*****” a fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 357 alin. (1) Cod Contravenţional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravenţională amenda în mărime de 90 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4 500 lei. S-a încetat procesul contravenţional intentat împotriva persoanei juridice S.R.L. „*****” din motiv că nu există faptul contravenţiei.

8. La 08 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana al DP mun. Chişinău, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 18 octombrie 2024, solicitând casarea hotărârii respective și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

9. În motivarea recursului indică, că procesul-verbal cu privire la contravenția întocmit în cazul persoanei juridice S.R.L. „*****”, este conform cu prevederile legale din Codul Contravențional, iar fapta comisă corespunde realității și se încadrează în contravenția reglementată de art. 357. Susține că instanța de judecată că a ignorat prevederile legale aplicabile și a omis să analizeze probele prezentate de partea acuzării. În particular, se face referire la articolele 457 și 458 din Codul contravențional, care stabilesc procedurile de cercetare a probelor în cadrul procesului judiciar.

10. Consideră, că instanța de fond nu a omis să cerceteze și valorifice probele prezentate de agentul constatator, printre care: informațiile telefonice primite la serviciul de urgență 112, declarațiile poliției care au intervenit pentru a constata tulburarea liniștii publice la sala de festivități Villa Drago, sesizările cetățenilor, inclusiv ale victimei Dădu Vasile, care a reclamat că evenimentele desfășurate la sala respectivă în datele de 02 august 2023 și 03 august 2023 au provocat deranjuri semnificative în timpul nopții. De asemenea, declarațiile martorului Samoil Iurie, care locuia în apropiere și a confirmat deranjul produs de muzica difuzată la un volum ridicat, sunt invocate pentru a sprijini acuzațiile.

11. Susține recurentul, că în calitate de agent constatator a respectat toate prevederile legale și a întocmit procesul-verbal pe baza constatărilor proprii și a probelor adunate,

stabilind corect fapta ilicită și identificând făptuitorul. Amenda aplicată S.R.L. „*****” este considerată corectă și conformă cu limitele prevăzute de lege. Totodată, consideră că instanța a aplicat greșit principiul „in dubio pro reo” și a formulat hotărârea în interesul contravenientului, ignorând probele relevante prezentate de agentul constatator. Mai exact, instanța nu a solicitat audieri ale persoanelor care au depus declarații relevante în procesul de constatare, ceea ce ar fi putut influența decizia finală. Astfel, instanța ar fi stabilit că sancțiunea a fost aplicată doar pe baza presupunerilor agentului constatator, fără dovezi suplimentare care să confirme vinovăția contravenientului.

12. În concluzie, afirmă recurentul că hotărârea contestată este ilegală și neîntemeiată, având în vedere că instanța nu a respectat procedurile legale și nu a valorificat corect probele relevante

Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs.

13. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

14. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

15. Ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, Colegiul penal a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

16. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia, că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

17. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 058936 din 11 august 2023, agentul constatator al SP-6 al IP Ciocana, comisar Pricop Vadim a sancționat persoana juridică S.R.L. „*****” în baza art. 357 alin.(1) Cod Contravenţional al RM, pentru faptul că la data de 03 august

2023, în perioada orelor 22:00 - 23:00 min., în mun. Chişinău, or. Vadul lui Vodă, str. Ştefan cel Mare 100, administraţia întreprinderii S.R.L. „*****”, gestionând restaurantul „Villa Drago”, nu a întreprins măsurile necesare pentru izolarea fonică în vederea respectării normativelor admise de emitere a zgomotului, de pe teritoriul căruia se auzea muzică la volum sporit, încălcând astfel prevederile art.21[6] alin.(3) din Legea nr.231 din 23.09.2010.

18. Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 058936 în baza art. 357 alin.(1) Cod Contravenţional, contravenientei persoanei juridice S.R.L. „*****” i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 4 500 lei.

19. Nefiind de acord cu decizia de sancţionare, S.R.L. „*****”, a depus în instanţa de judecată contestaţie în temeiul art.448 Cod Contravenţional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 11 august 2023, ca fiind ilegale şi neîntemeiate.

20. Prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 18 octombrie 2024, contestaţia depusă de S.R.L. „*****” a fost admisă. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 058936 şi decizia de sancţionare din 11 august 2023, prin care persoana juridică S.R.L. „*****” a fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 357 alin. (1) Cod Contravenţional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravenţională amenda în mărime de 90 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4 500 lei. S-a încetat procesul contravenţional intentat împotriva persoanei juridice S.R.L. „*****” din motiv că nu există faptul contravenţiei.

21. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut în esență, că agenții constatatori au primit reclamații de la cetățeni despre zgomotul produs, iar administratorul restaurantului a fost rugat să reducă volumul muzicii. Totuși, instanța a observat că, deși se invocă o încălcare a legii privind izolația fonică a localului, nu existau dovezi clare care să susțină vinovăția S.R.L. „*****” în această privință, iar agentul constatator nu a furnizat dovezi tehnice relevante pentru a demonstra încălcarea normativelor de zgomot. Instanța a concluzionat că procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost întocmit corect, iar vinovăția S.R.L. „*****” nu a fost demonstrată prin probe concludente. Prin urmare, procesul contravențional a fost încetat, iar sancțiunea aplicată nu avea un temei legal valid.

22. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care

considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

23. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

24. Totodată, conform art. 441 din Codul contravențional, (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

25. Instanța de recurs constată că argumentele recurentului, potrivit cărora au fost administrate suficiente probe pentru sancționarea S.R.L. „*****”, sunt neconcludente și nu răstoarnă concluziile instanței de fond. Or, din actele dosarului nu reiese că ar fi fost folosite mijloace tehnice corespunzătoare pentru stabilirea volumului muzicii la clubul de noapte, așa cum legea solicită pentru a demonstra în mod obiectiv tulburarea liniștii. Faptul că agentul constatator a constatat existența unei muzici la volum mai ridicat nu suplinește absența unor date concrete privind depășirea limitelor legale și nu constituie, în sine, o dovadă suficientă pentru a acredita existența contravenției.

26. În altă ordine de idei, invocarea raportului întocmit la fața locului și a apelurilor „112” de către recurent, în cazul dat nu suplinește lipsa unei expertize sau a unei evaluări tehnice care să ateste de facto încălcarea normelor referitoare la nivelul admis de zgomot. Mai mult, instanța de fond a motivat în mod corect că simpla afirmare a deranjului nu poate sta la baza unei sancțiuni contravenționale dacă nu există dovezi obiective care să probeze depășirea cotei legale.

27. De asemenea, concluzia recurentului potrivit căreia prima instanță ar fi examinat cauza într-o manieră formală este neîntemeiată, or, Colegiul atestă, că în lipsa unor probe care să confirme în mod obiectiv că muzica depășea limita sonoră permisă, a reținut în mod justificat că nu poate sancționa S.R.L. „*****”. Posibilitatea de a cita și audia solicitanții apelurilor „112” și echipajul de poliție revine, în esență, organului care a instrumentat cauza, pentru a strânge probe concludente înainte de a sesiza instanța, considerent din care, argumentul potrivit căruia instanța de judecară urma să citeze și să audieze anumiți participanți la procesul contravențional, nu constituie în cazul dat un argument viabil în susținerea recursului formulat.

28. Prin urmare, instanța de recurs reține că demersul recurentului nu este fundamentat pe elemente noi, capabile să combată temeiurile care au condus la anularea procesului-verbal și la încetarea procedurii contravenționale, iar în lipsa unui suport probator concret și suficient, nu se poate ajunge la concluzia că vinovăția S.R.L. „*****” a fost dovedită

dincolo de orice dubiu rezonabil.

29. Colegiul subliniază că, potrivit legii, stabilirea răspunderii contravenționale presupune dovedirea, dincolo de orice dubiu rezonabil, a tuturor elementelor constitutive ale contravenției. În cazul de față, organul constatator era obligat să-și fondeze concluziile pe probe clare, concludente și pertinente, care să confirme fără echivoc că S.R.L. „*****” a încălcat reglementările privind ordinea și liniștea publică, prin depășirea nivelului legal admis de zgomot. Această sarcină nu se poate realiza prin simple constatări subiective sau prin raportări sumare, ci necesită dovezi tehnice, înscrisuri și declarații coroborate care să releve circumstanțele exacte ale faptei.

30. Examinând actele dosarului, instanța de recurs constată absența unor mijloace probatorii obiective, care să ateste că nivelul sonor a depășit limita legal admisă la momentul și în locul indicate. Simplul fapt că un echipaj de poliție s-a deplasat la fața locului și a constatat muzica la un volum mai ridicat, fără a specifica date precise privind intensitatea zgomotului, nu îndeplinește cerințele legale pentru configurarea unei contravenții..

31. Colegiul notează și faptul, că în aceste condiții, nu poate fi reținută vinovăția societății în mod cert, existența contravenției rămânând nefondată pe plan probator. Or, în cazul de față soluția instanței de fond este justificată, de vreme ce lipsesc elementele fundamentale ale contravenției. Aceasta deoarece, în măsura în care elementele constitutive ale contravenției nu sunt probate, organul constatator nu poate pretinde validarea procesului-verbal și aplicarea sancțiunii.

32. Reiterând rolul instanței de a verifica complet și obiectiv acuzațiile contravenționale, instanța de recurs conchide că, în lipsa unor probe reale și pertinente care să confirme fapta și să individualizeze răspunderea S.R.L. „*****”, nu se poate reține un temei legal pentru a infirma soluția inițială. În cauza de față, probele prezentate nu au atins standardul necesar pentru constatarea unei contravenții, astfel că soluția de a anula procesul-verbal și de a înceta procesul contravențional apare ca fiind pe deplin justificată și legală.

33. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului.

34. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art. 471 alin. 4 Cod contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art. 466 și 470 Cod contravențional,

impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art. 473 alin. 2 Cod contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

35. Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art. 374 alin. 3 din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art. 434 și 448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea şi/sau temeinicia hotărârii atacate.

36. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul", iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art. 458 alin. 1 Cod contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

37. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

38. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

39. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă și amplă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar

cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 18 octombrie 2024, fără modificări.

40. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana al DP mun. Chişinău, Pricop Vadim și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 18 octombrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Marcel Juganari

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc