Dosarul nr.4-78/2023
4-23050452-26-4-05042023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

mun. Chişinău 30 noiembrie 2023
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa:
Judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Ana Lobari
Cu participarea:
Făptuitorului în persoana erprezentantului Andrei Ciochină
Avocatului Andrian Badia
În lipsa:
Agentului constatator Maxim Bruma

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională pornită în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.025753 din 24.07.2023, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Pentru Protecţia Mediului, subdiviziunea DCGDSC, inspector de stat pentru mediu, Bruma Maxim, în privinţa ÎM „Direcţia Construcţii Capitale", adresa juridică mun. Chişinău, sect. Buiucani, str. 31 August 1989, nr. 100, cod fiscal *****, învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art.349 alin. (6) Cod Contravenţional,

constată:

1. La data de 24 iulie 2023, de către agentul constatator, Maxim Bruma, inspector de stat pentru mediu, al Inspectoratului Pentru Protecţia Mediului, subdiviziunea DCGDSC, a fost pornit proces contravenţional, în temeiul art.349 alin. (6) Cod Contravenţional, în privinţa ÎM „Direcţia Construcţii Capitale", persoana fizică cu drept de reprezentare, Andrei Ciochină, pentru neîndeplinirea în termenele stabilite a prescripţiilor prescrise în procesul-verbal de control nr. PV-IPM-2023-00163 din 02.02.2023 şi procesul-verbal de control suplimentar nr. PV-IPM-2023-00708.

La data de 24 iulie 2023 în rezultatul efectuării/examinării îndeplinirii prescripţiilor prescrise în procesul-verbal de control nr. PV-IPM-2023-00163 din 02.02.2023 din 02.02.2023. ÎM „Direcţia Construcţii capitale" s-a constatat că, până la momentul actual nu au fost întreprinse acţiuni în ceea ce priveşte îndeplinirea indicaţiilor obligatorii prescrise în procesul-verbal de control.

După expirarea termenului de îndeplinire a prescripţiei a fost întocmit procesul-verbal de control suplimentar nr. PV-IPM-2023-00708 din 29.03.2023, cu prelungirea termenului de executare a prescripţiilor obligatorii, ceea ce nu s-a realizat. Astfel, prin acţiunile/inacţiunile sale ÎM „Direcţia Construcţii Capitale" a Primăriei mun. Chişinău, au fost încălcate prevederile art. 29 alin. (4) al Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

2. Acţiunile ÎM „Direcţia Construcţii Capitale" pentru fapta conststată au fost calificate în baza **art.349 alin.(6) al Codului contravenţional** - Refuzul persoanei supuse controlului de a îndeplini, în termenele stabilite, prescripţiile sau măsurile restrictive dispuse repetat şi necontestate conform legislaţiei cu privire la controlul de stat al activităţii de întreprinzător

3. În şedinţa de judecată agentul constatator, inspector de stat pentru mediu, Bruma Maxim, fiind citat în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat, nu a informat instanţa de

judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravenţional, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

4. Reprezentantul contravenientului, avocatul Andrian Badia, în şedinţa de judecată a declarat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este anulabil şi solicită încetarea procesului contravenţional. A mai menţionat că aceste termometre cu mercur, care se află la balanţa întrepridnerii sunt valabile şi nu constituie deşeuri. Totodată, în urma controlului, Agenţia Protecţia Mediului a comunicat că în Republica Moldova nu este posibil de distrus aceste termometre de mercur. Prin urmare acest fapt a dus la imposibilitatea îndeplinirii întocmai a prescripţiilor organului de control.

5. Andrei Ciochină, care este persoană fizică cu drept de reprezentare a ÎM „Direcţia Construcţii Capitale", în şedinţa de judecată a susţinut poziţia avocatului şi a solicitat încetarea procesului contravenţional.

6. ***Astfel, audiind participanţii la proces, analizând declaraţiile acestora în coroborare cu materialele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.025753 din 24.07.2023, instanţa ţine să constate următoarele:***

7. Conform art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

8. Prin urmare, instanţa de judecată verifică dacă s-a aplicat corect legea la fapta contravenţională reţinută potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.025753 din 24.07.2023, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Pentru Protecţia Mediului şi dacă fapta contravenţională a fost constatată cu respectarea dispoziţiilor de drept formal şi material.

9. Astfel, potrivit prevederilor art. 405 Cod contravenţional, (1) Contravenţiile prevăzute la art. 95, 109 –112, art.113 alin.(1)–(6), art.114 alin.(1), (2), (4) şi (5), art.115, 117–119, 120–126, 127–130, 132–154, 154^1, art. 155 alin. (1), art. 155^2 alin. (3), art.156 şi 182 se constată şi se examinează de către Inspectoratul pentru Protecţia Mediului. (3) Au dreptul să constate contravenţii, să încheie procese-verbale şi să aplice sancţiuni persoanele abilitate cu funcţii de control din cadrul Inspectoratului pentru Protecţia Mediului.

10. Conform prevederilor art. 408 Cod contravenţional, (1) Contravenţiile prevăzute la art.84, 97, 97^1, 97^2, art.98 alin.(2), art. 263 alin. (4)–(7), art. 267, art.272^1 alin.(7)–(11), (13) şi (14), art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10), 12), 13), 17), 18), 19), art.274 alin.(2), (6) şi (7), art. 277 alin. (5) şi (10), art.277^1, 278–281, art. 282 alin. (1), (2) şi (5), 283, art.293^2 alin.(4) şi (5), art.344–345, 348, ***art.349 alin.(4) şi (6) se constată şi se examinează de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor***. (2) Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor constată şi examinează contravenţiile prevăzute la art.84, art.273 pct.1), 4), 6), 10), 12), 19), art.274 alin.(2), (6) şi (7), art.278–281, art. 344, art.349 alin.(6) şi art. 364 alin. (3), (4), (5^1) şi (6), săvîrşite în domeniile de activitate ce ţin de competenţa sa. (3) Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale şefii şi şefii adjuncţi ai direcţiilor cu funcţii de control, inspectorii principali, inspectorii superiori şi inspectorii din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor. (4) Sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni directorul, directorul adjunct şi şefii subdiviziunilor teritoriale ai Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor.

11. Totodată, potrivit prevederilor art. 409 Cod contravenţional, (1) Contravenţiile prevăzute la art.55, 55^3–61, art.272^1 alin.(3) şi ***art.349 alin.(1) şi (6) se constată de către Inspectoratul de Stat al Muncii.*** Contravenţiile prevăzute la art.349 alin.(1) şi (6) se constată de către Inspectorat doar în domeniile de activitate ce ţin de competenţa sa. (2) Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale directorul Inspectoratului de Stat al Muncii şi adjuncţii lui, şefii inspecţiilor teritoriale de muncă şi adjuncţii lor, inspectorii de muncă. (3) Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre

examinare în fond instanţei de judecată competente, cu excepţia celor cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 55^1 şi 55^2. (4) Contravenţiile prevăzute la art. 55^1 şi 55^2 se constată şi se examinează de către Inspectoratul de Stat al Muncii. Directorul Inspectoratului de Stat al Muncii şi adjuncţii lui, şefii inspecţiilor teritoriale de muncă şi adjuncţi lor, precum şi inspectorii de muncă sunt în drept să constate contravenţii, să încheie procese-verbale şi să aplice sancţiuni.

12. La caz, instanţa de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.025753 din 24.07.2023, a fost întocmit de agentul constatator, inspector de stat pentru mediu, Bruma Maxim, care reprezintă Inspectoratul pentru Protecţia Mediului, iar în competenţa autorităţii reprezentate de către agentul constatator conform prevederilor art. 405 Cod contravenţional, de examinare a contravenţiilor prevăzute la art.349 alin.(6) Cod contravenţional, nu se regăseşte.

13. Prin urmare, analizând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.025753 din 24.07.2023, instanţa de judecată reţine că acesta a fost întocmit cu încălcarea normelor contravenţionale pre citate, or, agentul constatator nu a ţinut cont de prevederile art. 408 şi art. 409 Cod contravenţional, potrivit cărora, constatarea contravenţiei prevăzută la. ***art.349 alin. (6) Cod contravenţional, este de competenţa Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, precum şi a Inspectoratului de Stat al Muncii.***

14. Astfel, agentul constatator Bruma Maxim, care este inspector de stat pentru mediu, din cadrul Inspectoratului Pentru Protecţia Mediului, fiind învestit prin delegaţia de control nr. DL-IPM-2023-00055 din data de 01.02.2023, cu efectuarea controlului inopinat în privinţa ÎM „Direcţia Construcţii Capitale" a Primăriei mun. Chişinău, pripit a ajuns la concluzia că datorită acestui fapt îşi poate aroga competenţa de a constata contravenţia prevăzută la art. 349 alin. (6) şi să încheie proces-verbal cu privire la contravenţie.

15. Analizând legalitatea acţiunilor agentului constatator, cât şi a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.025753 din 24.07.2023, instanţa de judecată reţine că, acesta contravine normelor contravenţionale pre citate.

16. Prin urmare, instanţa de judecată constată că, agentul constatator prin acţiunile sale a încălcat şi nu a asigurat respectarea ***principiului dreptăţii***, prevăzut la art. 7 Cod contravenţional, care expres prevede că, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa,* ***cu respectarea normelor prezentului cod***.

17. Reieşind din cele sus menţionate, instanţa conchide că erorile de drept constatate supra, comise de către agentul constatator, nu pot fi reparate în instanţa de judecată, afectează în mod eenţial fondul cauzei, prin urmare procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.025753 din 24.07.2023, urmează a fi anulat cu încetarea procesului contravenţional în privinţa ÎM „Direcţia Construcţii Capitale".

18. În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445 alin. (1), instanţa încetează procesul contravenţional.

19. Potrivit art.462 alin.(5) Cod contravenţional, dispozitivul hotărârii judecătoreşti cuprinde: soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

În baza celor constatate, conducându-se de prevederile art.art. 349 alin.(6) şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.025753 din 24.07.2023, în privinţa ÎM „Direcţia Construcţii Capitale" încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Pentru Protecţia Mediului, cu încetarea procesului contravenţional, din motivele expuse în partea descriptivă a hotărîrii.

Copia hotărârii de expediat persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie şi Inspectoratului Pentru Protecţia Mediului.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**