Dosarul nr. 5r-21/2023,(5r-64/2022)
4-22157620-48-5r-28102022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 septembrie 2023 or. Călărași

Judecătoria Strășeni sediul Călărași, instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Silvia Țurcan
Grefier - Cătălina Chicu,
Cu participarea: avocatului Anastasia Melega
Contestatarul Scripnic Nicolae, în lipsa agentului constatator Malai Ion

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Scripnic Nicolae, reprezentat de către avocatul Anastasia Melega, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie al IP Călărași nr. MAI05 725808 din 12.10.2022,

a c o n s t a t a t:

La data de 28.10.2022 Scripnic Nicolae a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie al IP Călărași nr.MAI05725808 din 12.10.2022, întocmit de agentul constatator Malai Ion.

În motivarea contestației Scripnic Nicolae indică că, la 12 octombrie 2022 în jurul orei 23:00 se afla la domiciliul său, împreună cu fratele Scripnic Corneliu. La un moment dat a auzit lătratul câinelui în curte, ieșind afară a observat o persoană de gen masculin, care căuta ceva prin curtea sa. Pe parcurs s-a stabilit că persoana dată era Eni Ion, iar la întrebarea ce caută în ogradă, acesta a început să-l bruscheze.

Susține că, nu a aplicat violență fizică asupra lui Eni Ion, tot conflictul petrecîndu-se în ograda contestatorului. Ulterior, de către agentul constatator, i-a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, în baza art.78 alin.(1) și art.354 Cod contravențional.

Menționează că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a aplicat careva lovituri și nu a încălcat legea.

Solicită a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05725808 din 12 octombrie 2022 întocmit în baza art. 78 alin.(1) și 354 Cod Contravențional întocmit în privința lui Scripnic Nicolae și declararea nulă a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale pe cauza cu privire la atragerea la răspundere contravențională a contravenientului.

În ședința de judecată petiționarul Scripnic Nicolae a susținut contestația depusă şi a solicitat admiterea acesteia. A declarat că nu este de acord cu învinuirea, nu a comis asa fapte.

Avocatul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Anastasia Melega a susținut contestația și a solicitat să fie încetat procesul contravențional pornit în privința lui Scripnic Nicolae, pe motiv că lipsește componența de contravenție în acțiunile lui Scripnic Nicolae, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.10.2022, fiind întocmit cu încălcarea prevederilor legii.Ultimul nu a comis fapta care i se incriminează, el nu l-a lovit pe Sîrbu Serghei, acesta singur a intrat în gospodăria sa, unde a avut loc și conflictul. Consideră că eronat au fost apreciate circumstanțele cauzei, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit cu încălcarea prevederilor legislației

Partea vătămată Sîrbu Sergiu fiind citat în mod legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

În şedinţa de judecată agentul constatator Malai Ion, înștiințat legal despre locul, data şi ora şedinţei, la materialele cauzei fiind avizul de recepție a citației, nu s-a prezentat în judecată şi nu au comunicat instanței motivele neprezentării.

Potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, ședința de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Având în vedere norma legală precitată, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator.

Audiind poziția petiționarului, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.458 alin.(1) lit.a) și c) Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

Instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 725808 și deciziei de sancționare din 12.10.2022, Scripnic Nicolae a, fost atras la răspundere contravențională, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) și 354 Cod contravențional, în circumstanțele în care la 12.10.2022 în jurul orei 23:00, afundu-se la domiciliul său, or. *****, str. ***** l-a agresat fizic în stradă pe cet. Sîrbu Sergiu, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate, încălcând ordinea publică și liniștea cetățenilor, astfel instanța constată că învinuirea adusă contravenientului nu este expusă clar nefiind indicate circumstanțele și împrejurările în care au avut loc aceste fapte. (f.d. 24).

În conformitate cu art.354 alin.(1) Cod Contravențional, prevede că, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Astfel, potrivit pct.16 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 725808, în privința persoanei fizice Scripnic Nicolae, a fost emisă decizia de sancționare din 12.10.2022 ora 12:00- cu amendă, în mărime de 30 u.c., ceea ce constituie 1500 lei (una mie cinci sute) lei, (f.d 24).

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la data de 12.10. 2022 ora 11:45, în prezența lui Scripnic Nicolae, însă ultimul a indicat că vina nu o recunoaște, iar conflictul a avut loc în gospodăria sa, astfel ultimul nu a încălcat ordinea publică și nici liniștea cetățenilor.

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sunt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Astfel, Scripnic Nicolae, și-a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 725808 și a deciziei de sancționare din 12.10.2022 în

baza art.78 alin. (1) și 354 Cod Contravențional, în termenii stabiliți, din momentul în care a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare. (f.d.24).

Așadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 și 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Potrivit prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenientului și calificarea acesteia, adică învinuirea propriu-zisă trebuie să fie clară și concretă.

Conform art.425 alin. (1), (2) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit art.442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv și cele invocate de către contestatar în contestație instanța atestă că probatoriul adus de agentul constatator în confirmarea faptelor descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este argumentat și motivat în măsura în care să fie constatată cu certitudine săvârșirea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) și 354 Cod contravențional de către Scripnic Nicolae, or n-a fost posibil de stabilit în ce circumstanțe au fost comise faptele, cum a fost acostată victima și unde anume au avut loc toate aceste fapte. Mai mult ca atît, învinuirea este bazat doar pe declarațiile părții vătămate, care este persoană interesată, or din

declarațiile lui Scripnic Nicolae, ultimul a menționat că nu a aplicat lovituri persoanei și nici nu a încălcat ordinea publică, or conflictul a avut loc în ograda acestuia.

Astfel, studiind conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 725808 din 12.10.2022 întocmit în privința cet.Scripnic Nicolae, instanța reține că învinuirea adusă acesteia este neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

În acest context instanța notează că la întocmirea procesului-verbal nominalizat supra nu au fost acumulate probe concludente și pertinente ce ar demonstra faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) și 354 Cod contravențional și anume nu a fost stabilit faptul că la data de la 15.09.2022 ora 23:00, aflându-se la domiciliul său, or.*****. Str.***** Scripnic Nicolae, a agresat fizic pe cet.Sîrbu Sergiu, cauzîndu-i ultimului leziuni corporale neînsemnate, încălcând ordinea publică. Or, latura obiectivă a componenței de contravenție prevăzută de art. 354 Cod Contravențional constă din acțiunile prin care are loc acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, agentul constatator urma să stabilească prin probe pertinente și concludente faptul că Scripnic Nicolae a aplicat lovituri persoanei fizice, sau a comis careva acțiuni care tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, care nu au fost stabilite de agentul constatator.

Statuează instanța că, cel care a formulat plângerea nu trebuie să își demonstreze propria nevinovăție, revenind instanței de judecată obligația de a administra tot probatoriul necesar stabilirii și aflării adevărului, iar agentului constatator îi revine sarcina de a proba învinuirea imputată contravenientului.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată conchide că, acuzația agentului constatator poartă un caracter declarativ și formal, în contextul în care la procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 725808 din 12.10.2022, nu este anexată nici o probă utilă, pertinentă și concludentă în acest sens, ori potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului înfăptuirea justiției cere ca, judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Din fapta contravenţională descrisă de către agentul constatator nu este clară fapta imputată, prin ce anume a săvârşit contravenția Scripnic Nicolae, or învinuirea trebuie să fie clară și precisă, orice dubiu urmează a fi interpretat în favoarea făptuitorului.

De asemenea, ilegalitatea şi netemeinicia procesului-verbal în speţă se apreciază de către instanţa de judecată şi din motiv că, întocmirea acestuia a avut loc fără a fi administrate careva probe, or depoziţiile persoanei atrase la răspundere contravenţională relevă circumstanţe opuse, agentul constatator fiind obligat în acest sens, în temeiul principiului dreptăţii statuat la art.7 Cod contravenţional, să stabilească complet şi în mod obiectiv toate circumstanţele cauzei, să audieze partea vătămată, martori, să administreze şi alte probe, care să confirme sau să infirme existenţa faptei contravenţionale, pe care să le pună la baza procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare.

Instanța de judecată consideră că, n-au fost prezentate probe suplimentare în susținerea învinuirii aduse făptuitorului de către agentul constatator, dat fiind faptul că Scripnic Nicolae a menționat în procesul –verbal cu privire la contravenție, că vina nu o recunoaște.

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea cauza Saunders c. Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996).

Conform prevederilor art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravențional.

Față de cele constatate, instanța de judecată, fiind organul competent de a soluționa cauza contravențională, fiind limitată de probele care au fost anexate la dosar la momentul examinării lui, cercetându-le și apreciindu-le potrivit convingerii sale pe care și-a format-o în raport cu circumstanțele cauzei și călăuzindu-se de lege, reieșind din faptul că sarcina probațiunii revine agentului constatator, care nu a prezentat nici o probă în confirmarea învinuirii aduse lui Scripnic Nicolae în baza art. 78 alin.(1) și 354 Cod contravențional, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, din motiv că nu s-a constatat faptul contravenției, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

De asemenea instanța de judecată consideră că, acțiunile agentului constator sunt contrare rigorilor vizate supra, or neadmiterea contestației în circumstanțele constatate mai sus ar face iluzorie calea de atac prevăzută de lege – contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, și, respectiv arbitrară sancționarea lui Scripnic Nicolae de către agentul constatator, deoarece instanța de judecată, verificând legalitatea procesului verbal contestat, atunci când legea acordă un asemenea drept persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, care neagă comiterea faptei imputate, trebuie să aibă probe în confirmarea comiterii contravenției imputate, pentru a-l menține în vigoare. În caz contrar, procesul urmează a fi încetat.

Prin urmare, instanța consideră necesar, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 725808 și deciziei agentului constatator din 12 octombrie 2022 în baza art.78 alin.(1) și art.354 Cod contravențional, în privința cet. Scripnic Nicolae.

În conformitate cu art. 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Scripnic Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie al IP Călărași MAI 05725808 din 04.06.2019

Se anulează procesu-verbal cu privire la contravenție MAI 05725808 din 12.10.2022 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Ion Malai, în privința lui Scripnic Nicolae, în baza art.78 alin.(1) și art.354 Cod Contravențional, inclusiv decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale din aceiași dată, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Silvia Țurcan