**DOSAR NR. 4-25103220-18-5r-21072025 (5r-131/25)**
**- SCOARȚA Maria - art.47/1 alin.(1) Cod contravențional**

**HOTĂRÂRE**
**ÎN NUMELE LEGII**

**15 octombrie 2025** **or. Anenii Noi**

**JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)**

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - CALMÎC Sofia, RENCHEZ Natalia

cu participarea:
- Contestatarei SCOARȚA Maria
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP – COIMAN Ghenadie

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către contestatara

**SCOARȚA Maria**, născută la *****, IDNP *****, cu domiciliul în raionul Anenii Noi, satul *****, str. ***** *****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 328764 din 04.07.2025, întocmite în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP, COIMAN Ghenadie,

**a c o n s t a t a t :**

1. La 04.07.2025, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 328764, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP, COIMAN Ghenadie, SCOARȚA Maria a fost sancționată contravențional conform art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, pe motiv că, în perioada lunilor iulie-decembrie 2024, aflându-se în raionul *****, sat. *****, a pretins și acceptat primirea de mijloace financiare sau bunuri ce nu i se cuvin, cu scopul susținerii unui candidat electoral sau a unui partid politic, în cadrul scrutinului electoral și al referendumului constituțional din toamna anului 2024.
2. La 15.07.2025, SCOARȚA Maria a înregistrat la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General de Poliție, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 328764 din 04.07.2025, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).
3. La 21.07.2025, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), fiind repartizată la 28.07.2025, prin intermediul

Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinare judecătorului PANTAZ Serghei.

4. Potrivit conținutului contestației, se atestă că SCOARȚA Maria nu este de acord cu decizia de sancționare, considerând că la data de 06.07.2025, în localitatea s. *****i *****, r. *****, agentul constatator ar fi stabilit precum că ea ar fi fost implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că, ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă. Nu este de acord cu procesul verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Menționează că, agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme şi mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor şi degradant, fapt care a afectat atât pe el cât și întreaga familie. În aşa mod, ea a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional, temeiurile de încetare a procesului contravențional. Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speţă a prevederilor art.425 şi 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționează că omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunţate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia. Menționează că procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă şi conţinut. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul și timpul săvârşirii faptei contravenţionale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale. De menționat faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională. Agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunţate, era obligat să desfăşoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contraventionale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta si pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a PV cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientei. La decizia de sancționare nu a fost anexat niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47/1 Cod contravențional. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate

aspectele circumstanţele cazului dat. Urmare a celor menționate mai sus, solicită admiterea integrală a prezentei contestaţii.

**Poziția participanților la proces**

6. În ședință de judecată, *contestatara SCOARȚA Maria* a solicitat admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție. A explicat că i s-a aplicat amendă în mărime de 25 000 lei pe faptul că a participat la coruperea electorală. Agentul constatator COIMAN Ghenadie i-a comunicat că au venit careva mesaje. Nu este de acord cu așa ceva. Este mama a 3 copii. Nu a dat datele sale la nimeni. A declarat agentului constatator că a dat datele sale de contact. Poate și a fost vreun mesaj, dar lucrează de dimineața până seara și nu a făcut așa ceva. Nu a oferit datele sale nimănui. Numărul de telefon îi aparține ei și mai are două numere ce îi aparțin. La ”Moldtelecom” are 3 abonamente. Mesajele legate de coruperea electorală care au venit la numărul de telefon ce îi aparțin, explică prin faptul că ea (făptuitoarea) nu a văzut așa mesaje. Nu face parte din careva partide. Nu a participat nici la o adunare a unui oarecare partid. Nu a făcut cumpărături la magazinul lui ”ȘOR”. Nu poate înțelege și explica deoarece nu a văzut aceste mesaje. Mesaje cu conținut în limba rusă nu le-a văzut. Aplicație pe ”PSB” nu are. Contestația i-a fost întocmită de avocat. A fost la consultație, dar mai departe nu a încheiat contract deoarece nu a avut surse financiare. A fost la avocatul CODREANU Elena. A fost citată ca să se prezinte, dar a fost în imposibilitate și nu a dat declarații agentului constatator. Citația a venit de la Iustin VESTE, s-a prezentat, dar nu era agentul constatator, apoi a fost contactată telefonic. A dat mărturii telefonic.

7. *Agentul constatator COIMAN Ghenadie*, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației cu rămânerea în vigoare a actelor constatatoare, menționând că, procesul-verbal a fost întocmit conform art. 442, 443 Cod contravențional, cu anexarea probatoriului suficient.

**Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației**

8. În art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

9. Instanța de judecată reține că, Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 328764, au fost întocmite la 04.07.2025, iar contestatara SCOARȚA Maria a înregistrat contestația la 15.07.2025 în cadrul IP Anenii Noi al IGP, împotriva actelor constatatoare adoptate în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al IGP, COIMAN Ghenadie.

9. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

**Examinarea fondului contestației**

10. Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că contestația depusă de către SCOARȚA Maria, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 328764 din 04.07.2025, adoptate în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi admisă, reieșind din argumentele ce succed.

11. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

13. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

14. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

15. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

16. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

17. Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

18. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie

este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

20. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 328764 din 04.07.2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP, COIMAN Ghenadie, SCOARȚA Maria a fost sancționată contravențional conform art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, pe motiv că, în lunilor iulie-decembrie 2024, aflându-se în raionul *****, sat. *****, a pretins și acceptat primirea de mijloace financiare sau bunuri ce nu i se cuvin, cu scopul susținerii unui candidat electoral sau a unui partid politic, în cadrul scrutinului electoral și al referendumului constituțional din toamna anului 2024.

21. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

22. Instanța de judecată menționează că, afirmațiile invocate în Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 328764 din 04.07.2025, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art.461 Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare. Or, agentul constatator COIMAN Ghenadie nu a acumulat probe ce ar demonstra faptul că SCOARȚA Maria lunilor iulie-decembrie 2024, aflându-se în raionul *****, sat. *****, a pretins și acceptat primirea de mijloace financiare sau bunuri ce nu i se cuvin, cu scopul susținerii unui candidat electoral sau a unui partid politic, în cadrul scrutinului electoral și al referendumului constituțional din toamna anului 2024, dar s-a limitat doar la întocmirea procesului-verbal menționat.

23. Subsecvent, pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiționar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art.6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât

amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

24. Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

25. Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

26. În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil*. Instanța de judecată reține că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă administrată potrivit prevederilor art. 425 Codului contravențional, care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că, SCOARȚA Maria a comis fapta imputată.

27. În acest sens, instanța de judecată reține că, la materialele cauzei contravenționale este anexată nota telefonică, din conținutul căreia se atestă că SCOARȚA Maria nu î-și recunoaște vina de săvârșirea contravenției imputate, asepect reiterat de contestatară și în cadrul ședinței de judecată. (f.d.18)

28. Totodată, din materialele dosarului, și anume din extrasul anexat, sursa căruia nu poate fi identificată (f.d. 22), nu poate fi constatată cu certitudine săvârșirea contravenției imputate lui SCOARȚA Maria.

29. Subsidiar, înscrisurile anexate cum ar fi: copia încheierii și a mandatului judecătoresc Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.04.2025; copia raportului de analiză informational-criminală din 07.02.2025; copia scrisorii din 21.03.2025 și copia raportului din 20.03.2025 (f.d. 23-28), de asemenea nu pot fi reținute de către instanță ca probe care să permită verificarea obiectivă a faptelor invocate de agentul constatator or, nu este o careva legătură dintre circumstanțele constatate prin aceste acte procesuale și cauza contravențională în privința lui SCOARȚA Maria.

30. Instanța de judecată reține că în cauzele contravenționale, acuzații beneficiază de dreptul la prezumția de nevinovăție. Acest fapt derivă din prevederile art. 375 alin. (1) Codului contravențional.

31. Astfel, în speță, existența faptei contravenționale și eventuala comitere a acesteia de către SCOARȚA Maria urma să fie demonstrată potrivit standardului *dincolo de orice dubiu rezonabil*. Așa cum a fost specificat la alineatele anterioare agentul statului nu a administrat careva probe care să permită formarea unei concluzii certe că, SCOARȚA Maria a comis fapta stabilită de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

32. Potrivit art. 47/1 alin.(1) Cod contravenţional, constituie contravenţie și se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

33. În speţă s-a constatat că, prin decizia cuprinsă în procesul-verbal seria/numărul MAI06 328764 din 04.07.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție

Anenii Noi, COIMAN Ghenadie, SCOARȚA Maria a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional.

34. *Obiectul material sau imaterial* al contravenției de corupere electorală pasivă este desemnat prin sintagma “bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă”.

35. *Latura obiectivă* a contravenției specificate la art.47/1 Cod contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă.

36. Modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile de acceptare și primire a mijloacelor bănești, ce este imputată petentului, constituie pretinderea, acceptarea și recepționarea efectivă a mijloacelor bănești sau bunuri materiale de către făptuitoare.

37. Cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina petentei, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul *in dubio pro reo*.

38. Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

39. În acest context, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția petentului.

40. Se reține că, omisiunea respectivă nu a fost compensată de către agentul constatator nici în ședința de judecată. Instanța de judecată reține că sarcina demonstrării faptelor indicate în procesul-verbal contravențional revine agentului statului și nu poate fi inversată în sensul obligării acuzatului să î-și demonstreze nevinovăția sa. Ori, nevinovăția se prezumă până în momentul în care este răsturnată în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

41. Respectiv, se constată că agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, SCOARȚA Maria a comis fapta respectivă, or, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe concludente și pertinente care să ateste că, SCOARȚA Maria a pretins și acceptat careva mijloace.

42. În lipsă de probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod) și în mod voalat, instanța reține că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție invocând niște concluzii lipsite de suport, neacumulându-se probe ce ar confirma vinovăția lui SCOARȚA Maria, pe când demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal întocmit, administrate în conformitate cu prevederile legale.

43. Față de cele precizate, instanța a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

44. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional și, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

45. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

46. În condițiile enunțate, instanța de judecată conchide că în speță nu este demonstrat că în acțiunile lui SCOARȚA Maria, este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

47. Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

48. Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

49. Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nefiind răsturnată, în situația în care probele din dosar nu sunt în măsură să demonstreze că în acțiunile lui SCOARȚA Maria ar fi existat elementele contravenției stabilite de art. 47/1 alin. (1) Codului contravențional, instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Codului contravențional coroborat cu art. 461 Codului contravențional, consideră necesar de a înceta procesul contravențional, intentat în baza procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 328764 din 04.07.2025, prin care lui SCOARȚA Maria i se impută comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional din lipsa faptului contravenţiei.

50. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.443-445, 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

**h o t ă r ă ş t e :**

Se admite contestația înaintată de către SCOARȚA Maria, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 328764 din 04.07.2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP, COIMAN Ghenadie.

Se declară nul Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 328764 din 04.07.2025, emise în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, în privința lui SCOARȚA Maria, din motiv că nu există faptul contravenției, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 15 octombrie 2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **PANTAZ Serghei**