dosarul nr.1-87/2026 /1-26041671-26-1-02042026/ /2026300075/
nr.1-160/2026 /1-26075974-26-1-15062026/
/2026300127/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 iulie 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
procurorului DONOS Livia
apărătorului inculpatului, avocatul RUSU Victor
părților vătămate GUȚU Victor
BAIBARAC Margareta
inculpatului PAIZIUC Igor

judecând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura art.364[1] Cod de procedură penală, de la 13 februarie 2025 până la 10 martie 2026, cauza penală de învinuire a lui:

Paiziuc Igor *****număr de identificare *****, născut la ***** în satul *****cetățean al Republicii Moldova, cu domiciliul înregistrat în satul *****neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, nu dispune de grade de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, anterior nu a fost judecat, nu a fost în această cauză în stare de reținere sau de arest,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1), 349 alin.(1[1]), 264[1] alin.(5) Cod penal,

a c o n s t a t a t

Paiziuc Igor, la data de 25 martie 2026, aproximativ la ora 15:00, acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale și dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de violare de domiciliu, încălcând prevederile art.29 din Constituția Republicii Moldova, care garantează inviolabilitatea domiciliului persoanei, fără consimțământul stăpânului, ilegal a pătruns în curtea gospodăriei lui Baibarac Margarita, amplasată în satul Pociumbeni, raionul Râșcani, unde ilegal s-a aflat aproximativ o oră, iar la cerințele repetate ale acesteia de a părăsi domiciliul ei, Paiziuc Igor categoric a refuzat și, numind-o cu cuvinte înjositoare pe Baibarac Margarita, a apucat-o cu forța, cu ambele mâini, de antebrațul drept, provocându-i dureri fizice, după care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea sânului drept și i-a răsucit degetul mare de la mâna stângă, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr.202627P0048 din 26 martie 2026, vătămări neînsemnate a integrității corporale și a sănătății sub formă de echimoză violetă-închisă pe partea laterală a brațului drept de diferită intensitate și pe partea superioară medială a sânului drept, edem pe partea dorsală a I deget a mânii stângi.

Acțiunile inculpatului Paiziuc Igor au fost încadrate în baza art.179 alin.(2) Cod penal, pe semnele: violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței.

Tot, el la data de 25 martie 2026, aproximativ la ora 16:20, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în fața gospodăriei lui Baibarac Margarita amplasată în satul Pociumbeni, raionul Râșcani, acționând intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările acestora și dorind în mod conștient survenirea lor, având scopul aplicării violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoane cu funcție de răspundere, în vederea sistării activității de serviciu a angajaților Inspectoratului de poliție Râșcani, Guțu Victor și Scutelnic Alexandru, care în acel moment se aflau în exercițiul funcției, fiind îmbrăcați în uniforma de serviciu și implicați nemijlocit în exercitarea atribuțiilor de serviciu privind examinarea înștiințării telefonice la numărul unic de urgență 112 a lui Baibarac Margarita din 25 martie 2026, ora 16:02, fără careva motiv, i-a numit cu cuvinte înjositoare, după care apropiindu-se de angajatul poliției Guțu Victor, l-a împins și i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea pieptului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202627P0049 din 26 martie 2026, vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății sub formă de echimoză pe partea anterioară a pieptului în spațiul intercostal 5, pe linia medioclaviculară.

Acțiunile inculpatului Paiziuc Igor au fost încadrate în baza art.349 alin.(1^1) Cod penal pe semnele: aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu.

Tot, el la data de 06 iunie 2026, în jurul orelor 23:30, fără a deține permis de conducere, acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii

de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi al consecinţelor care pot surveni, intenţionat, încălcând cerinţele pct. 14) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează că: conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, (...), a condus în stare de ebrietate, automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”. Deplasându-se pe una din străzile din s. Zăicani, raionul Râșcani, a fost stopat de colaboratorii de poliție aflați în exercițiul funcțiunii, care, având o bănuială rezonabilă că, Igor Paiziuc a condus automobilul în stare de ebrietate alcoolică, l-au testat alcooloscopic cu aparatul ”Drager”, constatându-se că, în vaporii de aer expirați se conţine alcool în cantitate de 1,14 mg/l.

Acțiunile inculpatului Paiziuc Igor au fost încadrate în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal, pe semnele: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l , săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Paiziuc Igor a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunile ce i se incriminează, nu a solicitat administrarea de noi probe, personal prin înscris autentic, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului și procurorul au susținut cererea înaintată de inculpat, nu au obiectat în privința solicitării inculpatului pentru ca cauza să fie examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscris autentic, înaintată de inculpatul Paiziuc Igor a fost depusă cu respectarea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală şi consideră posibil de a fi admisă cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Paiziuc Igor, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat că recunoaște integral învinuirea adusă și a comunicat că, la data de 25 martie 2026 era în stare de ebrietate și nu-și dădea seama de acțiunile sale și a plecat la Baibarac Margareta acasă și s-a luat la ceartă cu ea. Nu ține minte toate acțiunile, dar ține minte că a lovit-o și a înjurat-o. Baibarac Margareta i-a comunicat să plece acasă, însă deoarece era în stare de ebrietate nu a plecat. Conflictul a avut loc la Baibarac Margareta acasă. După aceasta la fața locului au venit doi colaboratori de poliție și el a căutat să se certe cu ei. Colaboratorii de poliție i-au comunicat să se liniștească, însă el nu s-a liniștit și i-au fost aplicate cătușele și l-au luat la Inspectoratul de Poliție. Colaboratorii de poliție au vrut să-l

scoată din ogradă, dar el s-a întins cu ei și l-a lovit pe colaboratorul de poliție Guțu Victor. Referitor la episodul în baza art.264[1] alin.(5) Cod penal, a comunicat că la data de 06 iunie 2026, se afla în stare de ebrietate la volan și a fost stopat de către colaboratorii de poliție în satul Zăicani. I-au fost solicitate actele la control însă nu deținea nici un act asupra sa. Astfel i s-a propus să fie testat cu aparatul ”Drager”, dar rezultatul testului nu își aduce aminte, dar a fost pozitiv, fiindcă era în stare de ebrietate și a fost de acord cu rezultatul. Îi pare rău de cele comise, în cazul în care v-a fi recunoscut vinovat solicită să-i fie aplicată o pedeapsă neprivată de libertate. Cu partea vătămată Baibarac Margareta s-au împăcat, în gospodăria părții vătămate Baibarac Margareta nu ține minte dacă a folosit careva obiecte, posibil avea un cuțit asupra sa, care a fost ridicat în cadrul urmării penale, dar nu a făcut nimic cu el. Cunoaște că nu deține permis de conducere și nu trebuia să urce la volan. A urcat la volan din motiv că magazinele erau închise și a vrut să plece la Zăicani pentru a procura țigări. Automobilul pe care l-a condus nu-i aparține.

În afară de declarațiile inculpatului, prezența în acțiunile acestuia atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunilor imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestor infracțiuni, este dovedită inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, şi anume:

Pe episodul din 25 martie 2026, în baza art. 179 alin.(1) Cod Penal, Baibarac Margareta și în baza art. 349 alin.(1[1]) Cod penal, partea vătămată Guțu Victor:

- declarațiile părții vătămate Guțu Victor care a declarat în cadrul urmării penale că, activează în calitate de șef interimar de sector nr. 2 „Zăicani” din cadrul IP Râșcani. La data de 25 martie 2026, în jurul orelor 16:20, el împreună cu ofițerul de sector nr. 2 „Zăicani” a IP Râșcani, inspector principal Scutelnic Alexandru, și ofițerul superior de sector nr. 2 ”Zăicani” a IP Râșcani, comisar Calmațui Oleg, s-au deplasat în gospodăria lui Baibarac Margareta, care a informat unitatea de gardă din incinta IP Râșcani precum că Paiziuc Igor a intrat fără permisiune în gospodăria acesteia. Când au ajuns la fața locului, în gospodăria lui Baibarac Margareta se afla Paiziuc Igor, iar Baibarac Margareta a ieșit în stradă și îi aștepta. Scutelnic Alexandru s-a apropiat de poarta gospodăriei, iar în acel moment în gospodărie a ieșit și Paiziuc Igor, care deodată a început să discute cu cuvinte necenzurate. Ultimul s-a salutat cu ei. În acel moment, când Paiziuc Igor s-a salutat cu el și i-a dat mâna, Scutelnic Alexandru a scos un obiect asemănător cu un cuțit din buzunarul lui Paiziuc Igor. Paiziuc Igor, fiind vizibil în stare de ebrietate alcoolică, era foarte agresiv față de Scutelnic Alexandru și discuta cu cuvinte necenzurate. A intrat în gospodărie, a luat un instrument de grădină – o greblă – cu mâna dreaptă și, cu voce ridicată, discuta cu Scutelnic Alexandru, după care a aruncat grebla peste gard, fiind deja în stradă. Paiziuc Igor a ieșit în stradă și s-a îndreptat spre el. În acel moment, el continua să-i spună ultimului să se liniștească. Paiziuc Igor nu se subordona cerințelor sale legale. Fără careva motive, Paiziuc Igor mai întâi l-a împins, el făcând un pas în urmă. Ținea

mâna dreaptă spre Paiziuc Igor pentru a-l liniști, însă ultimul i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea pieptului, partea de sus. Prima lovitură nu a fost puternică, însă a doua lovitură a fost foarte dureroasă, cauzându-i dureri fizice. Scutelnic Alexandru s-a implicat, spunându-i verbal lui Paiziuc Igor să se liniștească. Fiind preîntâmpinat Paiziuc Igor verbal de mai multe ori să înceteze acțiunile sale și să se subordoneze cerințelor legale ale lor, deoarece în caz contrar asupra lui va fi aplicată forța fizică, ultimul a ignorat cerințele, iar văzând că nu se subordonează, a fost aplicată forța fizică prin sucirea mâinilor la spate, dat jos la pământ, fiindu-i aplicate mijloacele speciale (cătușele). După aceasta, Paiziuc Igor a fost urcat în automobilul de serviciu MAI-2172 pentru a fi escortat în incinta IP Râșcani, în vederea documentării cazului. Între timp, el a discutat cu Baibarac Margareta referitor la apelul efectuat la serviciul unic 112. Ultima i-a comunicat că Paiziuc Igor a intrat în gospodărie fără permisiunea ei, i-a comunicat de mai multe ori să plece, însă acesta a refuzat. În gospodăria ei s-a aflat timp de o oră, a scos un cuțit pentru bucătărie și l-a ținut în mâna dreaptă, însă nu l-a îndreptat spre ea, după care l-a pus în buzunar. Ulterior, aceasta a fost agresată fizic în gospodărie, fiindu-i aplicată o lovitură cu pumnul în regiunea pieptului, după care a apucat-o cu ambele mâini de antebrațe, provocându-i dureri mari și răsucindu-i degetul mare de la mâna stângă. Materialul pe faptul violării de domiciliu a fost înregistrat cu nr. 1039 și a fost documentat și acumulat de către Scutelnic Alexandru. Astfel, prin acțiunile intenționate ale Paiziuc Igor i-a fost cauzat un prejudiciu fizic. În urma acțiunilor lui Paiziuc Igor, uniforma de serviciu nu i-a fost deteriorată, acesta suferind doar dureri fizice (f.d.28-29);

- declarațiile părții vătămate Baibarac Margarita care în cadrul urmării penale a declarat că: locuiește în satul Pociumbeni, raionul Râșcani, de una singură și activează în calitate de director la SRL ”SUPERAUTO Trans”, oficiul or. Râșcani. La data de 25 martie 2026, toată ziua s-a aflat la serviciu. În jurul orelor 15:00, împreună cu șoferul organizației pe nume Nicolae, familia căruia nu o cunoaște, deoarece la data de 25 martie 2026 acesta a ieșit pentru prima dată pe rută, s-au deplasat la domiciliul său situat în satul Pociumbeni, raionul Râșcani. S-a deplasat cu șoferul Nicolae la domiciliu deoarece avea toată tehnica necesară pentru a face curat în autobuz și pentru a fi spălat. Când au ajuns la poarta gospodăriei, au parcat automobilul în stradă și împreună cu Nicolae au început să facă curat în automobil. Aflându-se în automobil, a ieșit afară pentru a lua o mătură. Tot atunci s-a apropiat și Paiziuc Igor, locuitor al satului Pociumbeni, raionul Râșcani. Ultimul s-a salutat cu șoferul. Ea deja în acel moment se afla în gospodărie. Paiziuc Igor a intrat în gospodărie fără permisiunea sa și a început să discute cu ea cu cuvinte necenzurate, după care o întreba ”de ce l-a dat afară”. Ea i-a comunicat de nenumărate ori lui Paiziuc Igor să plece din gospodărie, deoarece nu are dreptul să intre fără permisiune, însă acesta refuza să plece și s-a aflat în gospodărie timp de o oră. Referitor la Paiziuc Igor a declarat că acesta lucra temporar la ea, efectuând lucrări de vopsire a barei de protecție, partea de jos a automobilelor. La data de 24 martie 2026, Paiziuc Igor a venit pentru a i se achita

lucrul efectuat, iar ea s-a achitat cu suma stabilită de acesta, în total de 2 000 lei. La data de 25 martie 2026, Paiziuc Igor, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a venit în gospodărie pentru a clarifica situația privind încetarea activității sale. Ea, văzând starea acestuia, încerca să evite orice discuție. Paiziuc Igor era foarte agitat și agresiv și, brusc, a scos un obiect asemănător cu un cuțit din buzunarul drept al hainei. Ea l-a întrebat de ce umblă cu cuțitul, la care acesta i-a răspuns că nu este treaba ei. Ultimul ținea cuțitul în mâna dreaptă și i-a spus că o omoară, însă nu l-a îndreptat în direcția sa. Paiziuc Igor se afla la o distanță de aproximativ 3 metri, după care a pus cuțitul în buzunar. A declarat că nu cunoaște din ce cauză acesta avea cuțit asupra sa și nu a perceput amenințarea ca fiind reală, deoarece acesta era în stare de ebrietate. Tot atunci, ea l-a împins pe Paiziuc Igor, fără ca acesta să cadă. A încercat să fugă, însă acesta a ajuns-o din urmă, a apucat-o cu ambele mâini de antebrațe, ținând-o foarte tare și provocându-i dureri fizice. Ulterior, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea sânului drept, partea de sus, din față și i-a răsucit degetul mare de la mâna stângă. Ea cu greu s-a eliberat din mâinile acestuia și a fugit în drum către autobuzul aflat la poarta gospodăriei, unde se afla șoferul Nicolae, pe care l-a rugat să plece pentru a nu vedea situația creată. În acel moment, șoferul Nicolae făcea curat în interiorul autobuzului cu aspiratorul și, din cauza zgomotului, nu a auzit cele întâmplate. L-a rugat să plece deoarece era ora de plecare pe rută. După plecarea acestuia, ea s-a deplasat la o vecină, al cărei nume nu dorește să-l divulge, întrucât aceasta este grav bolnavă. A stat acolo aproximativ 15 minute și a apelat serviciul unic 112, solicitând intervenția poliției. În acest timp, Paiziuc Igor se afla în gospodăria sa, discuta singur și striga cuvinte necenzurate. La orele 16:20, la fața locului a ajuns un echipaj de poliție, format din Scutelnic Alexandru, Guțu Victor și încă o persoană necunoscută ei. Paiziuc Igor se afla în gospodărie, după care a ieșit în drum și s-a salutat cu angajații poliției, ulterior începând din nou să discute arogant. Scutelnic Alexandru încerca să-l liniștească. Ea i-a comunicat acestuia că Paiziuc Igor are un cuțit în buzunar și a observat că, atunci când Scutelnic Alexandru s-a apropiat, i-a scos cuțitul din buzunar. Paiziuc Igor nu se subordona cerințelor legale ale poliției, a intrat în gospodărie, a luat o greblă, striga către angajați, după care a ieșit în stradă și a aruncat grebla peste gard în gospodărie. În acel moment, când Paiziuc Igor se afla în drum, a intervenit și Guțu Victor, care încerca să-l liniștească. Paiziuc Igor era foarte agitat și l-a lovit pe Guțu Victor de câteva ori în regiunea pieptului. Ulterior, Scutelnic Alexandru a intervenit și, împreună cu Guțu Victor, i-au răsucit mâinile la spate, l-au încătușat, fiind urcat în autospecială și transportat la IP Râșcani. Astfel, prin acțiunile intenționate ale lui Paiziuc Igor, care a pătruns și a rămas ilegal în gospodăria sa fără consimțământul acesteia, refuzând să o părăsească la cererea sa legală și aflându-se acolo timp de o oră, i-a fost cauzat un prejudiciu fizic (f.d.67-68);

- declarațiile martorului Scutelnic Alexandru Igor care, în cadrul urmării penale a declarat că: activează în calitate de ofițer superior al SP nr. 2 „Zăicani” din cadrul IP Râșcani. La data de 25 martie 2026, ora 16:02, de la serviciul 112 a fost înregistrată

informația nr.1039 de la Baibarac Margareta, a.n.*****, locuitoarea satului *****, care a comunicat că consăteanul Paiziuc Igor, aflându-se în gospodăria ei, o amenință cu răfuială fizică, având în mână un cuțit. La fața locului s-au deplasat cu autopatrula de model ”Dacia Logan” cu n/î MAI 2172, el și șeful-interimar al Sectorului de poliție nr. 2 Căicani, comisarul Guțu Victor, ambii fiind în serviciu și în uniformă. Când au ajuns la fața locului, în gospodăria lui Baibarac Margareta se afla Paiziuc Igor, iar Baibarac Margareta se afla în drum lângă gospodăria vecinei. Paiziuc Igor a ieșit în stradă și s-a salutat cu ei. El a început să discute calm cu Paiziuc Igor, însă înainte de aceasta a fost prevenit de către Baibarac Margareta că Paiziuc Igor are un cuțit în buzunar. Când s-a apropiat de acesta și discuta, a observat vârful cuțitului în buzunarul drept al hainei și i l-a scos pentru a nu agrava situația. În acel moment, Paiziuc Igor a intrat în gospodăria lui Baibarac Margareta fără permisiunea acesteia, striga la el cu cuvinte necenzurate și a luat o greblă în mână, fără a cunoaște scopul. Ulterior, Paiziuc Igor a ieșit înapoi în stradă și a aruncat grebla peste gard în gospodărie, strigând către Baibarac Margareta cu cuvinte necenzurate. A intervenit Guțu Victor, cu mâna dreaptă întinsă către Paiziuc Igor, calm, rugându-l să se liniștească. Paiziuc Igor nu se subordona cerințelor legale de a înceta acțiunile sale, manifesta un comportament agresiv și îi numea cu cuvinte necenzurate. Fiind preîntâmpinat că, în cazul neconformării, vor fi aplicate mijloace speciale, Paiziuc Igor l-a lovit de două ori cu pumnul drept în regiunea pieptului pe comisarul Guțu Victor, loviturile fiind aplicate consecutiv. El a intervenit imediat, fiind aplicată forța fizică prin răsucirea mâinilor la spate, cu aplicarea mijloacelor speciale din dotare (cătușele), după care acesta a fost escortat la IP Râșcani. După ce Paiziuc Igor a fost urcat în automobil, el a discutat cu Baibarac Margareta, care i-a comunicat că acesta, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a intrat în gospodărie fără permisiune și a inițiat un conflict verbal, întrebând de ce nu mai activează la ea. Baibarac Margareta i-a solicitat de mai multe ori să părăsească gospodăria, însă acesta a refuzat. A avut asupra sa un cuțit pe care l-a scos, fără a-l îndrepta spre ea, după care l-a pus în buzunar. Aceasta a declarat că nu cunoaște din ce motiv acesta avea cuțitul asupra sa. Ulterior, Paiziuc Igor i-a aplicat o lovitură cu pumnul drept în regiunea pieptului, a apucat-o cu ambele mâini de antebrațe, provocându-i dureri, și i-a răsucit degetul mare de la mâna stângă. Baibarac Margareta a fugit în drum, s-a deplasat la o vecină și de acolo a apelat serviciul unic 112, așteptând sosirea poliției. El a primit plângere de la Baibarac Margareta pe faptul violării de domiciliu și a acumulat materialul necesar pe cazul dat. La IP Râșcani, Paiziuc Igor a refuzat inițial testarea alcooscopică cu aparatul ”Drager”. Ulterior, aflându-se în biroul OUP, a fost de acord să fie supus testării, stabilindu-se în aerul expirat o concentrație de 1,26 mg/l (f.d.30);

- declarațiile martorului Calmațui Oleg care, în cadrul urmării penale a declarat că: activează în calitate de ofițer superior al SP nr. 2 ”Căicani” din cadrul IP Râșcani. La data de 25 martie 2026, ora 16:02, de la serviciul 112 a fost înregistrată informația nr. 1039 de la Baibarac Margareta, a.n.*****, locuitoarea satului *****care a

comunicat că consăteanul Paiziuc Igor, aflându-se în gospodăria ei, o amenință cu răfuială fizică, având în mână un cuțit. La fața locului s-au deplasat cu autopatrula de model ”Dacia Logan” cu n/î MAI 2172, el, Scutelnic Alexandru și șeful-interimar al Sectorului de poliție nr. 2 Căicani, comisarul Guțu Victor, toți fiind în serviciu și în uniformă. Când au ajuns la fața locului, în gospodăria lui Baibarac Margareta se afla Paiziuc Igor. Ultimul a ieșit în stradă și s-a salutat cu ei. Scutelnic Alexandru a început să discute calm cu Paiziuc Igor, însă înainte de aceasta a fost prevenit de către Baibarac Margareta că Paiziuc Igor are un cuțit în buzunar. Când s-a apropiat Scutelnic Alexandru de acesta și discuta, a observat cuțitul în buzunarul drept al hainei în care era îmbrăcat și l-a scos pentru a nu agrava situația. El se afla la o distanță de aproximativ 5 metri de colegi. Paiziuc Igor a intrat în gospodăria lui Baibarac Margareta fără permisiunea acesteia, striga cu cuvinte necenzurate și a luat o greblă în mână, fără a cunoaște scopul. Ulterior, Paiziuc Igor a ieșit înapoi în stradă și a aruncat grebla peste gard în gospodărie, strigând către Baibarac Margareta cu cuvinte necenzurate. A intervenit Guțu Victor, cu mâna dreaptă întinsă către Paiziuc Igor, calm, rugându-l să se liniștească. Paiziuc Igor nu se subordona cerințelor legale de a înceta acțiunile sale, manifesta un comportament agresiv și îi numea cu cuvinte necenzurate. Fiind preîntâmpinat că, în cazul neconformării, vor fi aplicate mijloace speciale, Paiziuc Igor l-a lovit cu pumnul în regiunea pieptului pe comisarul Guțu Victor. Scutelnic Alexandru a intervenit imediat, fiind aplicată forța fizică prin răsucirea mâinilor la spate, acesta fiind pus la pământ cu fața în jos, fiindu-i aplicate mijloacele speciale din dotare (cătușele), după care a fost escortat la IP Râșcani. La IP Râșcani, în biroul OUP, Paiziuc Igor a fost de acord să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager”, stabilindu-se în aerul expirat o concentrație de 1,26 mg/l (f.d.71);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 25 martie 2026 și planșa fotografică, conform căruia a fost supus cercetării curtea gospodăriei lui Baibarac Margarita, amplasată în satul Pociumbeni, raionul Râșcani. Totodată în cadrul cercetării la fața locului a fost ridicat un cuțit cu mânerul de culoare neagră (f.d.44-53);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 30 martie 2026 și planșa fotografică, conform căruia a fost supus cercetării locul comiterii infracțiunii și anume porțiune de drum amplasată lângă gospodăria lui Baibarac Margarita, amplasată în satul Pociumbeni, raionul Râșcani (f.d.82-84);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 26 martie 2026 și planșa fotografică, conform căruia a fost supus examinării un cuțit de bucătărie, ridicat în cadrul cercetării la fața locului din data de 25 martie 2026, din gospodăria lui Baibarac Margarita, amplasată în satul Pociumbeni, raionul Râșcani. Cuțitul este confecționat din metal, cu lungimea totală de 22 cm, lama fiind de culoare gri, cu inscripția ”Wismark”, având lungimea de 13 cm. Mânerul este confecționat din metal de culoare neagră, pe suprafața căruia sunt prezente zgârieturi. Obiectul a fost

împachetat într-un plic de culoare albă și sigilat cu ștampila „Pentru pachete” a IP Râșcani (f.d.54-56);

- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 25 martie 2026, conform căruia Paiziuc Igor a fost supus testării alcoolscopice (f.d.15);

- proces-verbal de examinare din 25 martie 2026**,** a fost supus examinării tichetul alcotestului ”Drager 6820”, întocmit la data de 25 martie 2026, ora 19:01 min., în privința stării de ebrietate a lui Paiziuc Igor, născut la *****, întocmit de către subofițer superior SP al SSP a IP Râșcani, agent principal Badrajan Andrian. Documentul este copia prezentată spre examinare, reprezentând o filă din hârtie cu dimensiunile 14,5 x 5,6 cm, confecționată de utilaj mobil de acest tip, fiind tipărit pe partea din față. Înscrisurile din documentul examinat sunt tipărite, iar unele înscrisuri sunt efectuate manual, cu colorant de culoare albastru. În partea de sus a documentului examinat este amplasată denumirea tipărită cu colorant negru ”Drager”, urmată de mențiunile: Locație: or. Râșcani, Alcotest 6820, seria-NR.: ARNH-0443, Printer Nr.: ARNH-0172, Test Nr.: 4160”, urmate de rubrica privind data și ora întocmirii ”25.03.2026 ora 19:01 min”. Mai jos urmează rubrica ”Familia”, fiind efectuat înscrisul manual cu colorant de culoare albastru ”Paiziuc”, mai jos urmând rubrica ”Prenume”, fiind efectuat înscrisul manual cu colorant de culoare albastru ”Igor”, mai jos urmând rubrica ”Data nașterii”, fiind efectuat înscrisul manual cu colorant de culoare albastru ”24 septembrie 1988”, în rubrica ”agent constatator” fiind efectuat înscrisul manual cu colorant de culoare albastru ”Badrajan A semnătura”, mai jos urmând rubrica ”Rezultatul analizei”, fiind tipărit înscrisul de tipar cu colorant negru ”1,26 mg/l”, mai jos urmând rubrica ”semnătura”, în care este efectuat înscrisul manual cu colorant de culoare albastru – semnătura. Pe partea verso nu este nici un înscris (f.d.17);

- raportul de expertiză judiciară cu nr.202627P0049 din 26 martie 2026, conform căruia la examinarea medico-legală a lui Guțu Victor, născu la *****, s-au constata: echimoză pe partea anterioară a pieptului în spațiul intercostal 5, pe linia medioclaviculară, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice tangențiale a unui obiect contondent dur, printre care putea fi și pumnii, prin mecanism de lovire, condiționează dereglarea sănătății până la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Pătimitului i-au fost aplicate nu mai puțin de o lovitură, ultimul aflându-se în poziția verticală, față în față cu agresorul (f.d.72-73);

- raportul de expertiză judiciară cu nr.202627P0048 din 26 martie 2026, conform căruia la examinarea medico-legală a lui Baibarac Margarita, născută la *****, s-au constatat: echimoză violetă-închisă pe partea laterală a brațului drept de diferită intensitate și pe partea superioară medială a sânului drept. Edem pe partea dorsală a I deget a mâinii stângi, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice tangențiale a unui obiect contondent dur, printre care puteau fi și mâinile-pumnii, prin mecanism

de lovire, condiționează dereglarea sănătății până la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Pătimita în timpul traumării se afla în poziție verticală, căreia i-au fost aplicate nu mai puțin de 4 lovituri (f.d.76-77);

- tichetul alcootestului ”Drager 6820”, întocmit la data de 25 martie 2026, ora 19:01, în privința stării de ebrietate a lui Paiziuc Igor Victor, conform căruia s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 1,26 mg/l (f.d.16);

Pe episodul din 06 iunie 2026 în baza art. 264[1] alin.(5) Cod penal:

- declarațiile martorului Belic Alexandr care, în cadrul urmării penale a declarat că: activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Râșcani-Glodeni-Sângerei-Fălești al Direcției patrulare Nord a INSP al IGP, agent principal. La data de 06 iunie 2026, împreună cu SS SP SG, GL, FL, RS a DP Nord, agent principal Grădinari Anatolie, au fost implicați în serviciul de menținerea ordinii publice și a securității traficului rutier conform dislocației raionul Râșcani, cu automobilul de serviciu ”*****” cu n/î *****, începând cu orele 18:30 - 06:30. În jurul 23:20, fiind în s. Zăicani, raionul Râșcani la o intersecție - direcția Edineț, pentru o conducere nesigură, a fost stopat mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î *****, condus de către Paiziuc Igor, domiciliat s. Pociumbeni, r. Râșcani. În timpul verificării actelor s-a stabilit că, ultimul nu deține drept de a conduce. În timpul discuției s-a simțit un miros puternic specific de alcool, în legătură cu ce de către colegul, Grădinari Anatolie, Paiziuc Igor a fost supus testării cu alcotesterul ”Drager”, la care s-a constatat că, concentrația de alcool în aerul expirat, la data de 06 iunie 2026 ora 23:52 era de 1,14 mg/l, fapt ce depășește limita de alcool admisibil. Totodată, prezintă un suport electronic de model DVD-R ”Omega”, pe care este stocat înregistrările video dotate din data de 06 iunie 2026, pentru a fi anexate la materialele cazului (f.d.32);

- declarațiile martorului Gradinari Anatolie care, în cadrul urmării penale a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Râșcani-Glodeni-Sângerei-Fălești al Direcției patrulare Nord a INSP al IGP, agent principal. La data de 06 iunie 2026, împreună cu SS SP SG, GL, FL, RS a DP Nord, agent principal Belic Alexandr, au fost implicați în serviciul de menținerea ordinii publice și a securității traficului rutier conform dislocației raionul Râșcani, cu automobilul de serviciu ”*****” cu n/î *****, începând cu orele 18:30 - 06:30. În jurul 23:20 fiind în s. Zăicani, raionul Râșcani la o intersecție - direcția Edineț, pentru o conducere nesigură, a fost stopat mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î ***** condus de către Paiziuc Igor, domiciliat s. Pociumbeni, r. Râșcani. În timpul verificării actelor s-a stabilit că, ultimul nu deține drept de a conduce. În timpul discuției s-a simțit un miros puternic specific de alcool, în legătură cu ce Paiziuc Igor va fost supus testării cu alcootesterul ”Drager”, la care s-a constatat că, concentrația de alcool în aerul

expirat, la data de 06 iunie 2026 ora 23:52 era de 1,14 mg/l, fapt ce depășește limita de alcool admisibil. La întrebarea unde a consumat, cât a consumat și unde s-a pornit la ora asta, ultimul a răspuns că, a consumat acasă cu vărul Ruslan o bere de 0,5 l și s-au pornit în s. Zăicani la stația Peco, pentru a alimenta autovehiculul. Vina a recunoscut-o (f.d.33);

- proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Râșcani din data de 08 iunie 2026 de către subofițer superior al Serviciului patrulare SG, GL, FL, RȘ al Direcției patrulare Nord a INSP al IGP, agent principal Grădinari Anatolie (f.d.4);

- proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d.6);

- proces-verbal de examinarea a secvenței video de pe suportul electronic DVD-R de model ”Omega” Paiziuc Igor Victor (f.d.29-31);

- proces-verbal de examinarea a tichetului ”Drager” pe numele Paiziuc Igor din data de 06 iunie 2026 (f.d.23).

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Reieșind din prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Articolul 179 alin.(2) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru: violarea de domiciliu, adică pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum şi percheziţiile şi cercetările ilegale, acţiuni săvârșite cu aplicarea violenţei sau cu ameninţarea aplicării ei.

Conform art.29 alin.(1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia. De la prevederile alineatului (1) se poate deroga prin lege în următoarele situaţii: a) pentru executarea unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătoreşti; b) pentru înlăturarea unei primejdii care ameninţă viaţa, integritatea fizică sau bunurile unei persoane; c) pentru prevenirea răspândirii unei epidemii.

Reieșind din prevederile art.12 alin.(1) Cod de procedură penală, inviolabilitatea domiciliului este garantată de lege. (...).

Totodată, instanța de judecată reține că în conformitate cu art.8 alin.(1) al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la respectarea, printre altele, a domiciliului său.

Astfel, prin intermediul art.179 Cod penal se face apărarea penală a relațiilor sociale cu privire la realizarea dreptului la inviolabilitatea domiciliului. Pe această cale, oricărei persoane i se asigură ocrotirea împotriva actelor de pătrundere în spaţiul în care îşi trăieşte viaţa personală, sub aspectul cel mai intim. Este absolut necesar ca oricare persoană să poată beneficia în respectivul spaţiu de confortul psihologic ce i se cuvine, să-şi găsească odihna necesară în locul în care îşi organizează viaţa personală, fără careva amestec din partea altora.

Articolul 349 alin.(1^1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru: amenințarea sau violenta săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care îşi îndeplinește datoria obștească, după semnele calificative: „aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcții de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența”.

Subsecvent, instanța reține prevederile art.123 alin. (1) Cod penal prin prisma cărora prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art.349 alin.(1^1) Cod Penal îl reprezintă corpul victimei sau bunurile care-i aparțin victimei, victima infracțiunii în cauză fiind persoana cu funcție de răspundere, care-și îndeplinea atribuțiile de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(1^1) Cod Penal, constă în fapta prejudiciabilă care a fost exprimată prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere, constatat prin raportul de expertiză judiciară nr. 202627P0049 din 26 martie 2026 potrivit căruia la Guțu Victor, s-a stabilit vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, ce denotă prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(1^1) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod penal se caracterizează prin intenție. În circumstanțele în care victima infracțiunii este persoana cu funcție de răspundere se reține că, scopul infracțiunii incriminate inculpatului Paiziuc Igor, este sistarea activității colaboratorului de poliție.

Articolul 264^1 alin.(5) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru: faptele prevăzute la alin.(1) – (4) săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Faptele prevăzute la alin.(1) – (4) sunt:

- alin.(1): conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare;

- alin.(2): predarea cu bună-ştiinţă a conducerii mijlocului de transport către o persoană care se află în starea menţionată la alin.(1), dacă această acţiune a provocat urmările indicate la art.264,

- alin.(3): refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical

- alin.(4): consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Conform art.134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor pct.10.2 lit. a) și pct.14 lit. a) din Regulamentul privind circulația rutieră, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus. Conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Totodată, la caz, instanța de judecată reiterează și prevederile art.19 alin.(1) și art.33 alin.(3) lit. a) din Legea nr.131 din 07 iunie 2007 privind siguranţa traficului rutier, dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deținerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deține dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al

conducătorilor de vehicule, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său. Conducătorul de vehicul este obligat: a) să cunoască şi să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;

3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Analizând în cumul, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii probele cercetate în şedinţa de judecată, raportate la declaraţiile inculpatului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile intenţionate ale lui Paiziuc Igor, comise în circumstanţele constatate, întrunesc semnele constitutive ale componenţei de infracţiune şi acțiunile acesteia se încadrează în baza:

- art.179 alin.(2) Cod penal – violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței.

- art.349 alin.(1^1) Cod penal – aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcții de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu.

- art. 264^1 alin.(5) Cod penal – conducerea mijocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, acțiuni săvârșite de către o persoană care nu deține permisul de conducere.

Totodată, în ședința de judecată din data de 16 iulie 2026, partea vătămată Baibarac Margareta, a depus o cerere prin care solicită încetarea procesului penal în privința inculpatului Paiziuc Igor deoarece cu acesta s-au împăcat, nu are față de el pretenții de ordin material sau moral.

Fiind asistat de apărător, inculpatul și-a expus dorința de a se împăca cu partea vătămată Baibarac Margareta, explicând că recunoaște integral vina în cele imputate şi se căiesc sincer de cele comise.

Procurorul a susținut cererea privind încetarea procesului pe motiv că părțile s-au împăcat, explicând că legea materială permite împăcarea părților pentru infracțiunea incriminată inculpatului.

Având în vedere circumstanțele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia că există temeiurile pentru încetarea procesului penal din următoarele considerente.

Inculpatul Paiziuc Igor este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal care, conform prevederile art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puţin grave.

Conform art.109 alin.(1) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1), (2) și (4) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. (...). Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare. Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiunile prevăzute la art.171–175[1], cu excepția infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, dacă acestea au fost săvârșite de către minori, sau în cazul infracțiunilor săvârșite asupra minorilor prevăzute la art.201, 206, 208, 208[1] şi 208.

Astfel, instanța de judecată reține că, o primă condiție pentru înlăturarea răspunderii penale în rezultatul împăcării este voința părții vătămate și a inculpatului. Inițiativa poate interveni de la oricare din aceștia. Împăcarea părților constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate și al inculpatului. În această privinţă, este de observat că împăcarea are caracter personal și trebuie să fie definitivă. De aceea, ea nu poate fi echivocă, fiind necesar să conțină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace. Ca urmare, împăcarea operează ”în personal, înlăturând răspunderea penală numai cu privire la inculpatul, cu care persoana vătămată s-a împăcat”.

Evenimentul împăcării părţilor trebuie să aibă loc în faţa instanţei de judecată. Acesta poate avea loc prin depunerea unor cereri de către fiecare dintre părţi, ori prin declarații orale, consemnate într-un proces-verbal al ședinţei de judecată.

Totodată, reieșind din principiul disponibilității, instanța trebuie să admită cererea părții vătămate privind împăcarea cu inculpatul, care nu neagă împăcarea, iar această împăcare nu contravine art.109 Cod penal.

În contextul celor invocate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Paiziuc Igor pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art.179 alin.(2) Cod penal, pe semnele: violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia dar, având în vedere că, partea vătămată Baibarac Margareta prin cerere scrisă, și-a exprimat acordul de voinţă de a se împăca cu inculpatul Paiziuc Igor indicând că nu are față de el pretenții de ordin material sau moral, inculpatul prin cerere consemnată a confirmat că s-au împăcat cu partea vătămată, a declarat că recunoaște învinuirea adusă și că se căiește sincer de cele comise, în cazul infracțiunii prevăzute în art.179 alin.(2) Cod

penal, legea penală permite împăcarea, inculpatul Paiziuc Igor este învinuit de săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, nu are antecedente penale, în privința lui nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani, instanța conchide că există toate temeiurile pentru încetarea procesului penal în privința inculpatului Paiziuc Igor pornit în baza art.179 alin.(2) Cod penal.

Referitor la învinuirea adusă în baza art.349 alin.(1^1) și 264^1 alin.(5) Cod penal, careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Vrînceanu Serghei nu au fost stabilite.

Respectiv, inculpatul Paiziuc Igor, urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) și 264^1 alin.(5) Cod penal.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Conform art.61 alin.(5) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de

influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societății, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de

nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Suplimentar, instanța reține că funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia, natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

Privind gravitatea infracțiunilor săvârșite, instanța atestă că:

- infracțiunea prevăzută la art. art.349 alin.(1^1) Cod penal, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, conform art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave;

- infracțiunea prevăzută la art. art.264^1 alin.(5) Cod penal, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, conform art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Referitor la personalitatea inculpatului Paiziuc Igor, instanța reține că ultimul la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.94) anterior nu a fost tras la răspundere penală (f.d.87), nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.90, 92), conform cazierului contravențional ultimul a fost tras la răspundere pentru săvârșirea a 9 contravenții, sancțiunile stabilite, fiind execvutate (f.d.88).

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Paiziuc Igor, în conformitate cu art.76 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.349 alin. (1^1) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 2 500 la 3 000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat ca Paiziuc Igor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal și, în baza acestei legi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) Cod penal și în baza acestei legi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, în temeiul art.84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar.

Apărătorul inculpatului, în ședința de judecată, a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de închisoare prevăzută de legea penală pentru infracțiune comisă, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Inculpatul, în ședința de judecată, a declarată că în cazul în care va fi recunoscut vinovat, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate.

În conformitate cu art.80^1 alin.(1) și (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul

comunităţii sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. (...), art.264[1], (...) şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În contextul celor enunțate supra, analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, instanţa de judecată conchide că inculpatului Paiziuc Igor, trebuie pedepsit pentru acţiunile sale, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare deoarece, corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă numai cu atragerea acestuia la răspundere penală, şi numai aplicând faţă de acesta a unei pedepse privative de libertate or, ultimul, pe episodul de învinuire în baza art.349 alin.(1[1]) Cod penal, a aplicat violență nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere care-și exercita atribuțiile de serviciu, totodată ultimul avea asupra sa în timpul comiterii infracțiunii un cuțit iar, pe episodul de învinuire în baza art.264[1] alin.(5) Cod penal, infracțiunea în cauză are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securitățiișsi ordinii publice.

În condițiile art.80[1] alin.(1) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) Cod penal, se stabilește noua limita a pedepsei sub formă de închisoare care este de până la 2 (doi) ani și 3 (trei) luni.

În condițiile art.80[1] alin.(2) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Codul penal, se stabilește noua limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare, care este de 3 (trei) ani 9 (nouă) luni.

Drept urmare, instanța va stabili inculpatului Paiziuc Igor:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termene de 1 (un) an;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor –

pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, aplicând prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, instanța va stabili inculpatului Paiziuc Igor, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub forma închisorii pe termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni.

Totodată, instanța de judecată reține că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca ”preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

În contextul celor invocate supra, având în vedere gravitatea faptelor săvârșite, conținutul și caracterul acțiunilor întreprinse de Paiziuc Igor, cât și urmările prejudiciabile, conving instanța de judecată că, pentru corectarea și reeducarea acestuia, nu este raţional ca ultimul să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, prin aplicarea în privința acestuia a prevederilor art.90^1 Cod penal, motiv pentru care, va dispune condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare.

În conformitate cu art.90^1 alin.(1), (2), (4) și (5) Cod penal, în cazul în care instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. <u>În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborâtă până la minimul prevăzut de prezentul cod</u>. Prezentul articol nu se aplică în cazul infracţiunilor deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi al infracţiunilor prevăzute la art.166^1 alin.(2) şi (3), art.171 alin.(2), art.172 alin.(2), art.174 alin.(11), art.175 alin.(2), art.201^1 alin.(3), art.206 alin.(1), art.264 alin.(4) şi (6). La liberarea persoanei pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat pot fi aplicate obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6).

Conform art.70 alin.(1) și (2) Cod penal, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărîrii instanţei de

judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

În contextul celor enunțate supra, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, din noua limită maximă a pedepsei sub formă de închisoare determinată prin prisma art.80[1] alin.(1) și alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată conchide că pentru corectarea și reeducarea inculpatului Paiziuc Igor, nu este raţional ca ultimul să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, motiv pentru care, va dispune condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare și, în temeiul art.90[1] alin.(2) Cod penal, dat fiind faptul că infracțiunile săvârșite, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, instanța va dispune ca inculpatul Paiziuc Igor să execute pedeapsa cu închisoare pentru o perioadă de 6 (șase) luni în penitenciar iar, restul pedepsei cu închisoare de 2 (doi) ani să fie suspendată condiţionat, respectiv inculpatul nu va executa în penitenciar sentința în această parte, dacă el în termenul de 2 (doi) ani stabilit ca termen de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, perioadă în care condamnatul va fi obligat să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile organului competent, conform prevederilor art.90 alin.(6) Cod penal.

Instanţa de judecată consideră că, această sancţiune va fi una pe măsură de a atinge scopul pedepsei – restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, dat fiind faptul că, Paiziuc Igor, totuși a aplicat violență nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere care-și exercita atribuțiile de serviciu și a condus automobilul în stare de ebrietate, prin ce a pus în pericol atât viaţa şi sănătatea sa, cât şi a celor din jur.

Astfel, instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

Acțiunea civilă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

Reieșind din prevederile art.397 pct.5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

În cadrul ședinței de judecată, părțile vătămate Guțu Victor și Baibarac Margareta au declarat că nu au careva pretenții de ordin material și moral față de inculpatul Paiziuc Igor.

Corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art.397 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 26 martie 2026, a fost recunoscut drept corp delict și anexate la cauza penală nr. 2026300076: un pachet de culoare albă în interiorul căreia se află un cuțit pentru bucătărie de culoare gri cu mânerul de culoare negru, care a fost ridicat în cadrul cercetării la fața locului din gospodăria lui Baibarac Margareta din data de 25 martie 2026, ambalat și sigilat cu amprenta ștampilei ”Pentru Pachete”, care se află în camera de păstrarea a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Râșcani (f.d.58).

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 09 iunie 2026, a fost recunoscute drept corp delict și anexat la cauza penală 2026300127: un suport electronic de format DVD-R ”Omega” cu înregistrarea video din data de 06 iunie 2026, momentul testării cu aparatul ”Drager 6810” în privința lui Paiziuc Igor (f.d.28).

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 1), 3), 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:

uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora (...) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpurile delicte:

- un pachet de culoare albă în interiorul căreia se află un cuțit pentru bucătărie de culoare gri cu mânerul de culoare negru, care a fost ridicat în cadrul cercetării la fața locului din gospodăria lui Baibarac Margareta din data de 25 martie 2026, ambalat și sigilat cu amprenta ștampilei ”Pentru Pachete”, care se află în camera de păstrarea a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Râșcani, în condițiile art.162 alin.(1) pct. 1) și 3) Cod de procedură penală, după intrarea în vigoare a sentinței, de nimicit.

- un suport electronic de format DVD-R ”Omega” cu înregistrarea video din data de 06 iunie 2026, momentul testării cu aparatul ”Drager 6810” în privința lui Paiziuc Igor, care se află la materialele cauzei penale, în condițiile art.162 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 08 iunie 2026, a fost recunoscut drept mijloc de probă și anexat la materialele cauzei penale 20263000127: tichetul alcootestului ”Drager 6810”, întocmit la data de 06 iunie 2026 ora 23:52 min, în privința stării de ebrietate a lui Paiziuc Igor, născut la ***** (f.d.24).

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijlocul material de probă - tichetul alcotestului Drager 6810, întocmit la data de 06 iunie 2026 ora 23:52 min, în privința stării de ebrietate a lui Paiziuc Igor, născut la 24 septembrie 1988, în condițiile art.157 alin.(2) Cod de procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Reieșind din prevederile art.397 pct.5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului

penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare suportate (pe cauza penală 2026300075) pentru efectuarea raportului de constatare nr.202627P0049 din 26 martie 2026 în mărime de 128 (o sută douăzeci și opt) lei și pentru efectuarea raportului de constatare nr.202627P0048 din 26 martie 2026 în mărime de 128 (o sută douăzeci și opt) lei.

În conformitate art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Reieșind din prevederile art.229 alin.(1) - (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În conformitate cu prevederile art.143 alin. (1) pct.2) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

Prin prisma art.75 alin.(3) din Legea nr.68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sânt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din

bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

Astfel, în urma efectuării rapoartelor de constatare nr.202627P0049 din 26 martie 2026 și nr.202627P0048 din 26 martie 2026 au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 256 (două sute cincizeci și șase) lei, pe care instanța de judecată consideră necesar de a fi încasate, din contul inculpatului.

Măsura preventivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Prin prisma art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În cadrul procesului penal, în privința inculpatului Paiziuc Igor nu au fost aplicate careva măsuri preventive.

Totodată, dat fiind faptul că inculpatului i se aplică o pedeapsă privativă de libertate, instanţa consideră necesar de a aplica în privința inculpatului măsura preventivă - arestul preventiv până la intrarea sentinţei în vigoare.

În conformitate cu prevederile art.7, 8, 75-77, 80^1 , 84, 90^1 109, 152 alin.(1) și 179 alin.(1), 349 alin.(1^1), 264^1 alin.(5) Cod penal, art.276, 285, 332, 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se încetează procesul penal în privința inculpatului Paiziuc Igor în baza art.179 alin.(1) Cod penal, în temeiul împăcării părților.

Paiziuc Igor se recunoaște vinovat și se condamnă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod penal şi cu aplicarea art.80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Paiziuc Igor se recunoaște vinovat și se condamnă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal şi cu aplicarea art.80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui Paiziuc Igor pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90^1 alin.(1), (2) și (5) Cod penal, se suspendă parțial executarea pedepsei aplicate lui Paiziuc Igor urmând a fi executată prima parte a pedepsei cu închisoare pe o perioadă de 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare de 2 (doi) ani, se suspenda condiționat și inculpatul nu va executa în penitenciar sentința în această parte, dacă el în termenul de 2 (doi) ani stabilit ca termen de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea urmează a fi calculat începând cu data pronunțării sentinței – 30 iulie 2026, cu luarea lui sub strajă din sala de judecată.

Se aplică în privința lui Paiziuc Igor măsura preventivă arestul preventiv până la intrarea sentinței în vigoare.

În baza art.90 alin.(6) lit. b) Cod penal, se obligă Paiziuc Igor, ca în termenul de 2 (doi) ani stabilit ca termen de probațiune, să anunţe în scris, în prealabil, organului competent, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Corpurile delicte:

- un pachet de culoare albă în interiorul căreia se află un cuțit pentru bucătărie de culoare gri cu mânerul de culoare negru, care a fost ridicat în cadrul cercetării la fața locului din gospodăria lui Baibarac Margareta din data de 25 martie 2026, ambalat și

sigilat cu amprenta ștampilei ”Pentru Pachete”, care se află în camera de păstrarea a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Râșcani, după intrarea în vigoare a sentinței, de nimicit.

- un suport electronic de format DVD-R ”OMEGA” cu înregistrarea video din data de 06 iunie 2026, momentul testării cu aparatul ”Drager 6810” în privința lui Paiziuc Igor, care se află la materialele cauzei penale, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Paiziuc Igor, număr de identificare ***** născut la data de *****, cu domiciliul înregistrat în satul *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de constatare nr.202627P0049 din 26 martie 2026 și nr.202627P0048 din 26 martie 2026 în mărime de 256 (două sute cincizeci și șase) lei.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței.

Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria