Dosarul penal nr.1-493/2023
1-23092592-09-1-28062023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 iulie 2023 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul Central) instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Svetlana Bubuioc
Grefier - Ilaria Bacal
Cu participarea:
Procurorului - Oleg Reaboi
Apărătorului - Tatiana Boldesco

a judecat în şedinţa de judecată publică, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală privind învinuirea lui

Palaghioiu Mihaela Nicolae**,** a.n. *****, IDNP *****
domiciliată în or. *****, str. ***** 8, cetățeană a RM, studii medii, nesupusă serviciului militar, căsătorită, la întreținere 1 copil minor, anterior nejudecată (f.d.32);

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM.
Termenul de examinare a cauzei: 28 iunie 2023 – 24 iulie 2023.
Procedură de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A CONSTATAT:

1. Inculpata Palaghioiu Mihaela Nicolae, având scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, la data de 15.06.2023 aproximativ la ora 11:10, aflându-se în IMSP Centrul Medicilor de Familie nr. 1, amplasat în mun. Bălți, str. Decebal nr. 101, acționând cu scopul sustragerii bunurilor alte persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, pe ascuns a sustras un cărucior pentru copii de culoare alb combinat cu albastru evaluat la prețul de 2700 lei și cu bunul sustras s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzîndu-i cet. Cucereavaia Victoria, 23.09.1982 a.n., o

daună materială în proporții considerabile în sumă de 2700 lei.

2. În şedinţa de judecată, inculpata Palaghioiu Mihaela Nicolae pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi–a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

3. Avocatul Tatiana Boldesco şi procurorul Oleg Reaboi au susţinut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364^1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Inculpatul Palaghioiu Mihaela în şedinţa de judecată, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi, fiind chestionată sub jurămînt şi prevenită de răspundere penală pentru darea declaraţiilor false, în conformitate cu art.108 și art. 364^1 Cod de procedură penală al RM, a declarat că, la data de 15.06.2023 se afla la Centrul medicilor de familie cu copilul, iar după ce a ieșit a sustras căruciorul care era la etajul I, a pus copilul în cărucior și a plecat la autogară, unde a lăsat căruciorul.

6. În ședința de judecată partea vătămată Cucereavaia Victoria a menționat că la data de 15.06.2023 cînd a ieșit cu cei 2 copii ai săi căruciorul nu era și a chemat poliția. Are pretenții materiale și morale față de inculpată în sumă de 1000 lei.

7. Analizînd declaraţiile inculpatei, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.

8. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpata Palaghioiu Mihaela Nicolae a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

9. Astfel, vinovăţia inculpatei Palaghioiu Mihaela Nicolae este demonstrată prin următoarele probe:

- denunțul părții vătămate Cucereavaia Victoria din 15.06.2023 (f.d.3);
- informația parvenită la IP Bălți prin care este denunțat faptul comiterii infracțiunii (f.d.4);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Cucereavaia Victoria din 15.06.2023 (f.d.8);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.06.2023 prin care este cercetat locul depistării bunului sustras și lăsat de învinuit (f.d.9-10);
- procesul-verbal de examinare din 15.06.2023 a bunului sustras (f.d.12-13);
- procesul-verbal de ridicare din 15.06.2023 prin cae de la IMSP CMF a fost ridicat DVD-R (f.d.15);
- procesul-verbal de examinare a înregitrării video din 15.06.2023 prin care

se atestă comiterea de către învinuită a sustragerii (f.d.16-17);

10. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpatei Palaghioiu Mihaela Nicolae în comiterea infracțiunii incriminate.

11. Drept consecinţă, vinovăția inculpatei Palaghioiu Mihaela Nicolae a fost dovedită integral şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

12. Stabilind astfel vinovăţia inculpatei Palaghioiu Mihaela Nicolae de săvîrşirea infracţiunii imputate, calificîndu-i acţiunile acestuia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

13. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 an.

14. La rîndul său, apărătorul inculpatei a pledat pentru aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal cu liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravenţională.

15. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Palaghioiu Mihaela Nicolae a fost găsită vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

16. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către Palaghioiu Mihaela Nicolae este calificată ca mai puțin gravă.

17. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

18. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

19. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

20. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

21. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

22. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

23. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

24. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie

proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

25. Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpata Palaghioiu Mihaela Nicolae a recunoscut vina, anterior nu a fost în conflict cu legea penală, se căieşte de cele comise.

26. În detrimentul inculpatei Palaghioiu Mihaela Nicolae nu au fost găsite circumstanţe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit şi nu a indicat existenţa circumstanţelor agravante.

27. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Palaghioiu Mihaela Nicolae urmează să fie stabilită în formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

28. În acest sens, analizînd materialele dosarului instanţa atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală al RM.

29. Aşadar, potrivit alin. (8) art. 364^1 Cod de procedură penală al RM, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de **reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare**, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

30. Din considerentele indicate și aplicîndu-se în dosar efectele alin. (8) art. 364^1 Cod de procedură penală al RM, instanța consideră că pedeapsa lui Palaghioiu Mihaela Nicolae urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ţinîndu-se cont de limitele şi categoriile sancţiunilor prevăzute de către legislator la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o treime, și anume pe un termen de 3 (trei) luni.

31. În temeiul art. 72 alin. (3) și (6) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată de către Palaghioiu Mihaela Nicolae în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

32. Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa

de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective.

33. La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” *(cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015),* precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

34. Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaştere a faptelor comise, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Palaghioiu Mihaela Nicolae nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

35. În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpata Palaghioiu Mihaela Nicolae, fixînd pentru ea un termen de încercare pe o durată de 1 (unu) an, și se explică inculpatei Palaghioiu Mihaela Nicolae că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

36. La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricţii prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.

37. Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ţinînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum şi luînd în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatei Palaghioiu Mihaela Nicolae restricţia prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, şi anume a obliga Palaghioiu Mihaela Nicolae să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

38. Propunerea apărătorului inculpatei privind încetarea procesului penal intentat în privința lui Palaghioiu Mihaela în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal cu atragerea la răspundere contravențională în baza art. 55 Cod penal instanța de judecată o respinge ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente:

39. Conform art. 55 alin. (1) Cod penal al RM**,** persoana care a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, cu excepţia infracţiunilor prevăzute la art.181^1, 256, art.264 alin.(2), art.264^1, 303, 314, art.326 alin.(1^1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) şi (2), art.335 alin.(1) şi art.335^1 alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravenţională în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

40. Astfel, reieşind din prevederile legale prevăzute de art. 55 Cod penal, drept temei pentru liberarea persoanei de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravenţională poate servi prezenţa cumulativă a următorilor indici: a) comiterea pentru prima oară a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave; b) constatarea faptului că persoana şi-a recunoscut vina; c) constatarea faptului că persoana a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune; d) constatarea faptului că persoana poate fi corectată fără a fi supusă răspunderii penale.

41. Reieșind din circumstanțele cauzei instanța concluzionează că, în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatei corijarea şi reeducarea inculpatei este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu supendarea condiționată a executării pedepsei.

42. Măsura preventivă aplicată faţă de Palaghioiu Mihaela Nicolae obligaţiunea de a nu părăsi țara, instanța de judecată consideră necesar de a o menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

43. Cu referire la solicitarea părții vătămate Cucereavaia Victoria privind încasarea de la inculpata Palaghioiu Mihaela Nicolae a prejudiciului moral în sumă de 1000 lei, instanța menționează că nu urmează să se expună, or, în cadrul ședinței de judecată aceasta nu a înaintat o careva acțiune civilă privind încasarea prejudiciul moral.

44. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a explica părții vătămate Cucereavaia Victoria că potrivit art. 221 alin. (5) Cod de procedură penală al RM are dreptul de a intenta o acțiune civilă în ordinea procedurii civile.

45. Cît priveşte corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.

46. Corpul delict – suportul optic DVD cu 2 înregistrări video din 15.06.2023, păstrat la materialele cauzei, instanța consideră necesar de al păstra la materialele dosarului pe tot parcursul păstrării acestuia.

47. Pentru aceste motive şi conform art. 364[1], 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovată Palaghioiu Mihaela Nicolae de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal şi în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală se stabileşte acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni.

În temeiul art. 72 alin. (3) și (6) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată de către Palaghioiu Mihaela Nicolae în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate faţa de Palaghioiu Mihaela Nicolae se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal al RM, inculpata Palaghioiu Mihaela Nicolae se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Măsura preventivă aplicată faţă de Palaghioiu Mihaela Nicolae, obligaţiunea de a nu părăsi țara, se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict – suportul optic DVD cu 2 înregistrări video din 15.06.2023, păstrat la materialele cauzei, de al păstra la materialele dosarului pe tot parcursul păstrării acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Svetlana Bubuioc**