Dosarul nr. 4-25131029-12-4-11092025 (4-2279/2025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev,
cu participarea grefierului – Cristina Macovei;

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui *****Mihail în baza procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 nr. 178800 din 02 septembrie 2025, întocmit de agentul constatator Comerzan Vasile, pentru fapta prevăzută de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, –

C O N S T A T Ă :

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 178800 din 02.09.2025, *****Mihail este învinuit că, la 19 august 2025, aproximativ ora 09:40, fiind implicat într-un accident rutier produs pe str. Calea Basarabiei nr. 6 din mun. Chișinău, în timp ce conducea automobilul Fiat Ducato cu numărul de înmatriculare *****, a părăsit locul accidentului, contrar obligațiilor stabilite de pct. 12 subpct. (1) din Regulamentul circulației rutiere, faptă încadrată juridic în art. 243 alin. (1) din Codul contravențional.

2. Cauza contravențională a fost transmisă instanței la 11 septembrie 2025, iar examinarea a fost amânată de mai multe ori, inclusiv în contextul cererilor formulate de apărător.

3. Pentru ședința din 19 noiembrie 2026, avocatul Radu Cezar Crețu a depus la 18 noiembrie 2026 o nouă cerere de amânare, invocând participarea sa într-o cauză civilă fixată la ora 10:00 și internarea în spital a lui *****Mihail după o intervenție chirurgicală. Instanța a respins cererea și a examinat cauza în lipsa participanților, după aprecierea procedurii de citare ca legal îndeplinită.

La soluționarea cererii de amânare, instanța a avut în vedere dreptul la apărare, durata examinării cauzei și amânările anterioare. Participarea avocatului la o altă ședință nu constituie, prin ea însăși, un impediment absolut pentru judecare. Totodată, invocarea spitalizării persoanei învinuite impune o apreciere concretă a justificărilor medicale prezentate. În condițiile în care instanța a apreciat realizată citarea legală și a respins cererea repetată, cauza a fost examinată în lipsa participanților.

4. Agentul constatator Comerzan Vasile a fost citat la adresa electronică instituțională, însă, la ședință nu s-a prezentat. Instanța a apreciat posibilă soluționarea cauzei pe baza materialelor administrate.

5. Examinând materialele dosarului cauzei contravenționale în corelație cu prevederile legale incidente speței, apreciind probele administrate sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității acestora, atât individual, cât și în ansamblul lor, în conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravențional, instanța de judecată consideră că vinovăția lui *****Mihail în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional este demonstrată prin ansamblul probelor administrate, iar procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 nr. 178800 din 02 septembrie 2025 este întemeiat, pentru considerentele ce urmează a fi expuse.

6. Din procesul-verbal de audiere a victimei Condratev Alexandr din 19 august 2025 rezultă că acesta a relatat împrejurările accidentului rutier produs în zona străzii Calea Basarabiei, identificând vehiculul cu numărul *****. Persoana vătămată a susținut că șoferul vehiculului implicat a sesizat incidentul, dar a continuat deplasarea, fără a rămâne la locul accidentului.

7. Prin procesul-verbal de examinare a automobilului Mercedes din 19 august 2025 au fost consemnate deteriorările exterioare ale acestuia; la act a fost anexat un tabel fotografic. Aceste constatări constituie date materiale referitoare la urmările evenimentului rutier.

8. Din explicațiile date de *****Mihail la 20 august 2025 rezultă că acesta a confirmat deplasarea pe str. Calea Basarabiei, în intervalul temporal relevant, dar a negat că ar fi fost implicat într-un accident rutier.

9. Prin procesul-verbal de examinare a automobilului Fiat Ducato cu numărul ***** din 20 august 2025, efectuată în prezența lui *****Mihail, au fost consemnate deteriorări în zona posterioară stângă, ilustrate prin fotografii.

10. În dosar se află și procesul-verbal Seria MAI07 nr. 178792 din 02 septembrie 2025, întocmit în privința lui *****Mihail pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (1) din Codul contravențional. Acesta privește o faptă distinctă și nu constituie, prin simpla sa existență, dovada vinovăției pentru părăsirea locului accidentului.

11. Astfel, examinând materialele cauzei și apreciind probele administrate în ansamblu, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, instanța apreciază că vinovăția lui *****Mihail în săvârșirea contravenției imputate este demonstrată.

12. Declarația persoanei vătămate Condratev Alexandr este relevantă atât pentru producerea contactului dintre vehicule, cât și pentru conduita șoferului după incident. Victima a susținut că acesta a sesizat accidentul, însă a continuat deplasarea. Instanța distinge această apreciere de împrejurările percepute nemijlocit și o confruntă cu identificarea vehiculului și constatările materiale, fără a atribui declarației o forță probantă prestabilită.

13. Identificarea mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare *****, confirmarea de către *****Mihail a deplasării pe același traseu într-un interval apropiat și deteriorările consemnate la examinarea vehiculului Fiat Ducato constituie împrejurări concordante care susțin relatarea persoanei vătămate despre implicarea vehiculului.

14. Examinarea automobilului Mercedes și fotografiile anexate confirmă existența unor deteriorări materiale. Deși actele nu reprezintă o expertiză a mecanismului coliziunii, legea nu impune o asemenea expertiză în orice cauză, probele trebuie apreciate în totalitatea lor. În prezenta cauză, constatările materiale coroborează relatarea victimei, consemnată imediat după eveniment.

15. Instanța examinează distinct poziția lui *****Mihail, care a negat că ar fi avut un accident. Această negare este pusă în contradicție cu identificarea vehiculului, prezența pe traseu, deteriorările observate și, mai ales, relatarea victimei despre reacția șoferului. Instanța acordă prioritate ansamblului acestor probe concordante și apreciază negarea persoanei învinuite drept insuficientă pentru a crea o îndoială rezonabilă asupra faptelor constatate.

16. Cu privire la latura subiectivă, instanța nu deduce cunoașterea accidentului numai din existența deteriorărilor. Ea ține seama în principal de relatarea victimei potrivit căreia șoferul a sesizat incidentul, evaluată împreună cu circumstanțele producerii coliziunii, identificarea vehiculului și constatările ulterioare. În ansamblu, aceste elemente sunt apreciate ca suficiente pentru a reține că *****Mihail a cunoscut producerea evenimentului și a continuat deplasarea fără îndeplinirea obligațiilor regulamentare.

17. Eventuala diferență dintre orele aproximative indicate de persoanele implicate nu este determinantă, acestea nu reprezintă măsurători exacte ale momentului producerii evenimentului și nu infirmă celelalte concordanțe probatorii. De asemenea, existența unei cauze distincte în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravențional nu împiedică examinarea autonomă a acuzației de părăsire a locului accidentului.

18. Potrivit art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, este sancționată părăsirea de către persoana implicată într-un accident rutier a locului producerii accidentului cu consecințele prevăzute la art. 242 alin. (1), dacă fapta nu constituie infracțiune și nu este incidentă excepția constatării amiabile. Obligațiile conducătorului implicat într-un accident sunt prevăzute de pct. 12 din Regulamentul circulației rutiere. În cauză nu rezultă că accidentul a fost documentat prin procedura de constatare amiabilă.

19. Astfel, în raport cu situația de fapt stabilită, instanța de judecată constată că *****Mihail, implicat în accidentul rutier, a părăsit locul producerii acestuia fără îndeplinirea obligațiilor regulamentare, deși a sesizat evenimentul.

Sunt astfel întrunite elementele obiective și subiective ale contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional.

20. Instanța reține că prezumția de nevinovăție nu împiedică stabilirea vinovăției prin coroborarea probelor directe și indirecte. În cauza de față, concluzia nu se bazează pe presupuneri ori exclusiv pe procesul-verbal contravențional, ci pe declarația victimei, verificată în raport cu identificarea vehiculului, explicațiile persoanei învinuite și constatările materiale.

21. La individualizarea sancțiunii, instanța ține seama de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, împrejurările concrete ale producerii ei, conduita persoanei învinuite și scopul preventiv-educativ al răspunderii contravenționale. Părăsirea locului accidentului afectează verificarea promptă a împrejurărilor producerii evenimentului și protejarea drepturilor celorlalți participanți la trafic.

22. Art. 243 alin. (1) din Codul contravențional prevede alternativ amendă de la 40 la 50 unități convenționale, privarea de dreptul de a conduce vehicule, muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional. Prin urmare, privarea de dreptul de a conduce nu reprezintă o sancțiune complementară obligatorie amenzii.

23. La caz, instanța de judecată consideră proporțională amenda de 45 unități convenționale, situată la mijlocul intervalului legal. La stabilirea cuantumului se ține cont de natura faptei, care împiedică verificarea imediată a circumstanțelor accidentului, precum și de necesitatea prevenirii unor încălcări similare. În același timp, materialele analizate nu justifică concluzia că numai privarea de dreptul de a conduce ar permite realizarea scopului sancțiunii. Aplicarea amenzii reprezintă, în circumstanțele constatate, un răspuns suficient și proporțional, fără a fi necesară o ingerință suplimentară în exercitarea dreptului special.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1), art. 425, art. 458, art. 460 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat *****Mihail, *născut la* *****, IDNP *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 45 (*patruzeci și cinci*) unități convenționale, echivalentul a 2.250 (*două mii două sute cincizeci*) lei, fără privarea de dreptul de a conduce vehicule.

Se aduce la cunoștința cet. *****Mihail că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, iar pentru părțile care nu au fost prezente la examinarea cauzei – în termen de 15 zile de la comunicarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), la Curtea de Apel Centru.

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV