Dosarul nr. 4r-962/25 Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi

4-25001979-02-4r-14032025 Judecător: Mocanu Andrei

D E C I Z I E

3 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

a judecat în *lipsa participanților la proces*, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gîncu Victor, împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 17 februarie 2025, prin care s-a admis contestaţia lui Covali Mihail şi s-a dispus anularea deciziei de sancţionare adoptate de agentul constatator Gîncu Victor la 19.05.2024 prezent în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria *****, prin care a fost sancţionat Covali Mihail pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional, cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 19 mai 2024, întocmit de către agentul constatator, subofițer superior din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gîncu Victor, s-a reținut în acțiunile lui Covali Mihail săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pe faptul că la data de 23 octombrie 2024, ora 10:27, Covali Mihail aflându-se în localitatea Anenii Noi, traseul R2 Chișinău-Beder-Tiraspol-M5, cu un automobil

neidentificat, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h.

Astfel, s-a constatat, că acțiunile lui Covali Mihail sunt pasibile de răspundere contravențională, conform prevederilor art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea unei amenzi în valoare de 900 lei și 4 puncte de penalizare.

La 23 decembrie 2024, Covali Mihail a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 19 mai 2024, întocmit în privinţa sa, în baza art. 236 alin.(2) Cod Contravențional și deciziei de sancționare.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 17 februarie 2025 s-a admis contestaţia lui Covali Mihail şi s-a dispus anularea deciziei de sancţionare adoptate de agentul constatator Gîncu Victor, la 19.05.2024, prezent în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria *****, prin care a fost sancţionat Covali Mihail pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional, cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator Gîncu Victor, la 05 martie 2025, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și dispunerea rejudecării cauzei contravenționale.

În motivarea recursului, a invocat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, prin care a făcut trimitere la următoarele prevederi legale și anume: art. 374 alin.(2), art. 383, art. 425, art. 440 și art. 442 Cod Contravențional.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravenţional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

La 01 aprilie 2025, intimatul Covali Mihail a înaintat referință împotriva recursului depus de agentul constatator Gîncu Victor.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul Penal ajunge la concluzia că recursul declarat de agentul constatator din

cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gîncu Victor, este unul nefondat, hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 17 februarie 2025 urmând a fi menținută fără modificări, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 19 mai 2024, întocmit de către agentul constatator, subofițer superior din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gîncu Victor, în acțiunile lui Covali Mihail s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, precum că, la data de 23 octombrie 2024, ora 10:27 Covali Mihail aflându-se în localitatea Anenii Noi, traseul R2 Chișinău-Beder-Tiraspol-M5, cu un automobil neidentificat, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h.

Astfel, s-a constatat, că acțiunile lui Covali Mihail sunt pasibile de răspundere contravențională conform prevederilor art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea unei amenzi în valoare de 900 lei și 4 puncte de penalizare.

Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Covali Mihail, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional.

Respectiv, Colegiul Penal confirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto în comiterea încălcării prevederilor art. 236 alin.(2) Cod contravențional, sunt nefondate.

Colegiul Penal reține cele stabilite de către instanța de fond și anume faptul că, agentul constatator nici nu a identificat mijlocul de transport cu care s-a pretins că s-au săvârșit contravenția, precum nici cu-i aparține acest mijloc de transport.

Ori, din contextul procesului-verbal din 23 octombrie 2023 (f.d.7), la pct. 4, nu s-a introdus date exacte, atât cu referire la mijlocul de transport, cât și cine ar fi proprietarul acestui automobil.

Totodată, instanța de recurs stabilește și faptul că agentul constatator nu a determinat care a fost viteza exactă de depășire a vitezei de circulație stabilită pe sectorul de drum indicat la pct. 2 și anume r-nul Anenii Noi, sat. Tînțăreni, traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5.

La fel, la materialele cauzei lipsește atît certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport descris conform înregistrării fotografice anexate (f.d.12), nici măcar nu a fost posibil de a fi demonstrat de către agentul constatator faptul că Covali Mihail ar fi proprietar al autovehiculul, fie ca a fost posesor al acestuia, astfel încât fapta contravenţională prevăzută de art. 236 alin.(2) Cod contravențional ce a fost constatată de agentul constatator ca săvârșită la data de 23.10.2023 nu a fost demonstrată ca săvârșită de posesorul Covali Mihail, nu a fost prezentat nici un act în acest sens, care ar confirma sau infirma cele notate de către agentul constatator.

În această ordine de idei, agentul constatator Gîncu Victor nu a prezentat probe care să stabilească încălcarea imputată lui Covali Mihail cu implicarea mijlocului de transport de model neidentificat, ori, la materialele cauzei nu a fost prezentată nici o înregistrare foto sau video concludentă pertinentă și utilă care ar dovedi vinovăţia intimatului/contravenientului în săvârşirea faptei contravenţionale constatate de agentul constatator Gîncu Victor.

Aderent, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Potrivit art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte,

obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să motiveze în mod temeinic și suficient soluțiile adoptate, astfel încât să se asigure respectarea dreptului la un proces echitabil, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Lipsa motivării reprezintă o încălcare a acestui drept, în special în situațiile în care instanțele naționale omit să ofere un răspuns clar, explicit și rezonabil la cele mai relevante susțineri formulate de părți. O asemenea omisiune îl privează pe justițiabil de posibilitatea de a înțelege dacă argumentele sale au fost examinate și, în consecință, dacă acestea au fost respinse sau ignorate (Ruiz Torija c. Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon c. Franței (nr. 2), dec., 15.12.2001; Boldea c. României, 15.02.2007, §30).

În acest context, instanța de recurs subliniază că agentul constatator are obligația de a administra probele în conformitate cu ordinea și cerințele prevăzute de lege, în vederea susținerii legalității și temeiniciei procesului-verbal întocmit. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu poate constitui, de una singură, temei suficient pentru a fundamenta o hotărâre de sancționare, în lipsa coroborării acesteia cu alte mijloace de probă. Atât timp cât faptele descrise în procesul-verbal nu sunt susținute prin alte dovezi obiective, asupra acestora pot plana dubii rezonabile, caz în care devine aplicabil principiul *in dubio pro reo*, în favoarea persoanei acuzate.

Se apreciază că instanța de fond a procedat la o apreciere corectă și completă a probelor administrate, în conformitate cu cerințele articolelor 457-458 din Codul contravențional, care impun examinarea cauzei sub toate aspectele, în mod complet, obiectiv și imparțial, clarificând toate circumstanțele relevante pentru o soluționare justă.

Astfel, judecarea cauzei contravenționale s-a realizat cu respectarea riguroasă a normelor procedurale aplicabile, iar hotărârea pronunțată reflectă în mod clar circumstanțele constatate, probele analizate, norma juridică incidentă și raționamentul în baza căruia a fost adoptată soluția. Prin urmare, aceasta a fost emisă în conformitate cu dispozițiile articolului 462 Cod contravențional.

Recurentul își întemeiază cererea de recurs pe prevederile art. 374 alin.(2), art.383, art. 425, art. 440 și art. 442 Cod contravențional, însă fără a face o argumentare și a invoca sub care aspect agentul constatator nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, ce ar genera casarea acesteia.

Dimpotrivă, hotărârea instanței de fond este motivată în mod suficient și coerent, cuprinzând descrierea circumstanțelor reținute, analiza probelor administrate de însăși agentul constatator Gîncu Victor, norma de drept aplicabilă și justificarea soluției oferite.

Astfel prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator Gîncu Victor, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 17 februarie 2025 și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gîncu Victor și se menține hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 17 februarie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Juganari Marcel***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***