Dosarul nr.1-201/2026
PIGD 1-26103635-38-1-13082026

J U D E C Ă T O R I A
O R H E I

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 noiembrie 2026 **oraşul Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
Procurorului Anatolie Bunduchi
Inculpatului Veaceslav Răileanu
Avocatului Svetlana Coșneanu

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Veaceslav Vasilii Răileanu, născut la ***** domiciliat *****, studii medii incomplete, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cet. al R.Moldova ***** la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior condamnat

prin Sentința Judecătoriei Telenești, din 25.07.1997, în baza art. 119 alin. (2) Cod penal (redacția an. 1961). In temeiul legii cu privire la amnistie, Răileanu Veaceslav a fost absolvit de executarea pedepsei.

prin Sentința Judecătoriei Telenești, din 04.06.2013, în baza art. 287 al. 3 Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 2 ani 4 luni închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de articolul 264[1] aliniatul (3) Cod penal;

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 26 august 2026 până la 17 noiembrie 2026.

Procurorul Anatolie Bunduchi s-a pronunţat pentru a-l recunoaşte vinovat pe inculpatul Veaceslav Răileanu, în comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 264/1 aliniatul (3) Cod penal, ca măsură de pedeapsă a-i stabili amendă în mărime de 2000

unități convenționale, echivalentul a 100,000,00 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A aplica față de inculpatul Veaceslav Răileanu, măsura preventive-obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea prezentei sentințe în vigoare.

Avocatul Svetlana Coșneanu și inculpatul Veaceslav Răileanu, au pledat pentru pedeapsa cu amendă.

A C O N S T A T A T:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Veaceslav Vasilii Răileanu, la 04.06.2026, aproximativ la ora 01:05, deținând permis de conducere *****, eliberat la 22.11.2022, conducând mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe stradă, în satul *****, a fost oprit în trafic de către angajații Inspectoratului de poliție Telenești, Cazacu Vladislava și Baltag Valentin, care din discuții l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile. Cu scopul de a stabili cu certitudine, dacă conducătorul auto a consumat sau nu băuturi alcoolice înainte de a se urca la volanul mijlocului de transport, angajații de poliție au solicitat intervenția angajaților Inspectoratului de poliție Telenești, Craevschi Vladimir și Popa Efim care erau dotați cu mijloace tehnice speciale pentru efectuarea testării alcoolscopice. Deplasându-se la fața locului, polițiștii Craevschi Vladimir și Popa Efim i-au solicitat lui Răileanu Veaceslav de a fi supus testării alcoolscopice, precum și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, însă ultimul, intenționat, dându-și seama de caracterul prej udiciabi 1 al acțiunilor sale, contrar prevederilor pct. 11 lit.j) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr.357 din 13 mai 2009 potrivit căruia „conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare și contrar prevederilor stipulate la art.33 alin.(3) lit.c) al Legii nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, potrivit căruia „conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare " a refuzat de a fi supus testării, precum și recoltării probelor biologice, deși era obligat să se supună acestor cerințe.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, Veaceslav Răileanu, a săvârșit o infracțiune prevăzută de articolul 264/1 aliniatul (3) Cod Penal, *după indicii calificativi: „refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Procedura de examinare

Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Veaceslav Răileanu a declarat personal prin cerere scrisă că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, probele administrate la faza de urmărire penală şi nu va cere administrarea de noi probe, solicitând ca judecarea cauzei să se desfășoare în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul şi procurorul au fost de acord şi au solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanţa de judecată, considerînd că din probele administrate la faza urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară la 13 octombrie 2026 a admis cererea în cauză.

Argumentele inculpatului

Fiind audiat sub jurământ, în şedinţa de judecată, *inculpatul Veaceslav Răileanu,* a declarat că, recunoaște vina pe deplin și a explicat că, la data de 03 iunie, a mers la jocul organizat cu prilejul sărbătorii „hramul satului”. A lăsat automobilul la joc și a mers în ospeție la un cumătru, une a servit vin, apoi au mer împreună la sătrbătoare. După finisarea dansurilor, ținînd cont că locuiește la o duistanță de aperoximativ 2000m. de la locul organizării sărbătorii sus-numite, a hotărît să-și ducă automobilul acasă. Dat fiind că mașina nu se pornea, a împins-o la vale. Fiind stopat de colaboratorii de poliție a recunosct că a servit băuturi alcoolice și a considerat că nu este necesar de a mai fi testat. Polițiștii i-au explicat că în cazul refuzului de a trece testarea alcoolscopică va fi pornit dosar penal. Nu lucrează oficial, dar consideră că va găsi surse de a executata pedeapsa cu amendă..

Probele acuzării

În afară de recunoaşterea vinovăţiei din partea inculpatului, culpa lui Veaceslav Răileanu în comiterea infracţiunii, prevăzute de articolul 264[1] aliniatul (3) Cod penal se dovedeşte şi prin probele administrate la faza de urmărire penală şi care se deţin la materialele cauzei penale, dar şi materialele caracterizante după cum urmează:

- *declarațiile martorului Craevschi Vladimir,* care fiind audiat a comunicat că MdANQZza. în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare din cadrul IP Telenești. în intervalul de timp 03.06.2026, ora 20:00 - 04.06.2026, ora 08:00, a fost implicat în serviciul Grupului Operativ de Reacționare 112 al IP Telenești împreună cu colegul său, agentul Popa Efim, utilizând automobilul de serviciu de marcă *****, cu numărul de înmatriculare *****. În timpul serviciului, a fost contactat de colegii săi din cadrul SS al SP nr. 1 al IP Telenești, agent principal Cazacu Vladislava și inspector principal Baltag Valentin, aflati în satul *****, pentru menținerea ordinii publice cu ocazia hramului satului, utilizând automobilul de serviciu de marcă „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare *****, comunicându-i că au stopat un automobil în satul *****, conducătorul căruia, potrivit comportamentului său, se afla în stare de ebrietate și că este necesară testarea acestuia cu aparatul alcoolscopic „Drager”. În continuare, împreună cu colegul său, Popa Efim, s-a deplasat la fața locului aproximativ 20 min, unde a stabilit că automobilul stopat era de marcă *****, cu numărul de înmatriculare

*****, proprietar și conducător al acestuia fiind cetățeanul Răileanu Veaceslav, a.n. 1975, domiciliat în satul *****, care, potrivit celor comunicate de colegii săi, se afla la volanul automobilului în momentul stopării. Menționează că, atunci când a ajuns la fața locului, cet. Răileanu Veaceslav nu se alia la volan, ci în preajma automobilului de marcă *****. Poate comunica faptul că de la cetățeanul Răileanu Veaceslav se simțea un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. I-a propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", însă acesta a refuzat, declarând că a consumat o bere și aproximativ 50 grame de coniac. Totodată, acesta a recunoscut că, după consumul băuturilor alcoolice, s-a urcat la volanul automobilului, motivând că nu locuiește departe și intenționa să deplaseze automobilul până la domiciliu. Menționează că i-a propus, de asemenea, prelevarea probelor biologice în vederea stabilirii concentrației de alcool în organism, însă acesta a refuzat, menținându-și refuzul. Asta este tot ce poate declara cu privire la caz ./f.d.24-26/;

- *declarațiile martorului Popa Efim,* care fiind audiat a comunicat că activează în calitate de agent al Serviciului Patrulare din cadrul IP Telenești. În perioada 03.06.2026, ora 20:00 - 04.06.2026, ora 08:00, a fost implicat în serviciul Grupului Operativ de Reacționare 112 al IP Telenești, împreună cu colegul său, subofițer superior Craievschi Vladislav, utilizând automobilul de serviciu de marcă „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare *****. În timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, colegii din cadrul SP nr. 1 Telenești, Cazacu Vladislava și Baltag Valentin, l-au contactat telefonic pe colegul său, Craievschi Vladislav, comunicând că au stopat un automobil al cărui conducător auto prezenta semne vădite de ebrietate și solicitând deplasarea lor în satul *****, pentru efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul „Drager". Ca urmare, împreună cu colegul s-au deplasat la fața locului, în apropierea Primăriei satului Ghiliceni. Ajunși la fața locului, au stabilit că era vorba despre un automobil de marcă *****, cu numărul de înmatriculare *****, iar persoana indicată de colegi era cetățeanul Răileanu Veaceslav, născut în anul 1975, domiciliat în satul *****. În cadrul discuției purtate cu cetățeanul Răileanu Veaceslav, a observat că acesta manifesta semne specifice stării de ebrietate, iar din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool. Totodată, acesta avea un comportament caracteristic unei persoane care a consumat băuturi alcoolice. Colegul său, Craievschi Vladislav, i-a propus cetățeanului Răileanu Veaceslav să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", însă acesta a refuzat. în cadrul discuției, cetățeanul a declarat că a consumat băuturi alcoolice înainte de a urca la volan, menționând că a consumat bere și coniac. Ulterior, cetățeanului Răileanu Veaceslav i-a fost propusă prelevarea probelor biologice în vederea stabilirii concentrației de alcool în organism, însă acesta a refuzat și această procedură. Pe parcursul documentării cazului, cetățeanului Răileanu Veaceslav i-au fost explicate drepturile, obligațiile și consecințele legale ale refuzului de a fi supus testării alcoolscopice și prelevării probelor biologice, însă acesta și-a menținut refuzul. Asta este tot ce pot să declar cu privire la caz. /f.d.28-30/;

- *declarațiile martorului Cazacu Vladislava,* care fiind audiată a comunicat că activează în calitate de subofițer superior de sector al SP nr. 1 Telenești. La data de 03.06.2026, începând cu ora 19:00, a fost implicată la menținerea ordinii publice în satul *****, cu ocazia hramului localității, împreună cu colegul său, inspector principal Baltag Valentin, utilizând automobilul de serviciu de marcă „Dacia Logan", cu numărul de înmatriculare *****. Automobilul de serviciu era parcat în fața în preajma căminului cultural a satului Ghiliceni. In fața acestuia era parcat un alt automobil de marcă *****, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare *****. La un moment dat a observat o persoană de gen masculin, pe nume Răileanu Veaceslav, pe care îl cunoaște deoarece locuiește pe sectorul deservit de ea, urcând la volanul automobilului menționat. Inițial, acesta a încercat să pornească automobilul, însă motorul nu s-a pornit. Ulterior a coborât din automobil, a rămas pentru o perioadă scurtă în apropierea acestuia, după care s-a urcat din nou la volan și a reușit să pornească automobilul. A observat că persoana avea un comportament care crea suspiciuni că s-ar afla în stare de ebrietate. Nu a intervenit imediat, deoarece a presupus că acesta nu va conduce automobilul și se va deplasa pe jos. Întrucât automobilul a început deplasarea, împreună cu colegul său au decis stoparea acestuia pentru verificare. în urma stopării au stabilit că la volan se afla cetățeanul Răileanu Veaceslav, domiciliat în satul *****. În timpul verificării a observat că cetățeanul Răileanu Veaceslav manifesta comportament specific stării de ebrietate, motiv pentru care l-a contactat telefonic pe subofițerul superior al Serviciului Patrulare din cadrul Secției Securitate Publică a IP Telenești, Craevschi Vladimir, și Popa Efim, solicitând deplasarea acestuia la fața locului pentru efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul „Drager". La sosirea echipajului de reacționare, cetățeanul Răileanu Veaceslav a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice înainte de a urca la volanul automobilului. Colegii i-au propus de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", acesta a refuzat testarea. Totodată, i-a fost propusă prelevarea probelor biologice în vederea stabilirii concentrației de alcool în organism, însă și această procedură a refuzat-o. Menționează că tot timpul cât Răileanu Veaceslav se afla lângă în prezența lor nu a consumat băuturi alcoolice. Pe parcursul documentării cazului, cetățeanului Răileanu Veaceslav i-au fost explicate drepturile, obligațiile și consecințele legale ale refuzului de a fi supus testării alcoolscopice și prelevării probelor biologice, însă acesta și-a menținut refuzul. Aceasta este tot ce poate să declare. /f.d.32-34/:
- *declatrațiile martorului Baltag Valentin,* care fiind audiat a comunicat că activează în calitate de inspector principal al SP nr. 1 Telenești. La data de 03.06.2026, începând cu ora 19:00, a fost implicat la menținerea ordinii publice în satul *****, cu ocazia hramului localității, împreună cu colega sa, Subofițer Superior de Sector Cazacii Vladislava, utilizând automobilul de serviciu de marcă „Dacia Logan", cu numărul de înmatriculare *****. Automobilul de serviciu era parcat în preajma căminului cultural din satul Ghiliceni. In fața acestuia era parcat un automobil de marcă *****, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare *****. La un moment dat a observat o persoană de gen masculin, pe nume

Răileanu Veaceslav, pe care nu o cunoaște personal însă colega îl cunoștea deoarece acesta locuiește în sectorul deservit de ea, urcând la volanul automobilului de model Volkswagen Caddy. Inițial, acesta a încercat să pornească automobilul, însă motorul nu s-a pornit. Ulterior a coborât din automobil, a rămas pentru o perioadă scurtă în apropierea acestuia, după care s-a urcat din nou la volan și a reușit să pornească automobilul. A observat că persoana avea un comportament care crea suspiciuni că s-ar afla în stare de ebrietate. Nu a intervenit imediat, deoarece a presupus că acesta nu va conduce automobilul și se va deplasa pe jos. întrucât automobilul a început deplasarea, împreună cu colega sa au decis stoparea acestuia pentru verificare. în urma stopării au stabilit că la volan se afla cetățeanul Răileanu Veaceslav, domiciliat în satul *****. În timpul verificării a observat că cetățeanul Răileanu Veaceslav manifesta un comportament specific stării de ebrietate, motiv pentru care l-a contactat telefonic pe subofițerul superior al Serviciului Patrulare din cadrul Secției Securitate Publică a IP Telenești, Craevschi Vladimir și colegul său agent Popa Efim, solicitând deplasarea acestora la fața locului pentru efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul „Drager". La sosirea echipajului de reacționare, cetățeanul Răileanu Veaceslav a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice înainte de a urca la volanul automobilului. Colegii i-au propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", însă acesta a refuzat testarea. Totodată, i-a fost propusă prelevarea probelor biologice în vederea stabilirii concentrației de alcool în organism, însă și această procedură a refuzat-o. Menționează că pe tot parcursul aflării sale în prezența lor, Răileanu Veaceslav nu a consumat băuturi alcoolice. Pe parcursul documentării cazului, cetățeanului Răileanu Veaceslav i-au fost explicate drepturile, obligațiile și consecințele legale ale refuzului de a fi supus testării alcoolscopice și prelevării probelor biologice, însă acesta și-a menținut refuzul. Asta este tot ce poate să declare cu privire la caz. /f.d.36-38/;

- *mijloacele de probă recunoscute prin ordonanța din 11.06.2026, și anume:* raportul privind recepționarea informației telefonice din data de 04.06.2026, orele 01:35 min, potrivit căruia, a fost stopată mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare NDN 134, conducătorul căruia este Răileanu Veceslav a.n 1975 care a refuzat testarea alcoolscopică și prelevarea probelor biologice. Procesul-Verbal de efectuare a testări alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic întocmit la data de 04.06.2026 pe numele lui Răileanu Veaceslav. Copia certificatului eliberat agentului Vladimir Craevschi ce atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice și omologate. Copia buletin de verificare metrologică nr. 2.6.49-847C. îndreptare din data de 04.06.2026 pe numele Răileanu Veaceslav a.n 1975, prin care este consemnat refuzul. Procesul- Verbal de constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate (în caz de refuz/eschivare de la testare), din 04.06.2026. Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului cu numărul de înmatriculare MDM-134 a cet. Răileanu Veaceslav. Ordonanța de ridicare din 04.06.2026 prin care a fost dispusă ridicarea m/t cu ***** Proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la

parcarea specială din data 04.06.2026 a m/t cu ***** Proces-Verbal de examinarea a obiectului din 04.06.2026 prin care a fost examinat m/t cu ***** Certificat de restituire a mijlocului de transport de la parcarea specială din data de 08.06.2026 a m/t cu ***** /f.d.22-23/;

- *proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 16 iunie 2026*, în cadrul căruia de la polițistul Craevschi Vladimir a fost ridicat un dispozitiv de stocare a informației de tip DVD-R. /f.d. 41/
- *procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 16 iunie 2026*, în cadrul căruia a fost examinat un fișier video înregistrat de polițistul Craevschi Vladimir la 04.06.2026, unde au fost înregistrate acțiunile de refuz de la testare alcooscopică de către Răileanu Veaceslav, care au fost stocate pe un dispozitiv de stocare a informației de tip DVD-R./f.d. 45/
- *înregistrări video: fișierul video, ridicat la data de 16.06.2026*, de la polițistul Craevschi Vladimir, în care sunt redate acțiunile de refuz de la testare alcooscopică de către Răileanu Veaceslav. Fișierul video a fost stocat pe un dispozitiv de stocare a informației de tip DVD-R./f.d.43,46/.

Aprecierea instanței.

În cazul din speță, analizând şi rezumînd totalitatea probelor administrate legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentate, examinate în şedinţa de judecată şi recunoscute de către inculpat, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii în conformitate cu prevederile articolului 100 aliniatul (4) Cod de procedură penală, instanţa concluzionează că acestea confirmă incontestabil şi justifică în deplină măsură încadrarea faptelor inculpatului Veaceslav Răileanu în baza articolului 264^1 aliniatul (3) Cod penal, conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe", adică refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

Potrivit pct. 11 lit. j) a RCR, conducătorul mijlocului de transport este obligat să se supună la solicitare polițistului, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei. Orice persoană care doreşte să obţină permisul de conducere şi care promovează examenul aferent, cunoaşte că orice conducător auto are obligaţia de a se supune testării alcoolscopice, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea de probe biologice în anumite situaţii şi că sustragerea reprezintă infracţiune.

Obligația enunțată reiese din dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) al Legii privind siguranţa traficului rutier, potrivit căruia conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi a examenului medical de recoltare a probelor biologice, în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

În conformitate cu art. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, prin testarea alcoolscopică, se înțeleg acţiunile angajatului Inspectoratului naţional de patrulare al

Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.

Instanța conchide că la caz este constatat dincolo de orce dubiu rezonabil refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, în cazul conducerii mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe, fapt stabilit prin procesul-verbal din 16.06.2026 /f.d.45/, potrivit căruia a fost examinat un SD-R pe care este înscris un fișier video cu imaginile de la fața locului ce redau circumstanțele refuzului de către Veaceslav Răileanu, de a fi testat alcoolscopic, fapt confirmat și de către inculpat în cadrul ședinței de judecată.

În cazul de față, se constată că, inculpatul Veaceslav Răileanu, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de articolul 264^1 aliniatul (3) Cod penal. Or, în rezultatul acțiunilor acestuia puteau fi afectate relațiile sociale cu privire la securitatea circulației rutiere și a exploatării mijloacelor de transport.

Audiind participanții la proces, cercetînd probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatată supra în acțiunile inculpatului, întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzute la articolul 264^1 aliniatul (3) Cod penal, iar vinovăția inculpatului Veaceslav Răileanu a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile”, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea săvârșită.

<u>6.Individualizarea pedepsei.</u>

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu articolele 7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul săvârșirii faptei, cât și după aceasta.

Potrivit articolului 61 aliniatul (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Potrivit articolului 24 aliniatul (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau

a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În conformitate cu articolul 264[1] din Codul penal, acțiunile prevăzute la aliniatul (3), se pedepsesc, cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit articolului 80[1] din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În baza articolului 364[1] din Cod procedură penală, articolul 80[1] Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei cu o pătrime a limitelor de pedeapsă maxime.

Prin urmare, instanţa de judecată a considerat că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la articolul 61 din Codul penal.

Astfel, reieșind din opiniile participanților la proces, din materialele dosarului penal, precum și din circumstanțele expuse anterior, instanța a apreciat că pedeapsa care corespunde pe deplin scopului legii penale în prezenta cauză și care ar contribui atât la corectarea condamnatului, cât și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, constă în aplicarea, în privința lui Veaceslav Răileanu, a unei pedepse sub formă de amendă. Instanța a considerat această sancțiune drept una echitabilă și proporțională atât în raport cu persoana inculpatului, care anterior nu a fost tras la răspundere penală, cât și cu gravitatea infracțiunii săvârșite, calificată drept una mai puțin gravă. Totodată, aplicarea unei asemenea pedepse nu este de natură să genereze un sentiment de nedreptate, ci constituie o garanție a faptului că drepturile și libertățile consacrate de Constituția Republicii Moldova și de alte acte normative sunt protejate, iar încălcarea acestora este contracarată și sancționată conform legii.

Ținând cont de cele expuse, de persoana inculpatului care desi anterior a fost condamnat, antecedentele penale sunt stinse, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, precum și de poziția acestuia față de pedeapsă, de poziția apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care infracțiunea a fost săvârșită, instanța a concluzionat că scopul pedepsei penale-

reeducarea făptuitorului și prevenirea comiterii unor noi infracțiuni, poate fi realizat prin stabilirea în privința inculpatului Veaceslav Răileanu a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de de 2000 (două mii) unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Concomitent, se explică inculpatului Veaceslav Răileanu că conform prevederilor art. 64 alin. (3/1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

7. Cu privire la măsura preventivă:

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa a stabilit că actualmente inculpatul Veaceslav Răileanu nu se află sub imperiul nici a unei măsuri preventive.

În acest context, instanţa a relevat că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Întru asigurarea executării sentinței, instanţa a considerat rațional, de a aplica în privinţa inculpatului Veaceslav Răileanu, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

8.Acțiune civilă nu a fost înaintată.

9.Cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

10.Corpurile delicte: nu sunt anexate

În conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod penal, art. 364/1, art. 384-385 din Codul de procedură penală instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Veaceslav Vasilii Răileanu, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Veaceslav Răileanu că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Se aplică față de Veaceslav Răileanu măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ludmila Tetiu**