Dosarul nr. 5r-139/2025
4-25056006-48-5r-24042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

4 iulie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu

a judecat în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de Devder Tatiana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 11.04.2025 emise în baza art. 47[1] Cod Contravențional,-

a constatat:

La 11.04.2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI ***** de către agentul constatator Burcă Tatiana în privința lui Devder Tatiana și în baza art. 47 [1] alin. (1) fiind aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u. c. ce constituie suma de 25 000 lei.

Procesul verbal cu privire la contravenție a fost contestat de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional la 22 aprilie 2025.

Astfel, menționează că nu este de acord cu procesul-verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicții totale cu circumstanțele de fapt. Cu procesul-verbal a luat cunoștință la 10.04.2025.

Mai indică contestara că semnătura din procesul-verbal din compartimentul 18 precum că ar fi recunoscut vinovăția, este o eroare, ținând cont că intenția era de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

Mai invocă Devder Tatiana prevederile art. 5 din Codul Contravențional (1) Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise. Legea contravenţională nu urmăreşte cauzarea de suferinţe fizice sau lezarea demnităţii omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Reieșind din prevederile art. 9 din Codul Contravențional la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante, însă ultima a fost sancționată pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o.

Mai menționează contestara Devder Tatiana că potrivit art. 425 Cod Contravențional-Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea

făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, ori în dituația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator. Menționează contestara Rotari Eudochia că procesul-verbal a fost întocmit cu grave erori de formă și de conținut, unul de bază fiind locul și timpul săvîrșirii contravenției. Potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.

Potrivit contestarei, nu există nici o probă care să demonstreze cine anume ar fi dat bani, o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor nici nu este menționat dacă acești bani au ajuns anume la el. Nu este probat nici dacă acești bani au fost ridicați, nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară și alegeri.Nu este probată nici acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon, dar care nici nu au fost verificate corespunzător, prin urmare fapta este bazată doar pe niște constatări subiective persoanel ale agentului constator. Mai menționează cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Oztiirk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. în aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţist au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al agentului constatator. Solicită contestara admiterea integrală a contestației. Agentul constatator Turuta Anatolie, reprezentând interesele Inspectoratului de Poliție Călărași, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI *****, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată persoana împotriva căreia a fost pornit procesul contravențional Devder Tatiana a comunicat instanței precum că nu este de acord, pentru ce a fost sancționată, nu se consideră vinovată cu nimic. Nu este membru de partid, a fost

o dată la întrunirile partidului ,,Șor” soțul ei este paralizat la pat, a mai adăugat că nu a primit nici un ban de la nimeni. Contestația i-a scris-o un domn din Călărași.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces instanța de judecată în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 441, alin. (1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c)

numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, de către agentul constatator din cadrul IP Călărași, Burcă Tatiana a fost încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI ***** din 11.04.2025 prin care Devder Tatiana a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) din Codul contravențional, și anume: „Coruperea electorală pasivă” adică „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației, instanța de judecată stabilește că decizia de sancționare a fost aplicată în prezența contravenientului Devder Tatiana, ultima a semnat la pct.19 din procesul verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional au fost respectate. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.47-47^2, art.481 alin.(7), art.49,

50, 52, 521, 54, 681–71, 73, 761, art.77 alin.(8), art.772, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.801, 85–87, 89–91, art.911 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 1801, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 2071, 209, 220, 221, 222– 226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.2631, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.2873, 2891, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.3274, 331, 332, 3321, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 3502, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (21), (5), (6) și (10), art. 365, 3653 și 3655 se constată şi se examinează de către poliţie. La caz, în şedinţa de judecată a constatat că Devder Tatiana este învinuită de către agentul constatator de faptul că în toamna anului 2024, în Devder Tatiana a acceptat prin mijlocitor, bunuri în sume bănești prin aplicația „PSB – BANK” cu scopul de a exercita dreptul la vot în cadrul alegerilor 2024.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Potrivit consemnărilor agentului constatator, procesul verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 11.04.2025, în prezența contravenientei, fapt confirmat prin semnăturile acestuia la pct.12, 18, 19 din procesul verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale. În speță s-a constatat că agentul constatator în probarea vinovăției lui Devder Tatiana, a anexat la materialele dosarului: procesul verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025 (f.d. 11), procesul verbal de audiere a contravenientei Devder Tatiana din 11.04.2025 (f.d.12), care declară faptul că nu a primit niciodată bani, nu are înregistrată această aplicație,

copie raport (f. d. 14), copie încheiere (f. d. 15-17)extras (f. d. 18)scrisoare de însoțire (f. d. 25-26) Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura contravenientul, instanţa a reţinut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia.

Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator. Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Astfel, ca urmare a celor sus menţionate instanţa concluzionează că la materialele cauzei nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale şi întemeiate, respectiv, vinovăţia contravenientului în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional nu a fost probate.

Potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1, alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni

caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Se notează faptul că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului". Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie". Art. 38.„(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În calitate de probe la Procesul verbal și de izia de sancționare contravențională au fost anexate următoarele acte :

- procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. nr. MAI ***** din 11.04.2025;
- raportul întocmit de Șef SSP a IP Călărași, comisar principal Valeriu Crudu (f.d. 14),
- procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Devder Tatiana, din 11.04.2025 (f.d. 12-13), în care a relatat că nu este

membru al partidului ”Șor”, că nu a transmis datele sale bancare și nici pașaportulu nimănui, nu are instalată aplicația BSP, nu a primit bani, iar la adunarea la care a participan i s-a dat 2 baloane;

- ordonanța din 19 noiembrie 2024, emisă de procurorul delegat din cadrul Procuraturii Anticorupție, Cristina Carajeleascov, prin care se dispune efectuarea măsurii speciale de investigare identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii și comunicații electronice SA”Moldcell”;

- încheierea13-2237/2025 din 01.04.2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana(f.d. 15-16).

- încheierea13-2238/2025 din 01.04.2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana(f.d. 17-18).;

- înscris – fără semnături, ștampile, date despre emitentul înscrisului – în care sunt trecute cifre – probabil ar fi un raport generat automat dintr-un sistem informatic (probabil PIŞC – Platforma Informatică a Sistemului de Comunicare), indicând primirea unui SMS de către destinatarul cu numărul 79810433 de la Moldcell - Devder Tatiana.

În speța analizată, instanța constată că încheierile judecătorești de autorizare a măsurilor speciale de investigație nu pot fi considerate mijloace de probă conform articolului 93 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Astfel, încheierea Judecătoriei Chișinău din 01.04.2025 (nr. 13-2237/2025) prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație, precum și încheierea Judecătoriei Chișinău nr. 13-2238/2025 din 01.04.2025 prin care au fost autorizate folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 435316 - nu reprezintă mijloace de probă direct admisibile în procesul contravențional, ci sunt acte procesuale de dispoziție prin sau dispus și s-au autorizat măsuri speciale de acțiuni de urmărire penală cu caracter public și secret. Aceste acte au rolul de a reglementa modalitatea de desfășurare a investigațiilor și de a asigura respectarea procedurilor legale, dar nu constituie probe, deoarece nu conțin în mod direct fapte, declarații sau elemente de probă efective care să susțină acuzațiile.

Deci, în pofida faptului că aceste acte, sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării și investigării, ele nu sunt mijloace de probă conform dispozițiilor art. 93 alin. (2), care reglementează explicit mijloacele de probă admisibile.

Astfel, instanța trebuie să aprecieze că, deși aceste acte pot contribui la contextul procedurii legale, ele nu îndeplinesc cerințele necesare pentru a fi considerate dovezi în cadrul procesului contravențional. Ele sunt doar acte procesuale care permit desfășurarea unor investigații, dar nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu furnizează elemente suficiente pentru a stabili vinovăția contravenientei.

În ceea ce privește valoarea probatorie acordată, instanța reține că, pentru a putea utiliza rezultatele măsurilor speciale de investigație, este necesar ca acestea să fie însoțite de actele aferente — respectiv procese-verbale de documentare a activităților desfășurate și purtători concreți de informații.

Pentru fiecare măsură specială de investigație realizată, trebuie întocmit câte un proces-verbal care să conțină detalii esențiale precum: data și locul exact al desfășurării acțiunii, intervalul orar, identitatea persoanei care a întocmit documentul, funcția sa, participanții implicați și calitatea acestora, precum și o prezentare fidelă a faptelor observate și a activităților efectuate. Totodată, trebuie consemnată utilizarea unor instrumente tehnice (fotografii, înregistrări audio sau video), alături de rezultatele generate de acestea.

Astfel, conținutul proceselor-verbale trebuie să fie conform exigențelor impuse Codul de procedură penală.

În speța de față, instanța reține că asemenea documente nu au fost anexate cauzei, iar în lipsa acestora și fără posibilitatea de a analiza direct probele obținute, nu se poate evalua în ce măsură actele procesuale invocate sunt relevante pentru obiectul judecății.

Instanța mai subliniază că, potrivit încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din data de 01.04.2025, a fost aprobată folosirea rezultatelor măsurilor speciale de investigație într-o cauză contravențională anume — cea cu nr. RAP01433516. În schimb, procesul contravențional examinat poartă nr. MAI*****, intentat în baza raportului emis de șeful Direcției de Poliție Chișinău, comisar-șef Marin Garaz, raport în care se menționa inițierea unei proceduri contravenționale la 21 martie 2025 față de „anumite persoane”.

Instanța mai constată că, în cauza intentată pe numele petiționarei Mazur Raisa, nu a fost desfășurată o cercetare proprie, ci s-a recurs exclusiv la informații provenite dintr-un dosar penal, fără administrarea de probe direct obținute și în mod legal în această procedură contravențională.

Prin urmare, instanța se va rezuma la analizarea doar a următoarelor înscrisuri prezentate: procesul-verbal de constatare a contravenției și cel privind audierea petiționarei.

Din examinarea acestor documente, instanța reține că Devder Tatiana a făcut declarații similare celor susținute în instanță, negând acuzația contravențională, ceea ce face ca aceste declarații să nu aducă o contribuție clarificatoare cu privire la fapta reținută ori vinovăția sa.

Chiar dacă în procedura contravențională standardul de probă este mai redus decât în cea penală, aceasta nu înseamnă că pot fi luate în considerare probe lipsite de atributele esențiale privind proveniența, autorul și condițiile în care au fost întocmite, în special atunci când nu pot fi verificate și nu prezintă elemente care să le ateste autenticitatea. Astfel de probe sunt considerate inadmisibile în temeiul art. 94 Cod procedură penală.

În consecință, instanța conchide că există incertitudini serioase privind temeinicia acuzației formulate împotriva Devder Tatiana.

Singura probă existentă în dosar rămâne procesul-verbal contravențional seria/nr. MAI***** din 11.04.2025, nesusținut însă prin alte elemente probatorii care, prin coroborare, să permită concluzionarea vinovăției petiționarei.

De asemenea, în cursul procesului, afirmațiile agentului constatator nu au fost sprijinite de alte probe obiective, iar petiționara a avut o conduită constantă, negând învinuirea atât în fața organului de constatare, cât și în cadrul instanței.

Instanța menționează că mare parte din probatoriu se bazează pe date extrase dintr-o altă cauză penală (nr. 2023970322), transmise în cadrul prezentei proceduri contravenționale în baza unor încheieri judecătorești din 01.04.2025. Însă aceste date nu au fost puse efectiv la dispoziția instanței, nu au fost verificate și nici însoțite de procese-verbale explicite, stenograme ori alte documente care să certifice conținutul și relevanța acestora pentru prezenta cauză.

În lipsa unor probe temeinice, legale și relevante, instanța nu poate considera procesul-verbal ca fiind suficient pentru stabilirea vinovăției, fără a aduce atingere principiului prezumției de nevinovăție.

Potrivit art. 375 Cod contravențional, orice persoană acuzată de o contravenție beneficiază de prezumția de nevinovăție, iar vinovăția trebuie dovedită în condițiile expres prevăzute de lege. Nimeni nu este obligat să își dovedească nevinovăția, iar instanța nu poate fundamenta hotărârea pe simple supoziții. Orice dubiu care nu poate fi înlăturat se interpretează în favoarea persoanei vizate.

Prin urmare, vinovăția trebuie apreciată în stricta respectare a prezumției de nevinovăție. Fiind vorba despre o procedură contravențională, aceasta intră sub incidența noțiunii de „acuzație în materie penală", ceea ce atrage aplicarea garanțiilor recunoscute de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Așadar, Devder Tatiana nu avea sarcina de a-și dovedi nevinovăția. Dimpotrivă, era obligația organului de constatare să probeze acuzația, ceea ce nu a fost realizat în mod satisfăcător. Simplul fapt că s-a întocmit un proces-verbal nu este suficient pentru a fundamenta o hotărâre de condamnare în lipsa unui material probatoriu solid.

În aceste condiții, instanța se raportează la dispozițiile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, în cazul în care, pe parcursul examinării cauzei, se constată existența unui temei dintre cele prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), procedura contravențională trebuie încetată.

La acest capitol, cercetînd materialele cauzei, instanța de judecată constată că lipsesc careva înscrisuri, probe care ar demonstra vinovăția cet. Devder Tatiana.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu au fost acumultate probe, iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să constate realitatea obiectivă care a avut loc în perioada toamnei 2024.

În mod evident, agentul constatator a eșuat în totalitate în acumularea probelor și mijloacelor de probă în conformitate cu normele Codului contravențional, astfel încât, afară de procesul verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025 și procesul verbal de audiere a contravenientului din 11.04.2025, nu este susținută de alte dovezi, la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă, care ar răsturna prezumția de nevinovăție a lui Devder Tatiana și care, ar oferi certitudinea existenței circumstanțelor constatate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție.

În final, examinând probele din dosar în coroborare cu normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că urmează a anula

procesul verbal cu privire la contravenție şi a înceta procesul contravenţional pornit în privinţa Devder Tatiana în baza art. 47[1], alin. (1) Cod contravenţional.

Prevederile art. 441 alin. (2) Cod contravențional, au ca efect repunerea în drepturi a contravenientului, a cărui vinovăție în fapta incriminată nu poate fi constatată, odată ce pe întreg parcursul procesului acesta beneficiază de prezumția nevinovăției, care nu a fost răsturnată în privința lui.

În conformitate cu prevederile art. 448, 460 – 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite integral contestația înaintată la 22.04.2025, de Devder Tatiana împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI ***** din 11.04.2025, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se declară nul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI ***** din 11.04.2025, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Călărași, Burcă Tatiana întocmit în privința lui Devder Tatiana, în baza art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI ***** din 11.04.2025, conform căreia Devder Tatiana a fost sancționată în comiterea contravenției prevăzute la art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional intentat la 11.04.2025, în privința Devder Tatiana, în baza art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, prevăzute de art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Străşeni, sediul Central.

Președinte al ședinței
Judecător **Iana Talmaci**