Dosar penal nr. 1-865/2024
Nr. PIGD 1-24123230-09-1-30102024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 februarie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefier Daniela Lesnic
Cu participarea:
Procurorului Oxana Muntean
Avocatului Ina Cepoi
Inculpatului *****
Interpretului Lilia Matei
În absența:
Părții vătămate *****

examinînd în ședință de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

*****, cetăţean a R.Moldova, anterior judecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 31.10.2024 – 20.02.2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul *****, acționînd cu intenție și din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd și dorind survenirea consecințelor, la 26.09.2024. aproximativ la ora 00:26, trecînd pe lîngă magazinul „Velosport”, amplasat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 28, a văzut că afară, lîngă magazin, pe un suport, era parcată o bicicletă de model „*****” de culoare verde-deschis, care era fixată cu un lacăt și folosindu-se de faptul că prin jur nu sînt careva persoane și nu este observat de nimeni, cu ajutorul unei țevi a stricat lacătul, după care a sustras pe ascuns bicicleta menționată estimată la prețul de 5200 lei, după care cu bunul sustras s-a eschivat de la locul faptei, cauzînd astfel părții vătămate ***** o daună materială în valoare de 5200 lei.

2. În ședinţa de judecată din 23.01.2025 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, fiind asistat de avocatul Ina Cepoi, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură

penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, declarând că, recunoaște faptele săvârșite, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

3. Avocatul Ina Cepoi și procurorul Oxana Muntean au susţinut cererea înaintată de inculpat.

4. Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului *****, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

5. Inculpatul *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În cele comise se căiește sincer.

Careva obiecţii în privința probelor acumulate de către organul de urmărire penală nu a invocat și nu a prezentat probe noi.

6. În acest sens, vina inculpatului ***** a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală.

Inculpatul a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpatului ***** este confirmată prin următoarele probe:

- pîngerea cel. *****, /f.d.3/;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul foto, în cadrul căruia a fost cercetat locul sustragerii bicicletei de lingă magazinul „Velosport” de pe str. Ștefan cel Mare 28, mun. Bălți, unde a fost depistată o bucală de armatură cu care a fost deteriorate lacătul de la bicicletă, /f.d. 10-13/;
- procesul-verbal de cercetare a obiectului- lacătul elastic cu care a fost fixată bicicleta și o bucată de armatură, /f.d.14-19/, predate în Camera de păstare a IP Bălți conform chitanței nr. 0166, /f.d.22/;
- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală, /f.d.21/;
- procesul-verbal de ridicare în cadrul căruia a fost ridicate secvențele video ce surprind momentul sustragerii bicicletei și imagini din magazinul „Bonus” unde este identificat ***** ca persoana care a sustras bicicleta, /f.d. 26/;
- procesul-verbal de examinare a obiectului - secvențele video ce surprind momentul sustragerii bicicletei și imagini din magazinul „Bonus” unde este identificat ***** ca persoana care a sustras bicicleta, /f.d.27/;

-ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală disc DVD-R cu secvențe video, /f.d.28/;

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii și tabel foto,

/f.d.34-39/;

- declarațiile părții vătămate *****, /f.d.41/;
- declarațiile martorului *****, /f.d.43/;
- declarațiile martorului *****, /f.d.45/;
- declarațiile martorului *****, /f.d.44/.

7. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

8. Conform prevederilor art. 384 Cod de procedura penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

În speță, instanța de judecată, ținînd cont de dispoziția art. 52 Cod penal, reține în acțiunile lui ***** toate elementele obligatorii ca să fie supus răspuderii penale.

Astfel, reieșind din cele expuse şi în conformitate cu art. art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului ***** de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 186 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare– *furt, adica sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

9. La compartimentul individualizării pedepsei inculpatului *****, instanța de judecată va trece în revistă prevederile art. 61 Cod penal, unde legiuitorul a stabilit în mod exhaustiv faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine a specifica că gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social al faptei comise, ce atentează la relațiile sociale privind patrimoniul persoanei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului.

Prin urmare, instanţa conchide că numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art. 61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reţine prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, luând în considerație per ansamblu toate circumstanţele cauzei, gravitatea și esența faptei comise, personalitatea sa infracțională, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului ***** este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în condițiile în care ultimul anterior a fost în conflict cu legea penală, nu s-a corijat și din nou a pășit pe calea criminală comițând astfel o faptă penală din rîndul celor ușoare, în opinia instanței infracțiunea dată este un viciu pentru persoanele predispuse la săvârșirea infracțiunilor, în speță cea din urmă nu constituie excepție a cărei ripostă urmează a fi deopotrivă reală ca pedeapsa sub formă de închisoare să asigure îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să deţină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rîndul infractorilor.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanţa de judecată reţine în sarcina inculpatului ***** - recunoașterea vinovăției.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, în privinţa lui ***** - au fost stabilite săvîrșirea infracțiunii de către o

persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Respectiv, instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că, inculpatul ***** anterior a fost în conflict cu legea penală, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închioare, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis o infracțiune din categoria celor uşoare, nu este angajat în cîmpul muncii, nu are o ocupație permanentă.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiunea imputată lui ***** face parte din categoria infracțiunilor - *uşoare*, care se pedepsește cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

10. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

11. În ședința de examinare a cauzei acuzatorul de stat în persoana procurorului Oxana Muntean ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele comise, nu este la prima abatere de la legea penală, consideră oportun pentru infracțiunea săvîrșită de a-i fi stabilită pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 6 luni, în penitenciar de tip deschis.

Mijlocul material de probă:

- disc DVD-R cu două secvențe video, /anexat la coperta dosarului/ recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 07.10.2024, /f.d. 28/, să rămînă la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Corpurile delicte – lacătul elastic de culoare neagră deteriorat, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 08.10.2024, /f.d. 21/, transmis la păstrare în camera de păstrare a IP Bălți prin ordonanța din 08.10.2024 /f.d. 20/, /chitanța nr. 0166, f.d.22/, de restituit proprietarului *****.

– o rangă din metal (o armătură), recunoscută și anexată la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 08.10.2024, /f.d. 21/, transmis la păstrare în camera de păstrare a IP Bălți prin ordonanța din 08.10.2024 /f.d. 20/, /chitanța nr. 0166, f.d.22/, a fi nimicită odată cu intrarea sentinței în vigoare.

În şedinţa de examinare a cauzei apărătorul Ina Cepoi în interesele inculpatului ***** cît și inculpatul au solicitat instanței de judecată, la stabilirea pedepsei să fie luat în considerație circumstanțele atenuante a cauzei: recunoașterea vinovăției, consideră oportun ca în privința ultimului de a fi stabilită o pedeapsă non- privativă de libertate.

12. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului ***** urmează să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, a-i stabili inculpatului ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 luni.

13. În temeiul art. 72 alin. (2) Cod penal, în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvîrşite din imprudenţă și pentru infracțiuni ușoare săvârșite cu intenție.

Astfel, luând în considerație că ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii din categoria celor ușoare, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui ***** se calculează din momentul reținerii, cu anunțarea acestuia în căutare.

14. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Se aplică măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui *****, pînă la definitivarea sentinței de condamnare cu anunțarea acestuia în căutare.

15. Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 397 pct. 1) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.*

Fiind recunoscută în calitate de parte civilă *****, *prin ordonanța din 07.10.2024, /f.d. 42/;* aceasta la caz nu a înaintat acțiuni civile în modul prevăzut de lege, şi anume în privinţa formei şi cuprinsului cererei de chemare în judecată, iar instanța de judecată conducîndu-se de prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, soluţionează dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă, considerînd întemeiate argumentele procurorului în sensul încasării din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate a prejudiciului nominalizat.

Potrivit art. 221 alin. (5) cod de procedură penală persoana care nu a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acţiune civilă a rămas nesoluționată, au dreptul de a înainta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile[...].

Astfel, în şedinţa de judecată partea civilă, fiind citată legal, inclusiv citarea acesteia fiind asigurată de către acuzatorul de stat, nu s-a prezentat în şedinţa de judecată.

La caz, în cadrul examinării cauzei penale s-a constatat că în urma acţiunilor ilegale ale lui *****, părţii civile s-a adus un prejudiciu material în sumă de 5200 lei, prejudiciu

care nu a fost restituit părții civile însă a fost acceptat de către inculpat în prezența apărătorului său.

Respectiv, având în vedere prevederile art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune încasarea de la ***** în contul părții civile ***** - a sumei de 5200 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

16. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijlocul material de probă:

- disc DVD-R cudouă secvențe video, /anexat la coperta dosarului/ recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 07.10.2024, /f.d. 28/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

17. Referitor la corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpurile delicte:

– lacătul elastic de culoare neagră deteriorat, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 08.10.2024, /f.d. 21/, transmis la păstrare în camera de păstrare a IP Bălți prin ordonanța din 08.10.2024 /f.d. 20/, /chitanța nr. 0166, f.d.22/, de restituit proprietarului *****.

– o rangă din metal (o armătură), recunoscută și anexată la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 08.10.2024, /f.d. 21/, transmis la păstrare în camera de păstrare a IP Bălți prin ordonanța din 08.10.2024 /f.d. 20/, /chitanța nr. 0166, f.d.22/, a fi nimicită odată cu intrarea sentinței în vigoare.

18. Acțiuni civile, bunuri sechestrate sau cheltuieli judiciare în prezenta speță nu au fost înregistrate.

19. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat ***** **Ghennadi**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 ailn. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art. 72 alin. (2) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către ***** se execută în penitenciar de tip deschis.

Pînă la întrarea sentinţei în vigoare în privinţa lui ***** se aplică măsura preventivă arest preventiv, cu anunțarea ultimului în căutare.

Termenul pedepsei la caz se va calcula de la data reținerii lui *****.

Mijlocul material de probă:

- disc DVD-R cudouă secvențe video, /anexat la coperta dosarului/ recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 07.10.2024, /f.d. 28/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Corpurile delicte:

– lacătul elastic de culoare neagră deteriorat, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 08.10.2024, /f.d. 21/, transmis la păstrare în camera de păstrare a IP Bălți prin ordonanța din 08.10.2024 /f.d. 20/, /chitanța nr. 0166, f.d.22/, de restituit proprietarului *****.

– o rangă din metal (o armătură), recunoscută și anexată la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 08.10.2024, /f.d. 21/, transmis la păstrare în camera de păstrare a IP Bălți prin ordonanța din 08.10.2024 /f.d. 20/, /chitanța nr. 0166, f.d.22/, a fi nimicită odată cu intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la ***** în contul părții civile ***** - suma de 5200 /cinci mii două sute/ lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 20.02.2025.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Igor Mozgovoi