Dosarul nr. 4r-3955/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Nr. PIGD: 4-24026407-02-4r-13092024 Judecător: Beșliu Lidmila

D E C I Z I E

12 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

a judecat, *în lipsa participanților la proces*, în ordine de recurs, recursul declarat de administratorul SRL „Abujana", Buga Eugenia, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 1 august 2024, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația declarată de administratorul SRL „Abujana", Buga Eugenia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr.01017572, încheiat de către agentul constatator Toncoglaz Veaceslav din cadrul Agenției Naționale Transport Auto și a deciziei de sancționare a SRL „Abujana" pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin.(29) Cod contravențional.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

La 17 noiembrie 2023, agentul constatator inspector principal din cadrul ANTA, Toncoglaz Veaceslav, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr.01017572, în baza art. 197 alin.(29) Cod contravențional, fiind reținut că, la data de 16 octombrie 2023, în cadrul desfășurării activității de transport rutier SRL „Abujana" nu a respectat cerințele Regulamentului cu privire la autorizarea camionului și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți ce depășesc limitele admis fără a deține autorizație specială pentru transporturile cu greutăți.

Prin decizia agentului constatator SRL „Abujana” a fost sancționată cu amendă în mărime de 400 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 20 000 lei.

La 27.02.2024 administratorul SRL „Abujana”, Buga Eugenia, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr.01017572 din 17.11.2023 și deciziei de sancționare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 1 august 2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația declarată de administratorul SRL „Abujana”, Buga Eugenia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr.01017572, încheiat de către agentul constatator Toncoglaz Veaceslav din cadrul Agenției Naționale Transport Auto și a deciziei de sancționare a SRL „Abujana” pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin.(29) Cod contravențional.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, administratorul SRL „Abujana”, Buga Eugenia, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 1 august 2024 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției sau după caz, încetarea procesului contravențional în legătură intervenirea termenului de prescripție cu privire la atragerea la răspundere contravențională.

În motivarea recursului a invocat că fapta imputată SRL „Abujana” nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 197 alin. (29) Cod contravențional. Conform procesului-verbal, SRL „Abujana” a fost sancționată pentru pretinsa nerespectare a obligațiilor prevăzute la art. 49 lit. a), p) și q) din Codul transporturilor rutiere. Însă, din interpretarea art. 5 și art. 49 din Codul transporturilor rutiere, rezultă că normele invocate sunt aplicabile exclusiv activităților de transport rutier, respectiv vehiculelor destinate transportului de persoane sau bunuri. În speță, potrivit certificatului de înmatriculare, vehiculul utilizat este o autospecială (tip caroserie „pompare beton”), care, prin construcția sa tehnică, nu este destinată transportului de mărfuri sau persoane și nu poate efectua operațiuni de transport rutier în sensul legii, prin urmare, norma contravențională a fost aplicată eronat.

Indică că, instanța de fond a examinat superficial cauza, dând o apreciere formală probelor administrate. Simpla existență a procesului-verbal nu poate constitui probă a vinovăției, acesta fiind doar un act de constatare. În lipsa unor probe pertinente și concludente, vinovăția contravenientului nu a fost dovedită.

Accentuează că materialele cauzei conțin exclusiv copii ale unor înscrisuri (foaie de parcurs, certificat de înmatriculare, fotografii), necertificate în modul

corespunzător și neînsoțite de vreun act procesual de ridicare, contrar cerințelor art.426-427 Cod contravențional. În aceste condiții, respectivele înscrisuri sunt inadmisibile și nu pot fundamenta o soluție de sancționare.

Totodată, procesul-verbal nu conține datele obligatorii privind mijlocul tehnic utilizat (număr de identificare), contrar art. 443 alin. (8) Cod contravențional, iar la dosar lipsește orice act oficial care să confirme depășirea masei admise (de exemplu, un proces-verbal de control al sarcinii pe osie emis de autoritatea competentă).

Consideră că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, fiind pronunțată cu încălcarea art. 458 Cod contravențional, fără verificarea completă a circumstanțelor cauzei. În cauză, acuzația se întemeiază pe presupuneri, fără un suport probator sufficient, contrar art. 7 și art. 375 Cod contravențional, care stabilesc că sarcina probei revine agentului constatator, iar orice dubiu se interpretează în favoarea persoanei.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de administratorul SRL „Abujana”, Buga Eugenia, este unul nefondat, hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 1 august 2024 urmând a fi menținută fără modificări, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției

instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În fapt, din materialele cauzei Colegiul penal constată că, la data de 17 noiembrie 2023, agentul constatator inspector principal din cadrul ANTA, Toncoglaz Veaceslav, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr.01017572, în baza art. 197 alin.(29) Cod Contravențional, pentru faptul că, la data de 16 octombrie 2023, în cadrul desfășurării activității de transport rutier SRL „Abujana” nu a respectat cerințele Regulamentului cu privire la autorizarea camionului și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți ce depășesc limitele admise fără a deține autorizație specială pentru transporturile cu greutăți.

Prin decizia agentului constatator, persoana juridică SRL „Abujana” a fost sancționată cu amendă în mărime de 400 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 20 000 lei.

Nefiind de acord, administratorul SRL „Abujana”, Buga Eugenia, a depus contestație în temeiul art. 448 Cod contravențional.

Prima instanță, prin hotărârea din 1 august 2024, a respins ca fiind neîntemeiată contestația declarată de către administratorul SRL „Abujana”.

Instanța de recurs reiterează că în corespundere cu art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară în temeiul Constituției, al Codului contravențional, al Codului de procedură penală și al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, iar potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, instanța este obligată să examineze cauza sub toate aspectele relevante, stabilind caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei și necesitatea aplicării sancțiunii.

În acest context, Colegiul penal reține că instanța de fond a examinat cauza în mod complet și obiectiv, apreciind probele administrate în ansamblul lor și stabilind în mod corect situația de fapt. Concluzia privind vinovăția SRL

„Abujana” în comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (29) Cod contravențional rezultă din coroborarea probelor existente la dosar și din analiza circumstanțelor concrete ale cauzei.

Conform art. 197 alin. (29) Cod contravențional (în vigoare la data comiterii faptei) constituie contravenție, nerespectarea în cadrul desfăşurării activităţii de transport rutier a obligaţiilor prevăzute la art.23 alin.(8), art.31^{21}, art.31^{26} alin.(4), art.31^{36} alin. (6), art.31^{42} alin.(3), art.48, art.49, art.62^{2} alin.(1), art.79 din Codul transporturilor rutiere, la art.20 alin.(2) din Legea nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi

Dispozițiile art.49 alin. (1) din Codul transporturilor rutiere stipulează că, operatorii de transport rutier/întreprinderile care efectuează operaţiuni de transport rutier au următoarele obligaţii:

a) să se conducă de prezentul cod şi reglementările în vigoare specifice fiecărui tip de transport rutier efectuat;

p) să efectueze transporturile rutiere numai cu respectarea maselor totale maxime autorizate şi/sau în limita capacităţii de îmbarcare stabilită de uzina producătoare a vehiculului rutier utilizat şi/sau de reglementările tehnice;

q) să respecte regulile şi procedurile ce trebuie urmate în cazul vehiculelor rutiere sau al încărcăturilor cu greutăţi şi/sau gabarite care depăşesc limitele maxime admise;

În speță, Colegiul penal constată că în acțiunile SRL „Abujana” se regăsesc toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 197 alin. (29) din Codul contravențional or, potrivit procesului-verbal nr.112775-M privind controlul sarcinii pe osie din 18.10.2023, se constată depășirea greutății maxime admise, iar recurentul nu a prezentat probe concludente care să răstoarne prezumția de veridicitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție.

Instanța de recurs apreciază ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că autospeciala-pompare beton nu ar putea fi încadrată în noțiunea de „transport rutier” și, pe cale de consecință, nu ar fi supus obligațiilor prevăzute la art. 49 lit. a), p) și q) din Codul transporturilor rutiere, și urmează a fi respins.

Deși, potrivit certificatului de înmatriculare, vehiculul este calificat drept autospecială (tip caroserie „pompare beton”), această împrejurare nu exclude aplicabilitatea normelor legale incidente, întrucât acesta se încadrează în noțiunea de „vehicul rutier” și participă la traficul rutier, fiind astfel supus cerințelor privind respectarea maselor și gabaritelor maxime admise.

Aderent, Colegiul penal nu poate reține argumentele recurentului privind incidența art. 30 Cod contravențional (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), or, din materialele cauzei rezultă că SRL „Abujana” a fost atrasă la răspundere contravențională prin decizia agentului constatator din 10.11.2023, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 400 unități convenționale, act

prin care cauza a fost examinată și soluționată de organul competent, în temeiul art. 400 alin.(1) Cod contravențional.

La momentul emiterii acestei decizii, termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională nu era expirat, astfel încât sancționarea a avut loc în interiorul termenului legal.

Procedura aflată în fața instanței vizează verificarea legalității și temeiniciei unei decizii deja adoptate asupra unei cauze contravenționale finalizate. Prin urmare, invocarea prescripției este lipsită de relevanță în prezenta cauză.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 din Codul contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată este nefondată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de administratorul SRL ,,Abujana”, Buga Eugenia, și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de administratorul SRL ,,Abujana”, Buga Eugenia, și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 1 august 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***