Dosarul nr. 5r-3808/2024
4-24114759-12-5r-10102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 decembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
În lipsa:
Apărătorului petiționarului Nicolae Negrei
Petiționarului Igor Chiperi
Agentul constatator Andrei Nepotu

a examinat în ședință de judecată publică, contestația înaintată de avocatul Negrei Nicolae în interesele cet. **Chiperi Igor**, a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 019635 din 18.09.2024, întocmit de către ANTA în cauza contravențională prevăzută de art. 197 alin. (8) din Codul Contravențional, instanța de judecată, -

a c o n s t a t a t:

1. La 18.09.2024, inspector principal din cadrul DSCOTR din cadrul ANTA Nepotu Andrei a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 019635 din 18.09.2024, prin care **Chiperi Igor** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codul contravențional, prin care a fost aplicată amenda în mărime de 80 unități convenționale ceea ce constituie 4 000 lei. Conform procesului verbal întocmit s-a indicat, că la data de 26.01.2023 ora 15:07, în r-nul Cimișlia, s. Sagaidacul Nou efectua transport rutier de persoane contra cost pe ruta regulată Chișinău-Mihailovca la alte ore de pornire decât cele indicate în Autorizația de transport rutier privind servicii regulate.

2. La data de 27.09.2024, cu nr. de înregistrare „01/5925”, avocatul Negrei Nicolae în interesele cet. **Chiperi Igor** a înaintat o contestație împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție, seria/nr. ANTA01 019635 din 18.09.2024 solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01019635 din 18.09.2024 și decizia agentului constatator prin care lui Chiperi Igor i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 80 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod contravențional și încetarea procesului contravențional privind acuzarea lui Chiperi Igor de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod contravențional, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție și a lipsei faptei contravenționale.

3. În motivarea contestației a indicat că Astfel potrivit faptei descrise, la data de 18.09.2024 ora 06: 40 în or. Chișinău și anume Aeroport, conducătorul auto fiind stopat cu unitatea de transport cu n/î *****, în urma verificărilor s-a constata că activează în regim de taxi și fiind înregistrat ca transport rutier contra cost, dar fără a fi dotata corespunzător cu lampă de taxi sau înscrisuri pentru a fi vizibil de pasageri și nu respectă prevederile CT. Potrivit faptei imputate precum că a fost comisă are următorul conținut: (8) Efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate la alte ore de pornire sau pe alt itinerar decât cele prevăzute în graficul de circulație, conform actului permisiv, cu excepția efectuării curselor suplimentare în conformitate cu prevederile art.90 alin.(4) și (5) din Codul transporturilor rutiere. Raportând norma legală a art. 197 alin. (8) Cod contravențional cu conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, prin prisma ari. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, se constată că agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a stabilit, concret modalitatea de comitere a faptei ba mai mult el indică alte acțiuni presupus comise de contravenient care nu se întrunesc în norma prevăzută Ia art. 197 alin. (8) Cod Contravențional. Or din cuprinsul normei incriminate încălcarea contravențională se rezumă la efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate la alte ore de pornire sau pe alt itinerar decât cele prevăzute în graficul de circulație, conform actului permisiv, însă din învinuirea adusă agentul constatator face trimitere la faptul că automobilul nu era dotat cu lampă de taxi sau înscrisuri pentru a fi vizibil, acțiuni care nu se încadrează în norma încriminată. Consideră că angajatul poliției făcând abuz de funcția avută neîntemeiat i-a adus o învinuire care de fapt nu a comis-o. Indică asupra faptului că conform procesului verbal cu privire la contravenție, se atestă că în cuprinsul acestuia lipsesc indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, de care este învinuit, nefiind indicată dispoziția normei care este incriminată, ci doar fiind indicat numărul articolului incriminat de către agentul constatator. La fel a menționat că agentul constatator întocmește procesul verbal pe numele persoanei fizice Chiperi Igor încriminându-i fapta prevăzută la art. 197 afin. (8) Cod Contravențional ce prevede în calitate de pedeapsă se sancționează cu amendă te a 30 la 60 de unități convenționale cu sau fără 2 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice. însă îl sancționează pe contravenient cu 80 u.c. depășind limita maximă a amenzii pentru persoane fizice care este de 60 u.c. astfel prin acest fapt duce la nulitatea acestui proces verbal și decizie de sancționare care este întocmit în afara cadrului legal. Subsecvent a menționat că la întocmirea procesului verbal i-a fost încălcat dreptul lui Chiperi Igor la traducător, or ultimul nu posedă limba de stat, fapt ce nu permitea agentului constatator întocmirea unui proces verbal fără a fi tradus corespunzător. Prin prisma normelor legale sus numite, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința contravenientului nu corespunde prevederilor legale, drept pentru care procesul contravențional urma să fie încetat, însă, din motive necunoscute, în privința sa a fost adoptată o decizie de sancționare ilegală, în baza unui proces-verbal nul.

4. În şedinţă de judecată *agentul constatator*, *apărătorul petiționarului* cât și *petiționarul* nu s-au prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

5. ***Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele:***

6. În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 019635 din 18.09.2024, contravenientul **Chiperi Igor** a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codul contravențional, pe faptul că: *la data de 18.09.2024, ora 06.40, în or. Chișinău Aeroport Chișinău, conducătorul auto fiind stopat cu unitatea de transport cu nr/î *****, în urma verificărilor s-a constatat că activează în regim de taxi și fiind înregistrat ca transport rutier contra cost, dar fără a fi dotat corespunzător cu lampă de taxi sau înscrisuri pentru a fi vizibil de pasageri și nu respectă prevederile Codul transportului*", astfel fiind încălcate prevederile art. 81 alin. (1) și (2) din Codul Transportului rutier și pnct. 62 lit. b) din Hotărârea nr. 854 din 28-07-2006 cu privire la Regulamentul transporturilor auto de călători şi bagaje.

7. Instanța statuează că contestația împotriva deciziei inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 019635 din 18.09.2024 a fost depusă de către petiționar la 27.09.2024, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

8. În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

9. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

10. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

11. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

12. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

13. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

14. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ANTA01 019635 din 18.09.2024.

15. ***Sub aspectul legalității procesului - verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.***

16. Legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție şi la caz a deciziei asupra cauzei contravenţionale *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

17. Instanța de judecată reține că decizia asupra cauzei contravenţionale a fost întocmită în conformitate cu prevederile art. 447[1] din Codul contravenţional și perfectat în prezența făptuitorului/petiționarului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din acelaşi cod, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție.

18. În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 447[1] din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, de a recura decizia adoptată, iar la momentul întocmirii, petiţionarul nu a invocat nici o obiecţie, motiv pentru care instanţa apreciază critic poziţia petiţionarului, drept o modalitate de apărare, iar în şedinţă de judecată, nu s-a prezentat pentru a-şi argumenta poziţia sa.

19. La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că petiționarul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător, iar prin contestaţia sa, nu a susţinut necesitatea acestora, totodată semnând pentru aducerea la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor sale prevăzute de art. 384 şi 387 din Codul contravenţional, de altfel acestea fiind indicate pe partea verso a actului contestat şi înmânat făptuitorului.

20. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității deciziei asupra cauzei contravenţionale, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

21. ***Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal***, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

22. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal cu privire la contravenție.

23. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

24. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal de contravenție cu seria/nr. ANTA01 019635 din 18.09.2024 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

25. Astfel, instanța remarcă că petiționarul **Chiperi Igor** a fost sancționat în temeiul art. 197 alin. (8) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție: ***Efectuarea transportului rutier în regim de taxi cu încălcarea prevederilor art.81 alin.(1) şi (2) din Codul transporturilor rutiere nr.150/2014***, se sancţionează cu amendă de la 70 la 100 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

26. ***Instanța de judecată menționează că agentul constatator corect a încadrat faptele și respinge alegațiile apărătorului, or prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 au fost operate modificări inclusiv în art. 197 din Codul contravențional, iar norma la care făcea referire apărătorul cet. Chiperi Igor era în vigoare până la modificările operate prin legea sus menționată cât și până la acțiunile incriminate cet. Chiperi Igor***

27. În acest mod, instanța respinge obiecțiile petiționarului și admite probele anexate la dosarul contravențional prin care se demonstrează contravenția depistată, or la dosar există probe precum: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 019635 din 18.09.2024, probe foto ; extras din registrul operatorilor de transport rutier nr. 001960 din 22.12.2018.

28. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarului.

29. Din probele administrate în cauză și reținute supra, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 18.09.2024, contravenientul **Chiperi Igor** a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codul contravențional.

30. Totodată, instanța de judecată reflectă că, petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a prezenta argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii.

31. Instanța remarcă că, procesul verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

32. În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției, iar în așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept şi de principiu, Convenția nu derogă de la acestea, dar în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un prag anumit.

33. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal de sancționare este temeinică.

34. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului **Chiperi Igor** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură procesul verbal contestat, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenției de către petiţionarul **Chiperi Igor**.

35. În aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de avocatul Negrei Nicolae în interesele cet. **Chiperi Igor** împotriva procesul verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01 019635 din 18.09.2024, intentat de către agentul constatator din cadrul DSCOTR din cadrul ANTA Nepotu Andrei, în temeiul art. 197 alin. (8) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

36. Prin urmare, fapta lui Chiperi Igor a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 197 alin. (8) din Codul contravențional.

37. În baza materialelor cauzei contravenționale și având în vedere prevederile articolelor 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de avocatul Negrei Nicolae în interesele cet. **Chiperi Igor** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01 019635 din 18.09.2024, intentat în temeiul art. 197 alin. (8) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**