Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător: Puica Viorica)
Dosarul:nr.2rc-186/23 (2-21042279-02-2rc-290523)

D E C I Z I E

06 iulie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător Budăi Nelea
Judecători Cotruță Iurie și Țurcan Ion

examinând în absența părților recursurile declarate de avocatul ***** în interesele recurentei *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****către ***** privind încasarea datoriei, penalității, cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 22 martie 2021, *****s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către ***** privind încasarea datoriei, penalității, cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 decembrie 2022 judecătorul a fixat ședința de judecată pentru data de 01 martie 2023, ora 14.30. Concomitent avocatul reclamantei a fost obligat până la data de 30 ianuarie 2023 să prezinte instanței extrasele din Registrul public al unităților de drept pentru reclamantă și pârâtă atenționând că extrasele din internet nu se acceptă.

La data de 01 martie 2023 avocatul ***** în interesele reclamantei ***** a depus cerere de examinare în lipsă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de *****a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit. g) CPC.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 19 mai 2023 avocatul ***** în interesele recurentei *****a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2023, solicitând casarea acesteia cu repunerea pe rol a cauzei.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Susține că instanța de fond incorect a stabilit circumstanțele cauzei, or prin cererea adresată instanței la 29 septembrie 2022 avocatul ***** nu a solicitat amânarea ședinței, ci examinarea cauzei în lipsa reclamantului și a reprezentantului său.

Consideră că instanța de fond a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, or la caz nu sunt aplicabile dispozițiile enunțate mai sus, deoarece reclamantul a solicitat examinarea cauzei în absența sa prin cererile din 01 martie 2023 și 26 aprilie 2023 expediate prin poșta electronică.

Totodată, indică că prezentul litigiu urma să fie examinat în procedura cererilor cu valoare redusă , iar instanța de fond a examinat cauza cu prezența părților, deși temei de examinat în procedură contencioasă nu există.

Consideră că deține și împuternicirile necesare să reprezinte interesele recurentului în prezentul litigiu.

Consideră că instanța de fond a examinat superficial probatoriul administrat, nu a dat o apreciere corespunzătoare probelor prezentate, motiv pentru care solicită anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

La data de 22 mai 2023 administratorul *****A***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2023, solicitând casarea acesteia cu repunerea pe rol a cauzei.

În motivarea acestuia a reiterat motivele invocate în recursul declarat de avocatul ***** în interesele recurentei ”Romatim” S.R.L.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursurile declarate și materialele cauzei, Colegiul consideră recursurile ca fiind neîntemeiate și pasibile de a fi respinse din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform prevederilor art.267 lit. g) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.

În corespundere cu art.206 alin.(2) CPC, dacă reclamantul înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pârâtul nu cere soluționarea cauzei în fond, instanța scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanți la proces.

Articolul 61 alin.(1) CPC statuează că părțile sunt obligate să se folosească

cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

În speță, Colegiul civil a constatat că la data de 22 martie 2021, *****s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către ***** privind încasarea datoriei, penalității, cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 decembrie 2022 judecătorul a fixat ședința de judecată pentru data de 01 martie 2023, ora 14.30. Concomitent avocatul reclamantei a fost obligat până la data de 30 ianuarie 2023 să prezinte instanței extrasele din Registrul public al unităților de drept pentru reclamantă și pârâtă atenționând că extrasele din internet nu se acceptă.

La data de 01 martie 2023 avocatul ***** în interesele reclamantei ***** a depus cerere de examinare în lipsă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de *****a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit. g) CPC.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 19 mai 2023 avocatul ***** în interesele recurentei *****a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2023, solicitând casarea acesteia cu repunerea pe rol a cauzei.

La data de 22 mai 2023 administratorul *****A***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2023, solicitând casarea acesteia cu repunerea pe rol a cauzei.

Raportând exigențele Legii la circumstanțele de fapt, Colegiul relevă că art.267 lit.g) CPC, definește sancțiunile procedurale aplicabile reclamantului care prin neprezentarea în ședința de judecată, își manifestă lipsa de interes în soluționarea fondului cauzei, situație ce implică citarea legală a acestuia întru determinarea posibilității aplicării sancțiunii, similar cazului din speță.

Totodată, instanța de recurs atestă că recurentul în prezenta speță ***a fost citat legal*** pentru ședința de judecată din 01 martie 2023, ora 14.30, or prin cererea depusă la 01 martie 2023, ora 14.30 a solicitat examinarea cauzei în lipsă, cerere pe care instanța de fond a respins-o, or avocatul reclamantei recurente nu s-a conformat indicațiilor din încheierea instanței din 01 decembrie 2022 privind prezentarea extraselor din registrul public a unităților de drept pentru reclamantă și pârâtă, acte fără de care nu e posibilă continuarea examinării cauzei, fapt despre care a fost informat prin intermediul poștei electronice la data de 01 martie , ora 15.31 (f.d.52).

Conform art.102 alin.(4^1) CPC, ***participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca ne citarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.***

În acest context, Colegiul civil apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului, precum că instanța de fond a scos cererea de pe rol neîntemeiat, în condițiile în care nu s-a prezentat la ședința de judecată din 01 martie 2023, ora 14.30 și nici la ședința de judecată din 26 aprilie 2023, ora 14.30, nu a comunicat instanței motivele absenței de la ședința de judecată, nu s-a conformat nici indicațiilor din încheierea instanței din 01 decembrie 2022, caz în care instanța de fond just și temeinic a motivat că la caz au fost întrunite condițiile prevăzute de art.267 lit. g) CPC de scoatere a cererii de pe rol.

Iar, faptul că a depus cereri de examinare în lipsă nu are nici o relevanță în condițiile în care aceste cereri au fost respinse, deoarece nu a executat încheierea instanței și nu a prezentat actele fără de care nu era posibilă continuarea examinării cauzei.

Instanța de recurs punctează faptul că părțile în conformitate cu art.61 alin.(1) CPC sânt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Din acest punct de vedere încheierea de scoatere a cererii de pe rol este una temeinică și legală, fiind întrunite toate prevederile art.267 lit. g) CPC care conduc la o asemenea sancțiune procedurală.

Colegiul învederează și faptul că ***prevederile instituite în art.267 CPC sunt imperative***, instanța judecătorească fiind obligată a scoate cererea de pe rol în cazul în care sunt întrunite condițiile stipulate exhaustiv de legiuitor, această chestiune nefiind lăsată la discreția instanței.

În mod distinct, instanța de recurs relevă că în speță ***scoaterea cererii de pe rol nu împiedică adresarea repetată în instanță a recurentului cu aceiași acțiune*** și acest act judecătoresc nu este de natură să-i îngrădească accesul liber la justiție, garantat de art.20 din Constituție și dreptul la un proces echitabil, consfințit prin art.6 CEDO.

Totodată, instanța de recurs notează că recurenții contrar prevederilor legale în cererea de recurs nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată și nu a prezentat careva motive ce ar face pasibilă casarea încheierilor supuse recursului.

Mai mult decât atât, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra

Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Respingând recursurile instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Prin urmare, Colegiul atestă întrunirea în prezenta speță a dispozițiilor art.267 lit. g) CPC, pentru scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

În consecință, dat fiind că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, fiind aplicate corect normele de drept material și procedural, iar motivele invocate de către recurenți sunt lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea instanței de fond.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de avocatul ***** în interesele recurentei *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****către ***** privind încasarea datoriei, penalității, cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Budăi Nelea

Judecătorii
Cotruță Iurie

Țurcan Ion.