Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Victoria Bogomolova
Dosarul nr. 2r-867/26 (2-26050853-02-2r-30042026)

D E C I Z I E

21 mai 2026 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Puiu Valentina, reprezentată de avocatul Andrușciac Victor,

împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 24 aprilie 2026, prin care s-a respins cererea depusă de Puiu Valentina, în interes propriu și în interesul copilului minor, ***** privind eliberarea ordonanței de protecție ca victimă a violenței în familie,

în cauza civilă, la cererea Valentinei Puiu, în interes propriu și în interesul copilului minor, ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Chicu Valeriu, persoană interesată, IP *****,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 24 aprilie 2026, Puiu Valentina, în interes propriu și în interesul copilului minor, ***** a depus cerere privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor admise de agresorul Chicu Valeriu.

Prin cererea depusă a solicitat aplicarea următoarelor măsuri de protecție, pe un termen de 6 luni, în favoarea ei și a copilului minor *****, care să includă următoarele măsuri restrictive față de Chicu Valeriu:

- obligarea lui Chicu Valeriu de a sta departe de locul aflării acesteia, și a copilului minor *****, la o distanță ce ar asigura securitatea sa şi a copilului minor *****, dar nu mai puțin de 300 metri, excluzând şi orice contact vizual cu subsemnata;
- obligarea lui Chicu Valeriu de a sta departe de locuinţa sa;

- interzicerea lui Chicu Valeriu de a o contacta pe ea şi copilul minor *****, prin telefon, corespondență poştală sau în orice alt mod;

- aplicarea măsurilor de protecție susmenționate cu monitorizare electronică a agresorului Chicu Valeriu.

În motivarea cererii a invocat că, fost în relație de concubinaj cu Chicu Valeriu și pe durata concubinajului, a fost supusă în mod repetat violenţei fizice şi psihologice din partea agresorului Chicu Valeriu.

Victima a menționat că, actele de violență la care o supunea pârâtul, se caracterizează prin: violenţă psihologică, exprimări necenzurate, amenințări cu aplicarea violenței, jigniri, umiliri, înjurare, insultare, amenințări verbale și violență fizică.

Totodată, a susținut că, violenţă fizică se manifestă prin lovituri pe diferite regiuni ale corpului, iar la actele de violență era prezent şi copilul minor *****.

Mai mult, pretinsul agresor Chicu Valeriu este foarte periculos, agresiv violent şi are un comportament necontrolabil.

A enunțat că, relația lor a încetat ca urmare a comportamentului vulgar şi agresiv manifestat de către acesta, atât față de ea, cât și față de copilul său minor.

În plus, a menționat că, din cauza acțiunilor sale violente, a fost nevoită să plece la muncă peste hotarele Republicii Moldova, revenind în țară la data de 7 aprilie.

Puiu Valentina a declarat că, pe durata absenței sale, agresorul a intrat în posesia datelor datelor sale cu caracter personal din telefon, fără acordul său.

Victima a mai relatat că, agresorul a pătruns în mod abuziv în domiciliul său, fără consimțământul său, inclusiv însoțit de persoane terțe, de unde a sustras certificatul de naştere al copilului său minor *****, certificatul său de divorț și alte acte importante, iar după revenirea sa în țară, este supusă unui comportament constant de urmărire și hărţuire din partea agresorului, ceea ce îi provoacă o stare continuă de insecuritate și teamă pentru siguranța sa și a copilului său.

La fel, a punctat că, anterior în privința agresorului Chicu Valeriu, au fost emise mai multe ordonanţe de protecție, iar la 30 iunie 2020 prin decizia Curții de Apel *****, Chicu Valeriu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 Cod penal.

În ședință de judecată pretinsa a victima violenței în familie, Puiu Valentina, a declarat că, are frică de agresor deoarece este fost polițist. A concubinat împreună cu dânsul în perioada iuniedecembrie 2025. Nu este tatăl biologic al minorei. A plecat peste hotare în luna decembrie și a revenit la 7 aprilie 2026. La 3 aprilie 2026 pretinsul agresor a plecat în Germania. De când a revenit la 20 aprilie 2026, nu s-au văzut, dânsul nu a venit la ea acasă în satul *****, au vorbit doar la telefon și prin mesaje. A menționat că, a depus plângere la ploție pe faptul că, pretinsul agresor i-ar fi furat acte din casa din *****, certificatul de naștere a copilului minor. De atunci are frică de el, deoare a mai depus și o plângere pentru defăimare de către acesta.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 24 aprilie 2026 a fost respinsă cererea depusă de Puiu Valentina, în interes propriu și în interesul copilului minor, ***** privind eliberarea ordonanței de protecție ca victimă a violenței în familie. (f.d. 65-72)

Solicitarea recurentei:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 27 aprilie 2026, Puiu Valentina, în interes propriu, reprezentată de avocatul Andrușciac Victor a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 24 aprilie 2026, solicitând amiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunţarea unei noi hotărâri de admitere a cererii, cu eliberarea ordonanței de protecție. (f.d. 75-78)

Argumentele recurentei:

În argumentarea cererii de recurs, pretinsa victimă/recurentă a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cerere.

A relatat că, s-a aflat cu agresorul în relație de concubinaj, perioadă în care a fost supusă în mod repetat violenței fizice și psihologice.

Recurenta a susținut că, violența psihologică a constat în limbaj vulgar, jigniri, umiliri, insulte și amenințări. Violența fizică s-a materializat prin lovituri aplicate pe diverse regiuni ale corpului victimei.

A subliniat că, actele de violență s-au produs în prezența copilului minor, fapt care agravează situația.

Mai mult, intimatul prezintă pericol real pentru victimă și copilul acesteia, având un comportament extrem de agresiv, violent și imprevizibil.

Intimatul a obținut acces ilegal la datele cu caracter personal din telefonul victimei. Acesta a pătruns abuziv în domiciliul ei (inclusiv cu terțe persoane) și a sustras acte esențiale, precum certificatul de naștere al copilului minor și certificatul de divorț al victimei.

Victima a susținut că, este constant urmărită și hărțuită de intimat după revenirea în țară, acțiuni ce îi provoacă o stare continuă de teamă și insecuritate.

Pe numele intimatului au mai fost emise ordonanțe de protecție în trecut, în plus, acesta a fost recunoscut vinovat în 2020 pentru infracțiunea prevăzută de art. 201^1 din Codul penal.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 24 aprilie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 27 aprilie 2026, prin email.

Astfel, recursul declarat de Puiu Valentina, în interes propriu, reprezentată de avocatul Andrușciac Victor, împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 24 aprilie 2026, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, recursul este neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În acord cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil reține că, în baza Convenției nr.1950 din 4 noiembrie 1950 pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, art.8 cu privire la dreptul la respectarea vieții private şi de familie, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenței sale. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie. Măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăților altora.

Conform art.11 alin.(1) din Legea nr. 45-XVI din 1 martie 2007 Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.

În accepțiunea art. 278^3 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele judecătorești conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislația de prevenire şi combatere a violenței în familie. Instanța examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire şi combatere a violenței în familie, în funcție de circumstanțele individuale ale cazului.

Prin prisma art. 278^4 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de către procuror.

Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea şi protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune la instanța judecătorească competentă de la domiciliul sau locul de aflare a victimei sau a agresorului, de la locul unde victima a solicitat asistență sau de la locul unde a avut loc actul de violență.

Norma cuprinsă la art. 278^5 Cod de procedură civilă reglementează că, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecții se indică *circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate şi alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.*

Iar art. 278^6 alin. (3) Cod de procedură civilă, prevede că declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice. Instanța de judecată poate solicita, după caz, organului de asistență socială sau poliției prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanța de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.

Art.12 alin. (1) a Legii nr. 45 din 1 martie 2007 statuează că, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie.

În acest context, Colegiul judiciar notează că, în cazurile de violență în familie, **scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat**, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

La fel, Colegiul civil punctează că, declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție **doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta.**

În acest caz, pentru **probarea violenței fizice este indispensabilă prezența pe corpul victimei a vătămărilor corporale vizibile.**

În corespundere cu art. 2 Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică:

violenţă fizică – vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar; violenţă sexuală – orice violenţă cu caracter sexual sau orice conduită

sexuală ilegală în cadrul familiei sau în alte relaţii interpersonale, cum ar fi violul conjugal, interzicerea folosirii metodelor de contracepţie, hărţuirea sexuală; orice conduită sexuală nedorită, impusă; obligarea practicării prostituţiei; orice comportament sexual ilegal în raport cu un membru de familie minor, inclusiv prin mîngîieri, sărutări, pozare a copilului şi prin alte atingeri nedorite cu tentă sexuală; alte acţiuni cu efect similar;

violenţă sexuală – orice violenţă cu caracter sexual sau orice conduită sexuală ilegală în cadrul familiei sau în alte relaţii interpersonale, cum ar fi violul conjugal, interzicerea folosirii metodelor de contracepţie, hărţuirea sexuală, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaţionale sau al comunicaţiilor electronice; orice conduită sexuală nedorită, impusă; obligarea practicării prostituţiei; orice comportament sexual ilegal în raport cu un membru de familie minor, inclusiv prin mîngîieri, sărutări, pozare a copilului şi prin alte atingeri nedorite cu tentă sexuală; alte acţiuni cu efect similar;

violenţă psihologică - provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar;

violenţă economică – privare de mijloace economice, inclusiv lipsire de mijloace de existenţă primară, cum ar fi hrană, medicamente, obiecte de primă necesitate; abuz de variate situaţii de superioritate pentru a sustrage bunurile persoanei; interzicere a dreptului de a poseda, folosi şi dispune de bunurile comune; control inechitabil asupra bunurilor şi resurselor comune; refuz de a susține familia; impunere la munci grele şi nocive în detrimentul sănătăţii, inclusiv a unui membru de familie minor; alte acţiuni cu efect similar;

violenţă împotriva femeilor – act/acte de violenţă bazat/bazate pe gen, care cauzează sau poate/pot cauza femeii/femeilor vătămare sau suferinţă fizică, sexuală ori psihologică, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, forţarea sau privarea arbitrară de libertate, comis/comise în sfera publică ori cea privată; *victimă-adult* – persoană adultă care a fost supusă actelor de violenţă împotriva femeilor şi/sau actelor de violenţă în familie;

agresor – persoană care comite acte de violenţă împotriva femeilor şi/sau de violenţă în familie. În cazul sesizărilor parvenite din partea mai multor membri ai familiei, care îşi aduc învinuiri reciproce de comitere a actelor de violenţă, agresorul este determinat luându-se în considerare următoarele circumstanţe: – stabilirea persoanelor implicate care au acţionat în apărarea lor ori a altei persoane; – probabilitatea survenirii unor situaţii critice pentru fiecare persoană; – modul de acţionare în cadrul scenei de violenţă şi gravitatea vătămărilor şi/sau suferinţelor provocate de fiecare persoană; – sesizările anterioare cu privire la actele de violenţă împotriva femeilor şi/sau de violenţă în familie; – alte circumstanţe care indică iniţiatorul actelor de violenţă;

situaţie de criză/situaţie critică – totalitate a circumstanţelor ce prezintă pericol iminent pentru viaţa şi/sau integritatea fizică şi/sau psihică a persoanei, necesitînd intervenţie în regim de urgenţă cu măsuri de protecţie.

Respectiv, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență în familie şi să solicite protecție.

Conform art. 3 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007, subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Subiecţii violenţei împotriva femeilor sunt agresorul şi victima.

Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, *persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

În același timp, Colegiul civil subliniază că, în cadrul examinării cererii privind eliberarea ordonanței de protecție ca victimă a violenței în familie, urmează a fi verificat dacă sub pretextul existenței violenței în familie, *nu se urmărește soluționarea altor litigii ce există între membrii familiei.*

Totodată, nu orice divergențe, contradicție sau stare de tensiune constituie în sine formă de violență psihologică în lipsa intenției agresorului de a-i cauza victimei vreo suferință.

Din materialele dosarului rezultă că, Puiu Valentina și Chicu Valeriu au concubinat împreună în perioada iunie-decembrie 2026, locuind în satul *****, r-nul *****, imobilul pretinsei victime, iar la moment nu locuiesc împreună.

Anterior, dintro altă relație, Puiu Valentina a născut minora ***** care-l are ca tată biologic pe Puiu Oleg.

De asemenea, în ședință s-a stabilit că, în perioada concubinării și după plecarea pretinsei victime peste hotarele țării pretinsul agresor a efectuat careva îmbunătățiri a gospodăriei pretinsei victime, fapt care nu a fost infirmat de pretinsa victimă.

Astfel, părţile întrunesc condițiile art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45 din 1 martie 2007

La 24 aprilie 2026, pretinsa victimă Puiu Valentina a depus cerere privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor admise de către agresorul Chicu Valeriu.

Ca temei de solicitare a eliberării ordonanței de protecție, pretinsa victimă a invocat că, Chicu Valeriu prezintă pericol real pentru victimă și copilul acesteia, având un comportament extrem de agresiv, violent și imprevizibil, dânsul a obținut acces ilegal la datele cu caracter personal din telefonul victimei și a pătruns abuziv în domiciliul ei (inclusiv cu terțe persoane) și a sustras acte esențiale, precum certificatul de naștere al copilului minor și certificatul de divorț al victimei. La fel, a indicat că, este constant urmărită și hărțuită de intimat după revenirea în țară, acțiuni ce îi provoacă o stare continuă de teamă și insecuritate. Anterior, au mai fost emise ordonanțe de protecție în trecut, în plus, acesta a fost recunoscut vinovat în 2020 pentru infracțiunea prevăzută de art. 201^1 din Codul penal.

Examinând cererea, prima instanță a dispus respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Raportând la caz prevederile legale evocate supra, Colegiul judiciar constată că, instanța de fond corect a luat în considerație toate probele prezentate pentru a ajunge la concluzia de a respinge cererea privind emiterea unei ordonanțe de protecție.

În acest sens, Colegiul civil menționează că, în prezenta speță nu a fost confirmat faptul aplicării violenței fizice, psihologice sau economice în privința Valentinei Puiu și copilului minor, *****. Or, din probatoriul administrat la materialele cauzei nu s-a putut identifica nicio circumstanță, în baza căreia ar putea fi determinată existența și aplicarea violenței fizice, sexuale, psihologice și economice, sau pericolului aplicării violenței sistematic sau repetat.

Se evidențiază că, prin cererea de recurs depusă, s-a invocat dezacordul cu încheierea emisă și că, la examinarea cererii de aplicare a măsurilor de protecție instanța de fond a dat o apreciere greșită circumstanțelor cauzei.

Colegiul judiciar statuează că, instanța de fond a constatat corect circumstanțele cauzei, și anume că, la caz nu s-a constatat un risc real și imediat, care ar pune în pericol viaţa şi sănătatea victimei. Or, actele prezentate, și anume, ordonanța de protecție din 5 mai 2017, și respectiv, decizia Curții de Apel ***** din 30 iunie 2020, deși ar putea indica la personalitatea pretinsului agresor, dincolo de faptul că, în cadrul cauzelor menționate, victimă a acționat o altă persoană, nu Puiu Valentina, ordonanța de protecție având o vechime de 9 ani, iar decizia Curții de Apel în jur de 6 ani.

Mai mult, Colegiul civil consideră că, prima instanță justificat a reținut că, termenul de probațiune stabilit prin prezenta decizie a expirat prin prisma Codului de executare, în ultima zi a termenului de probațiune de doi ani.

Prin urmare, nu au fost prezentate **probe actuale** care ar demonstra caracterul violent al acțiunilor pretinsului agresor, în special care risc urmează a fi prevenit de instanța de judecată, cererea va respinsă ca neîntemeiată. Or, lipsește necesitatea aplicării măsurilor de protecție față de pretinsele victime în familie în condițiile în care, părțile locuiesc separat, pretinsa victimă în satul ***** r-nul *****, iar pârâtul în r-nul Călărași, după cum a susținut în ședința de judecată pretinsa victimă că, din momentul când a revenit în țară, 7 aprilie 2026 pretinsul agresor nu a fost niciodată la ea acasă.

Deși, în cererea privind eliberarea ordonanței de protecție și cererea de recurs se indică că, se află într-un pericol iminent, dânsa nu a prezentat probe plauzibile în acest sens.

Așadar, aserțiunile petiționarei privind episoadele anterioare de violență, instanța de recurs constată că, acestea nu au fost raportatre la momentul producerii lor, și în lipsa unor probe existente la data producerii acestor evenimente, respectiv nu pot fi luate în considerare pentru stabilirea existenței unui pericol actual iminent.

De asemenea, în declarațiile depuse în instanța de fond, pretinsa victimă/recurentă nu a menționat circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate, care ar indica în mod direct la necesitatea aplicării măsurilor de protecție la moment. Or, cererea înaintată are un caracter general, făcându-se referire la unele circumstanțe care au avut loc anterior.

Reieșind din circumstanțele speței, Colegiul civil consideră întemeiată concluzia instanței de fond precum că, nu au fost prezentate probe ce ar confirma riscul real şi imediat de violență din partea lui Chicu Valeriu, ce ar pune în pericol viața și sănătatea pretinselor victime, precum și preîntâmpinarea unor noi acte de violență. Or, constatarea caracterului ostil al relaţiilor dintre aceștia, existența litigiilor sesizate la poliție de pretinsa victimă pe fapte de defăimare, nu pot constitui temei de emitere a ordonanței de protecție.

De menționat că, scopul eliberării ordonanței de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, în cazul în care acțiunile agresorului prezintă pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntîmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei, situație ce la caz nu a fost constatată și confirmată prin careva probe pertinente și concludente în acest sens.

Mai mult, se va puncta că, și în cadrul examinării cererii de recurs, nu a prezentat anumite probe în vederea confirmării violenței aplicate față de aceasta.

Prin urmare, neavând un temei legal de casare a încheierii contestate, Colegiul consideră necesar de a respinge cererea de recurs înaintată.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe este una întemeiată şi legală, fiind aplicate corect normele de drept material şi procedural, iar motivele invocate de către recurentă sunt lipsite de temei legal, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Puiu Valentina, reprezentată de avocatul Andrușciac Victor.

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 24 aprilie 2026.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari