Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Fălești (judecător Dorin Cazacu)

Dosarul nr. 2ri-105/2025 (PIGD: 2-19020643-03-2ri-07072025)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul Civil și de Contencios Administrativ

D E C I Z I E

24 octombrie 2025 municipiul Bălți

Instanța în componența:

Radu Holban, *președintele completului*

Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari, *judecători,-*

examinând, în lipsa părților, pe baza materialelor dosarului, recursul declarat de reprezentantul debitorului S.R.L. ”Insula Paradisului” (în proces de faliment), Ciornîi Alexandr, prin intermediul avocatului Postu Marin, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 20 mai 2025, prin care a fost respinsă contestația suplimentară din 03 iunie 2020 privind rectificarea tabelului definitiv al creanţelor cu excluderea creanţelor creditorului B.C. ”Moldindconbank” S.A. la rangul creditorilor chirografari (V) cu suma de 4.991.552,63 lei şi contestația din 09.02.2023 depusă de representantul debitorului S.R.L. ”Insula Paradisului”, Ciornîi Alexandr, privind constatarea ca fiind false și esențial eronate pretențiile creditorului B.C. ”Moldinconbank” S.A. în cererea introductivă și calculul datoriei nerambursate pe contractul de credit nr. 245 din 05.05.2011 din 14.06.2016, rectificarea tabelului definitiv al creanțelor cu includerea sumelor pretinse cu titlu de penalități în rubrica Creanțe chirografare de rangul 6; rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sub aspectul micșorării sumei cu titlu de penalități cu excluderea sumelor calculate în afara termenului de prescripție de 6 luni de la data

încasarii și rectificrarea tabelului de creanțe ca fiind creanțe identice cu pretențiile înaintate față de debitorul insolvabil ”Râbac Gurman” S.R.L, la cererea introductivă formulată de B.C. ”Moldinconbank” S.A. privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Insula Paradisului”,-

C O N S T A T Ă :

I.Circumstanțele cauzei, poziția contestarului:

1. La 21 iulie 2016, creditorul B.C. ”MOLDINDCONBANK” S.A. s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere introductivă privind declararea debitorului S.R.L. „INSULA PARADISULUI” în stare de insolvabilitate, intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitor, invocând în susţinerea cererii temeiul de incapacitate de plată a debitorului.

2. Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 25.07.2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de către B.C. ”MOLDINDCONBANK” S.A. către S.R.L. „INSULA PARADISULUI” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate. A fost instituită perioada de observaţie asupra debitorului S.R.L. ”Insula Paradisului”. S-a numit în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat - Dogot Constantin, deţinător al autorizației nr. 50 din 14.01.2025, eliberata de Ministerul Justiţiei.

3. Conform hotărârii Curţii de Apel Bălţi din 14 septembrie 2016, a fost constatată insolvabilitatea S.R.L. „INSULA PARADISULUI”, şi intentat procesul de insolvabilite față de debitorul insolvabil, fiind desemnat în calitate de administrator Dogot Constantin.

4. La 05 noiembrie 2016 de către lichidatorul Dogot Constantin, a fost întocmit tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului pentru validare a creanţelor din 07.12.2016, astfel B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. conform tabelului înregistra o creanţă validată în sumă de 4991552, 53 lei, tabelul definitiv nefiind contestat.

5. Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 01.03.2017, s-a confirmat procesul-verbal din 27.01.2017 al adunării creditorilor al debitorului S.R.L. „INSULA

PARADISULUI” şi intrarea imediată în procedura falimentului a debitorului prin valorificarea şi lichidarea masei debitoare, cu dizolvarea debitorului, fiind desemnat în calitate de lichidator - Dogot Constantin.

6. În baza încheierii judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 28 august 2019, s-au încetat de drept atribuțiile lichidatorului Dogot Constantin și s-a desemnat în calitate de lichidator Ciobanu Daniela.

7. La 29.10.2019, a avut loc adunarea repetată a creditorilor S.R.L. „INSULA PARADISULUI în procedura falimentului, unde s-a desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat Topor Victor şi s-a stabilit onorariul de succes de 3%, onorariul fix cu coeficientul 6.

8. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei, din 03 iunie 2020 s-a confirmat hotărârea adunării repetate a creditorilor S.R.L. „INSULA PARADISULUI” din 29 octombrie 2019. S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Insula Paradisului” administratorul autorizat Topor Victor, deţinătorul autorizaţiei nr.153 din 19.01.2015, cu fixarea remuneraţiei lichidatorului Topor Victor sub formă de onorariu fix cu aplicarea coeficientului 6 de multiplicare înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unităţile cu autonomie financiară şi stabilirea onorariului de succes în mărime de 3% din creanţele stinse.

9. La 03 iunie 2020 de reprezentantul debitorului S.R.L. „INSULA PARADISULUI”, Ciomîi Alexandr a depusă contestaţie suplimentară privind rectificarea tabelului definitiv al creanţelor cu excluderea creanţei creditorului B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. la rangul creditorilor chirografari (V) cu suma de 4 991 552,63 lei.

10. La 09 februarie 2023, reprezentantul debitorului S.R.L. „INSULA PARADISULUI” Ciomîi Alexandr a depus contestaţie privind constatarea ca fiind false şi esenţial eronate pretenţiile creditorului B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. în cererea introductivă şi calculul datoriei nerambursate pe contractul de credit nr. 245 din 05.05.2011, verificarea datelor incluse în calculul datoriei

nerambursate pe contractul de credit nr. 245 din 05.05.2011 din 14.06.2016, rectificarea tabelului definitiv al creanţelor cu includerea separate a sumelor pretense cu titlu de penalităţi în rubrica Creanţe chirografare de rangul 6; rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sub aspectul micşorării sumei cu titlu de penalităţi, cu excluderea sumelor calculate în afara termenului de prescripţie de 6 luni de la data încasării şi rectificarea tabelului de creanţe în partea ce ţine de includerea în tabel a pretenţiilor B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A. ca fiind creanţe chirografare şi aprecierea acestora ca fiind creanţe garantate, acestea fiind identice cu pretenţiile înaintate faţă de debitorul insolvabil S.R.L. „RÎBAC - GURMAN".

11. Prin încheierea judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 1 august 2024 s-a respins contestația depusă de reprezentantul debitorului S.R.L. „INSULA PARADISULUI", Ciornîi Alexanr, ca tardivă.

12. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 4 martie 2025, s-a admis recursul declarat de reprezentanții debitorului S.R.L. „INSULA PARADISULUI", Ciornîi Alexandr și avocatul Postu Marin. S-a casat integral încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din data de 1 august 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță.

II. Soluția instanţei de fond:

13. Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 20 mai 2025 s-a dispus respingerea contestației suplimentare din 3 iunie 2020 și a contestației complimentare din 9 februarie 2023, depuse de reprezentantul debitorului S.R.L. „INSULA PARADISULUI" , Ciornîi Alexandr, ca fiind depuse cu omiterea termenului (fila dosarului 125-127).

III. Solicitarea recurentului:

14. La 5 iunie 2025 debitorul S.R.L. „INSULA PARADISULUI", prin intermediul reprezentanților – administratorul Ciornîi Alexandr și avocatul Postu

Marin, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, (sediul Fălești) din 20 mai 2025, prin care solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate cu adoptarea unei noi soluții prin care să fie admisă contestația suplimentară din 3 iunie 2020 și contestația complementară din 9 februarie 2023 (fila dosarului 129).

15. În motivarea recursului, reprezentanții debitorului S.R.L. „INSULA PARADISULUI" au invocat următoarele temeiuri:

Menționează faptul că, instanţa de insolvabilitate în încheierea sa din 20 mai 2025, expediată la 21.05.2025, a respins contestaţia depusă de reprezentantul debitorului dl Ciornîi Alexandr pe motiv că aceasta ar fi fost depusă peste 3 ani şi 6 luni de la data şedinţei de validare a creanţei, care a avut loc la data de 07.12.2016 (a se vedea pct. 24-25 din încheiere).

Suplimentar, prima instanţă a omis să se expună asupra tuturor circumstanţelor cauzei, astfel, după cum a decis Curtea de Apel Nord în Decizia sa din 04.03.2025 (a se vedea pct. 27 *supra),* există temei pentru trimiterea cauzei la rejudecare.

Consideră că instanța de insolvabilitate, a omis a se expune în aplicarea prevederilor stabilite la art. 144 alin. (8) Legea insolvabilităţii în vigoare la data depunerii contestaţiei. Or, în cazul dat, norma legală prevedea expres că, pînă la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestaţie împotriva trecerii unei creanţe în tabelul creanţelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esenţiale.

Totodată, potrivit circumstanţelor de fapt expuse supra, rezultă expres că reprezentantul debitorului S.R.L. "Insula Paradisului", A. Ciornîi a depus o contestaţie la data de 05.12.2016 (a se vedea pct. 12 *supra),* care a fost ignorată de instanţa de insolvabilitate de atunci, apoi a depus o contestaţie suplimentară la 03.06.2020 şi ulterior, la 09.02.2023 a mai depus o contestaţie complementară, toate cele 3 acte având acelaşi conţinut şi solicitare, doar că ultima a fost mai desfăşurată şi anume: constatarea erorii esenţiale din tabelul definitiv al creanţelor prin care penalităţile (în sumă de 1.692.531,16 lei - penalitate pentru neplata la scadenţă a creditului şi 195.464,04 lei - penalitatea pentru neplata la scadenţă a

dobânzii) nu pot constitui creanţe de rangul 5, ci urmează a fi incluse în creanţele de rangul 6.

Respectiv, suma creanţei de 4.991.552,63 lei nu a fost legal inclusă în tabelul definitiv al creanţelor ca şi creanţă chirografară de rangul 5.

Astfel, reprezentantul debitorului S.R.L. ”Insula Paradisului” a expus suficient de clar în Contestaţia complimentară din 03.06.2020 şi complementar în aşa-numita contestaţie complementară din 09.02.2023 că penalităţile nu pot fi incluse în categoria creanţelor de rangul V, împreună cu alte creanţe, ci trebuie separate şi incluse în tabelul la categoria creanţelor chirografare de rangul VI. Respectiv, această omisiune şi necesitate de rectificare a tabelului definitiv de creanţe constituie o eroare esenţială şi trebuie apreciată prin prisma art. 144 alin. (8) Legea insolvabilităţii, care la data depunerii contestaţiei (03.06.2020) prevedea expres că astfel de contestaţii se depun ”până la încetarea procesului”.

Suplimentar, menționează că contestaţia a fost depusă în termenul prevăzut de art. 144 alin. (8) Legea insolvabilităţii (în vigoare la data depunerii contestaţiei) şi urma să fie examinat conform procedurii stabilite.

Precizează faptul că, este regretabil că instanţa de insolvabilitate a omis să se expună aspra fondului cauzei, motivând decizia sa doar prin prisma termenului de depunere a contestaţiei din data şedinţei de validare a creanţei, temei pe care îl consideră vădit neîntemeiat.

Prin urmare, solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti) din 20 mai 2025 ca fiind neîntemeiată şi contrară prevederilor legale, cu adoptarea unei decizii prin care să fie admisă contestaţia din 03.06.2020 şi cea complementară din 09.02.2023, privind constatarea erorii esenţiale şi rectificarea tabelului definitiv de creanţei prin separarea sumei totale a creanţelor în creanţe chirografare de rangul V şi penalităţile ca fiind creanţe chirografare de rangul VI.

16. Creditorul B.C. ”Moldindconbank” S.A. a depus referință la cererea de recurs depusă de reprezentantul debitorului S.R.L. ”Insula Paradisului” (în proces de faliment), prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de insolvabilitate din 20 mai 2025 (fila dosarului 147-150).

IV. Termenul de declarare a recursului:

16. Mai întâi, completul Colegiului civil notează că, în conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

17. Potrivit materialelor cauzei rezultă cert că, Judecătoria Bălți (sediul Fălești) a emis încheierea constestată la data de 20 mai 2025 (fila dosarului 124, volumul 18), iar la 21 mai 2025, copia de pe încheiere a fost expediată recurentului (fila dosarului 128, volumul 18).

18. La 5 iunie 2025 debitorului S.R.L. ”Insula Paradisului” (în proces de faliment) a depus cererea de recurs asupra încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 20 mai 2025 (fila dosarului 129, volumul 18).

19. Prin urmare, completul Colegiului civil constată că recursul a fost depus cu respectarea termenului legal de atac stabilit în art. 425 Cod de procedură civilă (pct. 16 *supra*).

V. Aprecierea instanței de recurs:

20. Analizând alegațiile recurentului în cererea de recurs, în coraport cu materialele din dosarul cauzei și cu legislația aplicabilă speței, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide că, recursul declarat de reprezentantul debitorului S.R.L. ”Insula Paradisului” (în proces de faliment), Ciornîi Alexandr, prin intermediul avocatului Postu Marin, este nefondat, urmând a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce succed.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

22. Potrivit articolului 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

23. Conform art. 1 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (în continuare - Legea insolvabilității), *scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanţelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea faţă de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului finit.*

23. Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, *Procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.*

24. Articolul 3 Cod de procedură cvivilă prevede că*, Instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanţei judecătoreşti (hotărîri, încheieri, decizii, ordonanţe), precum şi a actelor unor alte autorităţi în cazurile prevăzute de lege. Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate şi nu le desfiinţează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel. Legea procedurală civilă care impune obligaţii noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanţilor la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabileşte sancţiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă*.

25. Astfel, instanța de recurs urmează să țină cont de legea materială și procedurală aplicabilă la data producerii faptelor relevante speței și a depunerii contestațiilor de către debitorul S.R.L. ”Insula Paradisului”, care sunt obiect de examinare în prezenta cauză.

26. Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, *procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel*

încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

27. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

28. Conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

29. În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) - (2) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.*

30. Art. 76 din Legea insolvabilităţii statuează că, *înaintarea creanţelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.*

31. Potrivit art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilităţii, o creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor

se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată.

32. Potrivit art. 144 alin. (1), (2), (4) din Legea insolvabilităţii, *debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art.143 alin. (6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art.152.*

33. Potrivit art. 144 alin. (8) și (9) din Legea insolvabilităţii, *din data expirării termenului de depunere a contestaţiilor prevăzut la alin. (2) şi până la încetarea procesului, administratorul /lichidatorul sau orice parte interesată, în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esenţiale care a determinat admiterea creanţei, precum şi în cazul descoperirii unor circumstanţe esenţiale necunoscute până atunci, poate face contestaţie împotriva trecerii unei creanţe în tabelul creanţelor. Contestaţia se depune în termen de 15 zile de la data la care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situaţia ce determină promovarea contestaţiei. Odată cu depunerea contestaţiei, administratorul/lichidatorul poate cere instanţei de insolvabilitate să suspende dreptul de vot al creditorului, în partea creanţei contestate, până la soluţionarea contestaţiei. Dacă admite contestaţia, instanţa de insolvabilitate poate obliga la plata despăgubirilor creditorul care a înaintat cu reacredinţă cererea de admitere a creanţei. Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator*

şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT IMPORTANTE ȘI APRECIERA ACESTORA PRIN PRISMA NORMELOR DE DREPT MATERIAL ȘI PROCEDURAL APLICABILE SPEȚEI

33. La caz, instanța de insolvabilitate reține, că la 3 iunie 2020 a fost depusă de reprezentantul debitorului S.R.L. „INSULA PARADISULUI”, Ciornîi Alexandr contestație suplimentară, prin care solicită rectificarea tabelului definitiv al creanțelor cu excluderea creanței creditorului B.C. ”Moldindconbank” SA la rangul creditorilor chirografari (V) cu suma de 4 991 552,63 lei.

34. Potrivit art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilităţii, *o creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată.*

35. Potrivit materialelor cauzei, ședința de validare a avut loc la 7 decembrie 2016. Așa fiind, instanța de recurs consideră corectă concluzia instanței de insolvabilitate că, contestația suplimentară din 3 iunie 2020 a fost depusă tardiv și nu mai poate fi examinată pe fond.

36. În copntinuare, instanța de recurs reține că, la data de 9 februarie 2023 reprezentantul debitorului S.R.L. „INSULA PARADISULUI” Ciornîi Alexandr, a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor în temeiul art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, prin care a solicitat admiterea contestației, constatarea ca fiind false şi esenţial eronate pretenţiile creditorului B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. în cererea introductivă şi calculul datoriei nerambursate pe contractul de credit nr. 245 din 05.05.2011 din 14.06.2016, pretenții incluse ulterior și în Tabelul definitiv al creanțelor din 07.12.2016 sub aspectul, că a inclus eronat sintagma ”*Dobânda suplimentară pentru neplata la*

scadență a creditului," și "*Dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii*" în timp ce trebuia inclusă "*Penalitate pentru neplata la scadență a creditului*" și "*Penalitate pentru neplata la scadență a dobânzii*", verificarea datelor incluse în calculul datoriei nerambursate pe contractul de credit nr. 245 din 05.05.2011 din 14.06.2016, rectificarea tabelului definitiv al creanţelor cu includerea separate a sumelor - pretense cu titlu de penalităţi în rubrica Creanţe chirografare de rangul 6; rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sub aspectul micşorării sumei cu titlu de penalităţi, cu excluderea sumelor calculate în afara termenului de prescripţie de 6 luni de la data încasării şi rectificarea tabelului de creanţe în partea ce ţine de includerea în tabel, a pretenţiilor B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A. ca fiind creanţe chirografare şi aprecierea acestora, ca fiind creanţe garantate, acestea fiind identice cu pretenţiile înaintate faţă de debitorul insolvabil S.R.L. „RÎBAC - GURMAN".

37. În cadrul ședinței de judecată din 10 iunie 2019 (fila dosarului 125, volumul 10) reprezentantul creditorului B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A. a înaintat o cerere de rectificare a tabelului definitiv al creanțelor, solicitând micșorarea sumei creanțelor B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A., anexând un calcul nou al datoriilor nerambursate pe contractul de credit nr. 245 din 05.05.2011.

38. Astfel, creditorul B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A. a recunoscut că sumele pretinse în cererea introductivă și incluse în tabelul definitiv al creanțelor din 07.12.2016 nu sunt dobânzi, ci sunt de fapt așa cum este stipulat în contractul de credit nr. 245 din 05.05.2011 - penalitate pentru neplata la scadență a creditului și penalitate pentru neplata la scadență a dobânzii.

39. De asemenea, instanța de recurs constată că, instanța de insolvabilitate just a evidențiat și reținut faptul că, prin referința din 10 iulie 2019 (fila dosarului 213-215, volumul 10) reprezentantul debitorului S.R.L. „INSULA PARADISULUI", Ciornîi Alexandr, și-a manifestat dezacordul la cererea reprezentantul creditorului B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A. de rectificare a tabelului definitiv. Însă, în pofida acestui fapt, abia data de 9 februarie 2023 depune contestație, motivând că la data respectivă a descoperit falsul și eroarea esențială referitor la datele incluse în tabelul definitiv.

40. Reprezentanții debitorului S.R.L. „INSULA PARADISULUI” în susținerea poziției sale au făcut trimitere la prevederile art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 în redacția de până la modificările din 14 septembrie 2020, care stipula că: ”*după expirarea termenului de depunere a contestaţiilor prevăzut la alin. (2) şi până la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestaţie împotriva trecerii unei creanţe sau a unui drept de preferinţă în tabelul creanţelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esenţiale care au determinat admiterea creanţei sau a dreptului de preferinţă, precum şi în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci*”, însă instanța de insolvabilitate just a reținut că, în speță sunt aplicabile prevederile art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în redacţie nouă conform Legii nr.141 din 16 iulie 2020, în vigoare 14 septembrie 2020, care stipulează că: ”*din data expirării termenului de depunere a contestaţiilor prevăzut la alin. (2) şi până la încetarea procesului, administratorul/lichidatorul sau orice parte interesată, în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esenţiale care a determinat admiterea creanţei, precum şi în cazul descoperirii unor circumstanţe esenţiale necunoscute până atunci, poate face contestaţie împotriva trecerii unei creanţe în tabelul creanţelor.* ***Contestaţia se depune în termen de 15 zile de la data la care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situaţia ce determină promovarea contestaţiei.*** *Odată cu depunerea contestaţiei, administratorul/lichidatorul poate cere instanţei de insolvabilitate să suspende dreptul de vot al creditorului, în partea creanţei contestate, până la soluţionarea contestaţiei. Dacă admite contestaţia, instanţa de insolvabilitate poate obliga la plata despăgubirilor creditorul care a înaintat cu rea-credinţă cererea de admitere a creanţei*”.

41. Așadar, având în vedere că reprezentantul debitorului S.R.L. „INSULA PARADISULUI”, Ciornîi Alexandr, a cunoscut despre circumstanțele care au determinat promovarea contestației la 10 iulie 2019 (potrivit referinței fila dosarului 213-215, volumul 10), iar contestația a depus-o la 9 februarie 2023, instanța de recurs consideră că instanța de insolvabilitate corect a conchis că aceasta a fost depusă cu omiterea termenului stabilit de lege.

42. Pe cale de consecință, instanța de insolvabilitate just a respins contestația ”complementară” a reprezentantului debitorului S.R.L. „INSULA PARADISULUI” Ciornîi Alexandr, ca fiind depusă tardiv.

43. Cu referire la alegațiile reprezentantului debitorului S.R.L. ”Insula Paradisului” din cererea de recurs, completul Colegiului civil ține să evidențieze suplimentar următoarele aspecte.

44. Astfel încheierea instanței de insolvabilitate din 20 mai 2025 (contestată cu recurs în prezenta cauză) a fost emisă drept consecinţă a emiterii Deciziei Curţii de Apel Bălţi nr. 2ri-102/2024 din 4 martie 2025 şi a casării încheierii precedente a instanţei de insolvabilitate din 1 august 2024, prin care s-a respins contestaţia reprezentantului debitorului din 9 februarie 2023.

45. Drept temei de casare a încheierii din 1 august 2024 și trimiterea cauzei la rejudecare a servit faptul că, instanţa de fond urma să se expună atât asupra contestaţiei din 9 februarie 2023, cât şi asupra contestației din 3 iunie 2020, care nu a fost soluţionată definitiv.

46. Or, cu toate că cele două contestații au fost examinate separat, abia în recursul depus împotriva încheierii din 1 august 2024 debitorul S.R.L. ”Insula Paradisului” a invocat precum că contestaţia din 9 februarie 2023 suplineşte pe cea din 3 iunie 2020.

47. În fine, cauza a fost trimisă la rejudecare pentru ca instanţa de insolvabiitate să se expună atât asupra contestaţiei din 9 februarie 2023, cât şi asupra contestației din 3 iunie 2020.

48. Rejudecând cauza, instanța de insolvabilitate prin încheierea din 20 mai 2025 s-a prtonunțat atât asupra contestaţiei din 9 februarie 2023, cât şi asupra contestației din 3 iunie 2020.

49. Cu toate acestea, în recursul de declarat împotriva încheierii din 20 mai 2025, debitorul S.R.L. ”Insula Paradisului”, a invocat deja un alt motiv suplimentar, precum că contestaţiile din 3 iunie 2020 şi 9 februarie 2023 suplinesc de fapt contestaţia din 5 decembrie 2016 depusă în opinia recurentului în termen legal, ”ignorată însă de instanţa de insolvabilitate”.

50. Instanța de recurs, consideră acest fapt ca o încercare a recurentului de a induce instanța de recurs în eroare privind existența unui alt incident procedural care ar constitui temei de casare și a încheierii din 20 mai 2025 cu rejudecarea cauzei, or, după cum rezultă din materialele anexate la referința depusă de intimata B.C. ”Moldinconbank” S.A., la contestaţia din 5 decembrie 2016 a renunţat nemijlocit reprezentantul debitorului S.R.L. ”Insula Paradisului”, avocatul Marin Postu, care prin pledoariile sale din 13 octombrie 2021 referitoare la Contestaţiile depuse de reprezentanţii debitorului Alexandr Ciornîi până la data de 5 septembrie 2019 (anexate la materialele cauzei) a concluzionat că, cererile şi contestaţiile depuse de Alxandr Ciornîi până la 5 septembrie 2019 urmează a fi scoase de pe rol, pe motiv că au fost semnate de persoana neîmputernicită, urmând a fi examinate contestaţiile nesoluţionate depuse după data de 5 septembrie 2019 (fila dosarului 164-165, volumul 18).

51. De asemenea, instanța de recurs reține că, nici în procesul de rejudecare a contestaţiilor finisat cu emiterea încheierii din 20 mai 2025 şi nici în prezentul recurs recurentul nu solicită examinarea contestaţiei din 5 decembrie 2016, invocând doar declarativ că aceasta ”a fost ignorată de instanţa de insolvabilitate”.

52. Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.*

53. Prin urmare, instanța de recurs va pune capăt acestui abuz de drepturile procedurale din partea debitorului/recurent S.R.L. ”Insula Paradisului”.

54. Distinct de cele menționate mai sus, instanța de recurs relevă că, temeinicia și legalitatea încheierii contestate din 20 mai 2025, se confirmă și prin următoarele circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

55. În primul rând, instanța de recurs evidențiază faptul că, însuși lichidatorul S.R.L. ”Insula Paradisului” nu a contestat încheierea instanței de insolvabilitate din 20 mai 2025, ceea ce denotă că este de acord cu concluzia instanţei de insolvabilitate privind caracterul tardiv al contestațiilor depuse de reprezentantul debitorului.

56. La fel, instanța constată că, recurentul nu a adus probe şi argumente care ar demonstra caracterul neîntemeiat al încheierii sus-indicate. În acest sens, reprezentantul debitorului în final a renunţat la pretenţiile şi argumentele expuse în contestaţia din 3 iunie 2020, limitându-se la pretenţiile formulate prin contestaţia din 9 februarie 2023, solicitând astfel doar separarea sumei totale a creanţelor B.C. ”Moldindconbank” S.A. în creanţe chirografare de rangul V şi penalităţi ca fiind creanţe chirografare de rangul VI.

57. Astfel, renunţarea la pretenţiile formulate prin contestaţia din 3 iunie 2020 nu demonstrează altceva decât recunoaşterea de către reprezentantul debitorului a caracterului neîntemeiat al pretenţiilor privind excluderea creanţei B.C. ”Moldindconbank” S.A. din tabelul definitiv al creanţelor.

58. Cu referire la contestația din 3 iunie 2020, instanța de recurs ține să menționeze și faptul că, la materialele cauzei este anexată copia contestaţiei reprezentantului debitorului, Ciornîi Alexandr, depusă la 10 septembrie 2020 privind considerarea ca nevalidă a creanţei creditorului B.C. ”Moldindconbank” S.A. şi excluderea acesteia din tabelul definitiv al creanţelor debitorului S.R.L. ”Insula Paradisului” (fila dosarului 162-163, volmul 18). Prin încheierea din 16 iunie 2021 (menţinută prin Decizia Curţii de Apel Bălţi nr. 2rci-115/21 din 10 februarie 2022) aceasta contestaţie a fost respinsă ca neîntemeiată (fila dosarului 166-169, volumul 18).

59. Este de menţionat faptul că contestaţia din 10 septembrie 2020 se baza pe prevederile art. 144 alin. (8) al Legii insolvabilităţii şi era motivată în special pe agumentul că, B.C. ”Moldindconbank” S.A. a fost inclusă în tabelul definitiv al creanţelor în lipsa unei cereri de validare a creanţelor. Astfel, cu toate că, la data examinării contestaţiei din 10 septembrie 2020 era deja depusă contestaţia din 3 iunie 2020, reprezentantul debitorului nu a solicitat examinarea acestor contestaţii într-o singură procedură, considerându-le drept contestaţii separate.

60. Așadar, această circumstanță permite a conchide că, contestaţia din 3 iunie 2020 nu se întemeiază pe prevederile art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilităţii, or, de altfel urma a fi examinată concomitent cu cea din 10 septembrie 2020, iar în lipsa unui astfel de temei corect a fost declarată de instanța de insolvabilitate ca fiind tardivă.

61. Suplimentar, instanța de recurs notează că, recurentul nu a confirmat netemeinicia încheierii din 20 mai 2025 nici în partea respingerii ca tardivă și a contestaţiei din 9 februarie 2023.

62. Instanţa de insolvabilitate just a conchis că, cele două contestaţii (din 3 iunie 2020 și din 9 februarie 2023) sunt contestaţii separate, or, se deosebesc atât prin argumentele invocate, cât şi prin pretenţiile înaintate.

63. Astfel, contestaţia din 9 februarie 2023 nu modifică şi nu completează contestaţia din 3 iunie 2020. Respectiv, contestația din 9 februarie 2023 fiind întemeiată pe prevederile art. 144 alin.(8) din Legea insolvabilităţii, este evident tardivă, deoarece a fost depusă peste termenul de 15 zile prevăzut de aceasta norma legală. Or, circumstanţele şi faptele invocate de reprezentantul debitorului în contestaţia din 9 februarie 2023 erau cunoscute acestuia şi până a fi depuse cererile băncii de rectificarea tabelului definitiv din 7 iunie 2019 şi 15 iunie 2022, or, anterior, reprezentantul debitorului Alexandr Ciornîi a contestat creanţa băncii pe aceleaşi motive, contestaţiile care au fost examinate cu participarea acestuia, fiind respinse de instanţa de insolvabilitate (a se vedea în acest sens copiile de pe aceste contestații, precum și referința reprtezentantului debitorului, Ciornîi Alexandr, 10 iulie 2019, la cererea creditorului B.C. ”Moldinconbank” S.A. din 10 iunie 2019, fila dosarului 154-157; 158; 159-161, volumul 18).

64. Plus la aceasta, instanța de recurs evidențiază și faptul că, la 1 martie 2017 Alexandr Ciornîi, în calitate de reprezentant al debitorului S.R.L. ”Insula Paradisului” a depus contestaţia desfăşurată la creanţa B.C. ”Moldindconbank” S.A., inclusă în tabelul definitiv al creanţelor S.R.L. „Insula Paradisului” prin care se solicita: Validarea creanţei B.C. ’’Moldindconbank” SA doar în suma de 3 728 728, 21 lei şi a taxei de stat în suma de 50 000 lei, cu includerea acestor sume pe ranguri (fila dosarului 154-157, volumul 18):

65. La 26 aprilie 2017, Alexandr Ciornîi, la fel în calitate de reprezentant al debitorului S.R.L. ’’Insula Paradisului”, a depus contestaţia suplimentară la creanţa B.C. ”Moldindconbank” S.A., inclusă în tabelul definitiv al creanţelor S.R.L. ”Insula Paradisului”, prin care a propus să fie validată creanţa B.C. ”Moldindconbank” S.A. în mărime de 1 094 941, 33 lei cu titlu de creanţe chirografare de rangul VI (fila dosarului158, volumul 18).

66. Aşadar, aceste circumstanțe denotă că, cel puţin la data depunerii celor două contestaţii din 3 iunie 2020 și 9 februarie 2023, reprezentantului debitorului S.R.L. ”Insula Pradisului” îi era cunoscut faptul că creditorul B.C. ”Mldinconbank” pretinde datorii cu titlu de penalităţi.

67. Mai mult, faptul că circumstanţele invocate în contestaţia din 9 februarie 2023 îi erau cunoscute demult reprezentantului debitorului-recurent, Alexandr Ciornîi, se mai confirmă și prin referința depusă de el la 10 iulie 2019 în instanța de insolvabilitate, prin care şi-a manifestat dezacordul cu cererea B.C. ”Moldindconbank” S.A. de rectificare a tabelului definitiv (fila dosarului 159-161, volumul 18). Deci, chiar şi în această situație, contestaţia din 9 februarie 2023 este tardivă, concluziile instanţei de insolvabilitate în acest sens fiind corecte.

68. În concluzie, având în vedere că încheierea primei instanțe din 20 mai 2025 este întemeiată și legală, completul Colegiului civil va respinge recursul declarat de de reprezentantul debitorului S.R.L. ”Insula Paradisului” (în proces de faliment), Ciornîi Alexandr, prin intermediul avocatului Postu Marin, menținând încheierea contestată. Or, criticile aduse de recurent cu argumentarea circumstanțelor cauzei, percepute din propriul său punct de vedere, nu pot fi reținute de instanța de recurs în situația în care recursul are un caracter nefondat, lipsind deci temeiuri legale de admitere a acestuia.

69. Potrivit art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

70. În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 426 și art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, completul Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de de reprezentantul debitorului S.R.L. ”Insula Paradisului” (în proces de faliment), Ciornîi Alexandr, prin intermediul avocatului Postu Marin.

Menține încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 20 mai 2025, prin prin care a fost respinsă contestația suplimentară din 3 iunie 2020 privind rectificarea tabelului definitiv al creanţelor cu excluderea creanţelor creditorului B.C. ”Moldindconbank” S.A. la rangul creditorilor chirografari (V) cu suma de 4.991.552,63 lei şi contestația din 9 februarie 2023 depusă de representantul debitorului S.R.L. ”Insula Paradisului” Ciornîi Alexandr privind constatarea ca fiind false și esențial eronate pretențiile creditorului B.C. ”Moldinconbank” S.A. în cererea introductivă și calculul datoriei nerambursate pe contractul de credit nr. 245 din 05.05.2011 din 14.06.2016, rectificarea tabelului definitiv al creanțelor cu includerea sumelor pretinse cu titlu de penalități în rubrica Creanțe chirografare de rangul 6; rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sub aspectul micșorării sumei cu titlu de penalități cu excluderea sumelor calculate în afara termenului de prescripție de 6 luni de la data încasarii și rectificrarea tabelului de creanțe ca fiind creanțe identice cu pretențiile înaintate față de debitorul insolvabil ”Râbac Gurman” S.R.L., la cererea introductivă formulată de B.C. ”Moldinconbank” S.A. privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Insula Paradisului”.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac, fiind irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

judecător Radu Holban

Judecători Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari