Dosarul nr. 3-4965/2024
2-24135938-12-3-28112024

H Î R E
În .egii

18 aprilie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Marcel POPESCU, specializat în materia contenciosului administrativ, examinând unipersonal, în procedură scrisă, acțiunea de contencios administrativ intentată de către Proca Tudor către Comisia Națională a Pieței Financiare privind accesul la informație,-

a c o n s t a t a t:

ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES :

1. La 28 noiembrie 2024 Proca Tudor a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare privind obligarea de a-i comunica informația solicitată prin cererea din 05.11.2024 și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că prin hotărârea Guvernului nr.1215 din 13.11.2007 privind reorganizarea unor autorități ale administrației publice și abrogarea unor hotărâri de Guvern, s-a hotărât: (1) Reorganizarea Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii și Serviciul supravegherii de Stat a activităților asociaților de economii și împrumut ale cetățenilor de pe lângă MF, prin absorbție, cu întreg patrimoniul disponibil, la Comisia Națională a Pieței Financiare.

3. Reține că potrivit art.70 alin.(2) din Codul Civil, nr. 1107 din 06.06.2002, în vigoare din 12.06.2003, în redacția în vigoare până la 01.03.2019, în cazul absorbției unei persoane juridice de către alta, drepturile și obligațiunile persoanei juridice absorbite trec la persoana juridică absorbită în conformitate cu actul de transmitere.

4. Comunică că prin referințele din 31.01.2022 și din 23.02.2023, prezentate de către reprezentantul CNPF, *****, Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), în cadrul dosarelor civile cu nr.2-10515/2019, judecător Dimitriu Serghei, și cu nr.2-22187753-12-2-22122022, judecător Manole Grigore, s-a invocat că în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1215 din 13.11.2007 privind reorganizarea unor autorități ale administrației publice și abrogarea unor hotărâri de Guvern, Comisiei Naționale a Pieței Financiare, în calitatea ei de succesor a Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă MF, îi revin doar drepturile Inspectoratului de Stat în cauză, dar nu și obligațiile acestuia.

5. Remarcă că reieșind din necesitatea apărută de a soluționa chestiunea în cauză, la 05 noiembrie 2024, a depus la CNPF o cerere, prin care a solicitat: - eliberarea

informației care rezultă din Actul de transmitere-primire a Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă MF către CNPF; - dacă CNPF este sau nu succesorul în drepturi și obligațiuni a Inspectoratului de Stat în cauză și, dacă nu, atunci care persoană juridică, este succesorul în drepturi și obligațiuni a Inspectoratului de Stat în cauză.

6. Susține că prin scrisoarea cu nr.06-6/3794 din 18.11.2024, recepționată la 20.11.2024, i-a fost comunicată o altă informație decât cea solicitată, fiindu-i încălcat dreptul legal de acces la informația de interes public.

7. *Inter alia*, reclamantul își întemeiază acțiunea pe următoarele prevederi legale: articolele 25, 26, 28 din Legea 148 din 09.06.2023, privind accesul la informațiile de interes public, articolele 189, 195, 206 lit.b) Cod administrativ.

Obiecțiile pârâtului:

8. La 16 decembrie 2024, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, reprezentantul pârâtului Comisia Națională a Pieței Financiare, a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată. (f.d.29-33)

9. În motivarea poziției expuse în referință, a relatat că la 07 noiembrie 2024, a fost inițiată procedura administrativă prin petiția dlui Tudor Proca (înregistrată la CNPF cu nr. 7961), prin care a solicitat, să îi fie comunicată informația, prin poștă, pe suport de hârtie, care rezultă din Actul de transmitere-primire a Inspectoratul de Stat pentru supravegherea asigurărilor și fondurilor nestatale de pensii de pe lângă Ministerul Finanțelor (Inspectorat) către Comisia Națională a Pieței Financiare, dacă CNPF este sau nu succesorul în drepturi și obligațiuni al Inspectoratului.

10. Reține că, urmare a investigațiilor efectuate în cadrul procedurii administrative respective, prin scrisoarea nr. 06-6/3794 din 18.11.2024 s-a expus asupra cererii, oferind în detaliu informația solicitată prin cererea înaintată.

11. Nefiind de acord cu scrisoarea prenotată, reclamantul, în data de 28 noiembrie 2024, a depus prezenta cerere de chemare în judecată.

12. Având drept temei prevederile legale ale art.4, art.6 alin.(1), art.25 alin.(1) din Legea nr. 148/2023, acționând în baza principiului facilitării accesului la informațiile de interes public și conținutul răspunsului din 18.11.2024, a conchis: cererea reclamantului Tudor Proca din 05.11.2024, a fost soluționată pe deplin.

13. A motivat că răspunsul furnizat relevă în mod clar că potrivit Legii nr. 129-XVI din 07.06.2007 pentru modificarea și completarea Legii nr.l92-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii și Serviciul supravegherii de stat a activității asociațiilor de economii și împrumut ale cetățenilor de pe lângă Ministerul Finanțelor se reorganizează prin absorbție, cu întreg patrimoniul disponibil, la Comisia Națională a Pieței Financiare, care devine succesoare a Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii și a Serviciului supravegherii de stat a activității

asociațiilor de economii și împrumut ale cetățenilor de pe lângă Ministerul Finanțelor.

14. A subliniat că informația solicitată de către reclamant i-a fost comunicată repetitiv prin actele procesuale ale CNPF în multiplele acțiuni civile intentate de către Proca Tudor către CNPF.

15. Astfel, consemnează faptul că reclamantul nu poate pretinde încălcarea dreptului la furnizarea informației solicitate or, și-a îndeplinit obligațiile ce îi revin conform legii și i-a asigurat accesul la informație pe care o deține făcându-i-o cunoscută prin răspunsul nr. 06-6/3794 din data de 18.11.2024. Iar o altă informație decât cea furnizată CNPF nu deține sub nici o formă indicată de lege.

16. Prin urmare, reclamantul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, iar atitudinea reclamantului prin pretenția formulată în prezenta acțiune reprezintă dezacordul acestuia cu modul de formulare a răspunsului CNPF la oferirea informației solicitate.

17. În cele din urmă, reține că dezacordul reclamantului cu modul de formulare sau de punere la dispoziție a informației solicitate nu reprezintă încălcarea de către CNPF a obligației de oferire a informației precum se invocă în cerere.

18. Referitor la afirmațiile reclamantului ce vizează termenul de examinare și soluționare a cererii, reține: cererea privind comunicarea informației de interes public depusă de către Proca Tudor, fost înregistrată la CNPF în data de 07.11.2024, fapt confirmat prin parafa de înregistrare aplicată pe prima foaie (a se vedea dosarul administrativ).

19. Afirmă că potrivit cadrului normativ, furnizorii au la dispoziție 10 zile calendaristice de la data înregistrării cererii ca să ofere informația. Așadar, constată că termenul de 10 de zile, prevăzut la art. 19 alin. (1) din Legea nr. 148/2023, începe să curgă din data de 08.11.2023, și devine scadent în ziua de 17.11.2024 (zi de duminică), prin urmare conform art. 389 din Codul civil dacă la locul executării obligației este zi de duminică, de sâmbătă sau o zi care, în conformitate cu legea în vigoare, la locul executării obligației este zi de odihnă, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare, în context, ține să menționeze că ultima zi a termenului este următoarea zi lucrătoare și anume data de 18.11.2024, astfel răspunsul CNPF nr. 06-6/3794, se consideră a fi comunicat în termen.

20. Din considerentele expuse, având în vedere argumentele și normele de drept invocate supra, în temeiul art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, Comisia Națională a Pieței Financiare, solicită respingerea acțiunii în contencios administrativ depusă de Proca Tudor împotriva Comisiei Naționale informație, drept neîntemeiată.

Aprecierea judecătorului :

21. Studiind materialele dosarului, judecătorul apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă și pasibilă respingerii, din următoarele considerente.

Cu privire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:

22. În sensul art.20 și art.189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

23. Conform art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

24. Conform art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

25. Conform art.11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

26. Judecătorul notează că admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată inter alia de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

27. Conform art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

28. Conform art.39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

29. Instanța menționează că la art.17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea „revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

30. Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc.– probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

31. Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

32. În condițiile cauzei deduse judecării, obiect al examinării în prezenta speță, constituie pretențiile reclamantului privind pretinsa nesoluționare de către Comisia Națională a Pieței Financiare a cererii sale din 07.11.2024, deci suntem în prezența unei activități administrative în sensul art.5 Cod administrativ ce poate fi contestată și soluționată prin prisma Codului administrativ.

33. În conformitate cu art.191 alin.(1) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

34. În temeiul art.191 alin.(1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor Ministerului Sănătății este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 din Codul administrativ. Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

35. Cu referire la procedura prealabilă, instanța statuează că, conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

36. Totuși, conform art. 25 alin. (2) din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice.

37. În acest sens, judecătorul reține că la caz, respectarea procedurii prealabile nu se impune.

38. Potrivit art. 25 alin. (3) din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art. 19, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.

39. Așa cum a fost statuat supra, cererea reclamantului privind furnizarea informației a fost înregistrată la 07 noiembrie 2024, în cadrul Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

40. Răspunsul Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 06-6/3794 a fost emis la 18 noiembrie 2024. Acțiunea în instanța de judecată a fost depusă la 28 noiembrie 2024.

41. Ținând cont de circumstanțele constatate, raportate la prevederile legale enunțate, judecătorul reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantei. Astfel, acțiunea este admisibilă.

Cu privire la temeinicia acțiunii în contenciosul administrativ:

42. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

43. Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

44. Sub aspectul stării de fapt, judecătorul notează că la 07 noiembrie 2024, în cadrul Comisiei Naționale a Pieței Financiare a fost înregistrată cererea lui Proca Tudor, cu nr. 7961 privind accesul la informație de interes public.

45. Prin cererea nominalizată, Proca Tudor a solicitat să îi fie comunicată informația, prin poștă, pe suport de hârtie, care rezultă din Actul de transmitere-primire a Inspectoratul de Stat pentru supravegherea asigurărilor și fondurilor nestatale de pensii de pe lângă Ministerul Finanțelor (Inspectorat) către Comisia Națională a Pieței Financiare, dacă CNPF este sau nu succesorul în drepturi și obligațiuni al Inspectoratului. (f.d.1, dosar administrativ)

46. La 18 noiembrie 2024 Comisia Națională a Pieței Financiare a emis răspunsul nr.06-6/3794, potrivit căruia reclamantul a fost informată că prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 12.06.1991, pe lângă Ministerul Finanțelor a fost format Serviciul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor (Serviciu). Potrivit Hotărârii menționate, sarcina primară a Serviciului constituia înregistrarea, acordarea licențiilor și exercitarea controlului asupra activității organizațiilor de asigurare în scopul realizării măsurilor de ocrotire a drepturilor și intereselor asiguraților. Ulterior în conformitate cu Legea nr. 329-XIV din 25.03.1999 cu privire la fondurile nestatale de pensii, Serviciul a fost reinstituționalizat în Inspectoratul de Stat pentru supravegherea asigurărilor și fondurilor nestatale de pensii (Inspectorat), în subordinea Ministerului Finanțelor. În context, corespunzător Legii nr. 129-XVI din 07.06.2007 pentru modificarea și completarea Legii nr.l92-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii și Serviciul supravegherii de stat a activității asociațiilor de economii și împrumut ale cetățenilor de pe lângă Ministerul Finanțelor se reorganizează prin absorbție, cu întreg patrimoniul disponibil, la Comisia Națională a Pieței Financiare, care devine succesoare a Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii și a Serviciului supravegherii de stat a activității asociațiilor de economii și împrumut ale cetățenilor de pe lângă Ministerul Finanțelor. Complementar, reclamantul a fost informat că, Art. II a aceleiași legi stabilește că de la data constituirii CNPF, prin derogare de la prevederile art. 8 lit. c) din Legea privind Comisia Națională a Pieței Financiare, acordarea și retragerea licențelor pentru activitatea în domeniul asigurărilor, activitatea de administrare a activelor fondurilor nestatale de pensii și

activitatea asociațiilor de economii și împrumut vor fi efectuate temporar de către Camera de Licențiere în condițiile Legii nr.451-XVdin 30 iulie 2001 privind licențierea unor genuri de activitate. Totodată, potrivit alin. (6) a aceluiași articol, acordarea și retragerea licențelor pentru activitatea în domeniul asigurărilor, urmau a fi efectuate de către CNPF, începând cu 1 octombrie 2008. La caz, a se reține că în corelare cu Art. II alin. (1) lit.d) din Legea nr. 129/2007, sarcina integrității documentelor, dosarelor și registrelor deținute de autoritățile reorganizate se atribuia plenar acestora. Suplimentar i-a comunicat că, potrivit informațiilor regăsite în Actul de primire predare, CNPF a recepționat dosarele de arhivă termen de păstrare permanent a Inspectoratului care conțineau Registrul de stat privind înregistrarea organizațiilor de asigurare și eliberare a licențelor (arhivă).

47. Reieșind din textul revindecărilor formulate de reclamant în acțiunea depusă la 28 noiembrie 2024, acesta își exprimă dezacordul cu încălcarea dreptului la informare, obligarea Comisia Națională a Pieței Financiare prezentării informației solicitate prin cererea din 07 noiembrie 2024 și încasarea cheltuielilor de judecată.

48. Instanța de asemenea subliniază că accesul la informațiile de interes public constituie un drept fundamental al persoanei de a fi informat, o modalitate de control asupra activității autorităților/instituțiilor publice, de stimulare a formării opiniilor și participării active a populației la procesul de luare a deciziilor în spirit democratic.

49. Art. 34 din Constituția Republicii Moldova prevede expres că dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

50. Potrivit art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile acestui cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

51. Totuși, conform alin. (2) al aceluiași articol, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

52. În acest sens, judecătorul reține că pentru reglementarea modalității de exercitare și apărare a dreptului de acces la informațiile de interes public, obligațiilor furnizorilor de informații în asigurarea accesului la informațiile de interes public, răspunderii juridice pentru încălcarea prevederilor privind accesul la informațiile de interes public și mecanismului de monitorizare și control al implementării legii, a fost adoptată Legea privind accesul la informațiile de interes public nr. 148 din 9 iunie 2023.

53. Potrivit art. 3 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, asigurarea accesului la informațiile de interes public se bazează pe

următoarele principii: a) principiul oferirii informațiilor de interes public – toate informațiile deținute de furnizorii de informații se prezumă a fi publice.

54. Iar potrivit art. 4 din aceiași lege menționată supra, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

55. Art. 13 alin. (1)-(2) din aceiași lege prevede că orice persoană fizică sau juridică (în continuare – solicitant) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare – cerere). Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii.

56. Art. 25 alin. (1) din aceiași lege stabilește că, orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorilor de informații prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi.

57. Lucrările dosarului confirmă faptul că reclamantului i-a fost acordat răspuns la cererea nr. 7961 înregistrată la 07 noiembrie 2024 de furnizare a informației. Astfel, pe marginea solicitării furnizării informației care rezultă din Actul de transmitere-primire a Inspectoratul de Stat pentru supravegherea asigurărilor și fondurilor nestatale de pensii de pe lângă Ministerul Finanțelor (Inspectorat) către Comisia Națională a Pieței Financiare, dacă CNPF este sau nu succesorul în drepturi și obligațiuni al Inspectoratului, conform legislației în vigoare, la data de 07.11.2024, ori din răspunsul din 18.11.2024 și expediat reclamantului pe poșta terestră, fiind recepționată de reclamant la 20.11.2024.

58. În acest sens, ținând cont de prevederile legale enunțate raportate la actele cauzei, judecătorul constată că cererea reclamantului a fost soluționată de autoritatea pârâtă în termenul stabilit de lege, oferindu-i informația relevantă.

59. Or, petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, formularea răspunsului fiind atributul exclusiv, autorității publice competente.

60. Criticile reclamantului privind refuzul Comisiei Naționale a Pieței Financiare de a-i prezenta informația solicitată sunt nejustificate. Or, partea pârâtă i-a furnizat petiționarului Proca Tudor informații pe marginea petiției înregistrate, fiind emis răspuns la 18 noiembrie 2024, și expediat reclamantului pe adresa de domiciliu indicată în cererea din 07 noiembrie 2024.

61. În această ordine de idei, judecătorul, nu constată careva încălcări admise de Comisia Națională a Pieței Financiare la emiterea răspunsului nr. 06-6/3794 din 18 noiembrie 2024, în privința căruia reclamantul își manifestă dezacordul ori, acesta conține temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru ca decizia sa corespundă cerințelor legale.

62. La fel, judecătorul va atenționa asupra faptului că necorespunderea răspunsurilor date de către autoritate, cu așteptările reclamantului, nu poate constitui drept motiv pentru argumentarea pretențiilor invocate în privința acesteia.

63. Din raționamentele enunțate supra, instanța concluzionează asupra netemeiniciei acțiunii reclamantului ori, fiind stabilit că cererea reclamantului totuși a fost soluționată, nefiind constatată încălcarea dreptului de acces la informație de interes public, obligarea furnizării informației solicitate și încasarea cheltuielilor de judecată, prin activitatea administrativă a Comisiei Naționale a Pieței Financiare, solicitările reclamantului se constată a fi neîntemeiate și nefondate.

64. Cu privire la pretenția reclamantului de compensare a cheltuielilor de judecată, judecătorul ajunge la concluzia de a o respinge. Or, potrivit art. 94, alin. (1), Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului– proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

65. Corespunzător, judecătorul, ajunge la concluzia de a dispune respingerea cerinței privind încasarea cheltuielilor de judecată, având în vedere că acțiunea principală a fost respinsă.

66. În conformitate cu prevederile art. 25 din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, art. 218. lit. a), 219, 224, 225, 229 din Codul Administrativ al Republicii Moldova, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ înaintată de Proca Tudor către Comisia Națională a Pieței Financiare privind obligarea prezentării informațiilor solicitate prin cererea din 07.11.2024 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea este susceptibilă de atac cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Judecătorul **Marcel POPESCU**