Dosarul nr. 4-24054591-26-4-21052024
Nr. 4-155/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 iunie 2024 orașul Drochia

Judecătoria Drochia sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Lucia Grădinari
Grefier Ina Dolganiuc
Cu participarea:
Avocatului Alexandru Covdii
Contravenientului Frunză Victor,
părții vătămate –Frunză Iana,
În lipsa:
agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Baronețchi Igor ,fiind respectată citarea legală ,
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui:
Frunză Victor , a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în sat. *****rl. *****cetățenia MDA,
învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 03.05.2024 în jurul orelor 21:00, Frunză Victor locuitor în sat. *****rl. *****, în urma unui conflict la domiciliu alovit-o cu pumnul pe soția s-a Frunză Iana, provocîndu-i vătămări corporale neînsemnată, conform raportului de constatare.
2. La data de 16.05.2024 agentul constatator al IP Drochia, Baronețchi Igor, a întocmit în privința lui Frunză Victor un proces verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 302716 în baza art. 78/1 Cod contravențional. În temeiul art. 395 Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare conform competenței.
3. În ședința de judecată agentul constatator al IP Drochia, Baronețchi Igor, din motive necunoscute nu s-a prezentat fiind respectată citarea legală.
4. În ședința de judecată contravenientul Frunză Victor a declarat că recunoaște vina că a avut conflict și a lovit-o pe soție. Se căiește de cele comise.
5. În ședința de judecată victima Frunză Iana , s-a folosit de dreptul său de a nu da declarații.
6. Ascultînd opinia părților prezente, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră dovedită vinovăția lui Frunză Victor în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

7. Potrivit art. 400 alin.(4) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 78^1–78^2 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar potrivit alin.(5) procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 78^1–78^2 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.
8. În conformitate cu art. 395 alin.(1) lit. c) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Prin urmare, la caz au fost respectate prevederile legale privind competența la constatarea și examinarea cauzei contravenționale.
9. Articolul 78^1 Cod contravențional incriminat lui Frunză Victor prevede, că maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.
10. Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
11. Vinovăția lui Frunză Victor este confirmată prin probele din materialele cauzei contravenționale şi anume prin: - procesul verbal cu privire contravenție, întocmit la 16.05.2024 în privința contravenientului Frunză Victor în prezența acestei, pe care l-a semnat, a recunoscut săvârșirea faptei și nu a înaintat careva obiecții (f.d.4);informația telefonică din 03.05.2024 (f.d. 5); -plângerea depusă de Frunză Iana din 03.05.2024, prin care solicită să fie luate măsuri conform legii cu soțul , în urma unui conflict la domiciliu, a înjurat-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic (f.d.6); -copia procesului verbal de audiere a victimei (f.d.7); -îndreptare spre examinare medico-legală (f.d.8); -procesului verbal de audiere a martorului, (f.d.9,19,20); -procesului verbal de cercetare la fața locului, (f.d.10); -proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (f.d.18); - raportul agentului superior SS al SP al SSP a IP ***** (f.d. 12,17,23,25); -raportul de constatare nr. 202418D0150 din 07.05.2024 (f.d.21); - Adeverința , (f.d. 27); - cazier contravențional (f.d.28);- revendicare (f.d.29); - raportul privind înregistrarea contravenției din 03.05.2024 (f.d.26).

12. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 03.05.2024 în jurul orelor 21:00, Frunză Victor locuitor în sat. ***** rl. *****în urma unui conflict la domiciliu alovit-o cu pumnul pe soția s-a Frunză Iana, provocîndu-i vătămări corporale neînsemnată, conform raportului de constatare.

13. În corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator contravenientul, nu a prezentat careva probe care să infirme acuzațiile aduse, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

14. La calificarea acțiunilor contravenientului instanța ia în considerație prevederile art. 2 al Legii nr. 45/01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, conform căruia violenţă în familie semnifică acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Totodată prin violenţa fizică se înțelege vătămarea intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

15. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia lui Frunză Victor în comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art. 78^1 Cod contravențional, ca violență în familie sub aspectul maltratării sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, fiind întrunite elementele acestei contravenții.

16. Analizând procesul verbal cu privire la contravenţie din 16.05.2024 prin prisma art. 442 şi art. 443 Cod contravenţional, instanţa consideră, că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor normelor citate, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

17. În conformitate cu prevederile art. 32 alin.(1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, în privința căreia agentul constatator nu a prezentat careva date compromițătoare, cât și de lipsa circumstanţelor atenuante și agravante.

18. Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Frunză Victor în săvârșirea faptei de violență în familie, specificată în procesul verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră că lui Frunză Victor să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivit gravității contravenţiei săvârșite, și anume sancţiunea sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Sunt cheltuieli de 128 lei cu titlu cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare care urmează a fi încasate de la contravenient în beneficiul statului.

19. În conformitate cu prevederile art.458,art.460,art. 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Frunză Victor** în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 37 al. 5) Codul contraventional al RM , se obligă Frunză Victor să se prezinte în termen de 10 zile la Biroul de Probațiune ***** în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru punerea în executare a hotărîrii de condamnare la muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 37 alin. (6) Codul contraventional al RM ,se explică lui Frunză Victor că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la Frunză Victor în beneficiul statului suma de 128,00 (una sută douăzeci și opt) lei cu titlu cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare.

Exercitarea controlului asupra executării sancțiunii se pune în sarcina Oficiului de Probațiune Drochia.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Lucia Grădinari