Dosarul nr.3-832/2023
2-23048137-12-3-31032023-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

17 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

judecînd în ședință publică cauza civilă în procedura contenciosului administrativ intentată de către SRL ”S&T IT Services” reprezentat de avocatul Morărescu Adrian împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru, terț Motorola Solutions Germany GMBH, privind anularea deciziei de regularizare *****din 30.12.2022, anularea Notei de contestare ***** din 30.11.2022, precum și anularea deciziei *****din 14.03.2023 cu privire la contestația înaintată de SRL ”S&T IT Services”,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

SRL ”S&T IT Services” reprezentat de avocatul Morărescu Adrian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru, terț Motorola Solutions Germany GMBH, privind anularea deciziei de regularizare *****din 30.12.2022, anularea Notei de contestare ***** din 30.11.2022, precum și anularea deciziei *****din 14.03.2023 cu privire la contestația înaintată de SRL ”S&T IT Services”.

În motivarea cererii a invocat faptul că, la data de 13.12.2022 a fost adusă la cunoştinţă nota de constatare ***** din 30.11.2022 emisă de Serviciul Vamal, iar la data de 19.12.2022 a depus un dezacord asupra Notei de constatare sus menţionate prin care am solicitat anularea acesteia şi respectiv finalizarea controlului respectiv pe caz.

Indică că la data de 12.01.2023, prin scrisoarea Biroului Vamal Centru ***** din 30.12.2022 a primit Decizia de regularizare ***** din 30.12.2022 emisă de Biroul Vamal Centru şi remisă S&T IT Services SRL prin scrisoare de însoţire ***** din 30.12.2022.

Menționează că prin această decizie, de către Biroul vamal centru, a fost calculată o obligaţie vamală de achitare a drepturilor de import în sumă de 4706193,46 lei (patru milioane şapte sute şase mii lei şi 46 bani). Motivul care au stat la baza emiterii acesteia este Nota de constatare ***** din 30.11.2022. Mai mult ca atît, în scrisoarea de însoţire la Decizia de regularizare, Biroul Vamal centru îi informează că a fost solicitată pe marginea acestui caz opinia Serviciului Vamal, astfel din aceasta rezultă că Serviciul Vamal, prin scrisoarea ***** din 20.12.2022, a respins argumentele S&T IT Services SRL ceea ce a

condus la respingerea argumentelor noastre de către Biroul Vamal Centru şi respectiv emiterea Deciziei de regularizare contestate.

Indică că scrisoarea ***** din 20.12.2022 nu le-a fost adusă la cunoştinţă, iar la data de 17.01.2023, a depus o cerere prealabilă în ordinea stabilită de art. 288, 289, 292 ale Codului Vamal al Republicii Moldova, precum şi art. 19 şi 162 ale Codului Administrativ al Republicii Moldova, către organul ierarhic superior, Serviciul Vamal al Republicii Moldova, prin care au solicitat anularea în totalitate a Deciziei de regularizare ***** din 30.12.2022 emisă de Biroul Vamal Centru şi remisă S&T IT Services SRL prin scrisoare de însoţire ***** din 30.12.2022, precum şi a Notei de constatare ***** din 30.11.2022 ca fiind emise vădit ilegal. Suplimentar, a solicitat în conformitate cu prevederile art.294[1] al Codului Vamal examinarea contestaţie în cadrul Consiliului de soluţionare a disputelor.

Relevă că la data de 14.02.2023 ora 11:00 a fost invitaţi la Serviciul Vamal pentru a participa la şedinţa Consiliului de soluţionare a disputelor în cadrul căreia s-au prezentat poziţia companiei, însă la finalul şedinţei, conducerea Serviciului Vamal nu a putut prezenta o decizie finală invocînd că este nevoie de timp suplimentar pentru a consulta subiectul. Drept rezultat, şedinţa a fost amînată pentru o altă dată care urma a fi stabilită de Serviciul Vamal.

Menționează că la data de 15.02.2023 prin demersul Serviciului Vamal***** a fost informat despre prelungirea termenului de examinare a cererii cu 30 zile calendaristice, iar la data de 14.03.2023 ora 15:00 a avut loc a doua şedinţă a Consiliului de soluţionare a disputelor a Serviciului Vamal în cadrul căreia li s-a comunicat verbal despre nesatisfacerea cererii fără a primi un răspuns oficial la cererea prealabilă depusă.

Invocă că la data de 27.03.2023 a primit scrisoarea Serviciului Vamal ***** din 17.03.2023 semnată de către directorul-adjunct Nicolae Vutcariov, prin care a fost remisă Decizia *****din 14.03.2023 cu privire la contestaţia S&T IT Services SRL examinată în cadrul Consiliului de soluţionare a disputelor a Serviciului Vamal, prin care s-a dispus modificarea parţială a Deciziei de Regularizare ***** din 30.12.2022, prin anularea penalităţii calculate în mărime de 1402687,26 lei pentru obligaţia vamală stabilită în procesul controlului.

Menționează că cu argumentele expuse în Nota de constatare ***** din 30.11.2022, Decizia de Regularizare ***** din 30.12.2022 emise de Biroul Vamal Centru precum şi cu Decizia Serviciului Vamal ***** din 14.03.2023 nu sunt de acord din următoarele considerente, astfel în conformitate cu Acordul de sub-contractare din 31.05.2018 încheiat între Motorola Solutions Germany GmbH (în continuare- ”Motorola”), S&T IT Services SRL (denumită anterior - ”BASS Systems” SRL) a participat, la implementarea de către Motorola a proiectului de extindere a reţelei de radiocomunicaţii în standardul TETRA pentru Ministerului Afacerilor Interne (în continuare - ”MAI”), prin livrarea de echipamente, execuţia de lucrări şi prestări de servicii în cadrul proiectului numit, în termenii şi condiţiile şi în conformitate cu cerinţele Contractului de achiziţie publică încheiat între Motorola şi MAI (art. 1.2. al Acordului de sub-contractare).

Afirmă că conform Matricei de responsabilităţi cuprinse în Anexa 2 la Contractul de sub- contractare, în partea privind livrarea echipamentelor S&T IT Services SRL se obligă: (i) să organizeze expedierea acestora spre Republica Moldova în condiţiile CIP (poziţia 1.8 din Anexa 2) şi (ii) să furnizeze informaţia necesară vămuirii echipamentelor expediate

(poziţia 1.13 din Anexa 2), obligaţia de vămuire pe teritoriul Republicii Moldova revenindu-i destinatarului/beneficiarului final al echipamentelor - Ministerul Afacerilor Interne (MAI).

În rezultat, în perioada august 2018-martie 2020, S&T IT Services SRL a achiziţionat echipamentele corespunzătoare de la furnizori externi (TEAM TELECOM (Romania), EATON Electric SRL (Romania), SC CASA INVEST SRL (Romania), ERICSSON AB (Suedia), ROMKATEL SRL (Romania), ELCORE DISTRIBUTION AG (Elveţia)) şi le-a vândut către Motorola în condiţiile agreate de livrare (Incoterms CIP Chişinău, Republica Moldova, Destinatar: Ministerul Afacerilor Interne) pe timpul aflării acestora în afara teritoriului vamal al Republicii Moldova, cu întocmirea şi semnarea actelor corespunzătoare (Acte de predare-primire şi facturi-invoce) şi înregistrarea corespunzătoare a operaţiunilor menţionate în evidenţa contabilă a societăţii.

Declară că faptul vânzării de către S&T IT Services SRL a echipamentelor către Motorola până la intrarea mărfii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova este confirmat şi prin datele cuprinse în tabelul cu privire la mişcarea mărfurilor, întocmit de către comisia de control în urma analizei documentelor ataşate la declaraţiile vamale de tranzit şi de import, precum şi a documentelor preluate de la S&T IT Services SRL. Respectiv, nu corespunde realităţii constatarea comisiei de control precum că ’’mărfurile înregistrate în stocul întreprinderii acoperite de Facturile-Invoce eliberate de furnizorii străini în adresa ”BASS Systems” SRL şi reflectate la contul contabil 217 ”Mărfuri”, reprezintă mărfuri străine puse în libera circulaţie pe teritoriul Republicii Moldova, ulterior scoase din gestiunea întreprinderii şi comercializate la ”Motorola Solutions Germany” GMBH”.

Astfel constată că, la momentul introducerii echipamentelor pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, echipamentele în cauză nu mai aparţineau S&T IT Services SRL şi, prin urmare, S&T IT Services SRL nu avea în raport cu echipamentele în cauză nici o obligaţie de natura celor prevăzute de Codul Vamal al Republicii Moldova (Legea nr. 1149-XIV din 20.07.2000). Calitatea de declarant/plătitor vamal, în sensul legii vizate (Codul Vamal), o avea destinatarul şi beneficiarul final al echipamentelor - Ministerul Afacerilor Interne, care a şi declarat echipamentele importate şi achitat obligaţiile vamale aferente în conformitate cu declaraţiile vamale de import, astfel într-o atare abordare, conchidem asupra concluziei eronate a organului vamal privitor la faptul că S&T IT Services SRL urma să aibă calitatea de responsabil financiar, întrucît a încheiat contractul de import şi urmează să achite plăţile vamale şi este responsabil de repatriere a mijloacelor valutare. Or, concluzia dată contravine însăşi prevederilor Ordinului SV *****precum şi circumstanţelor de fapt expuse supra, şi anume: a) Persoana responsabilă financiar - subiect al antreprenoriatului înregistrat în Republica Moldova, care a încheiat contractul de import al mărfurilor, şi care, va efectua achitările conform prevederilor contractuale. Responsabilul financiar este şi contribuabil, subiect al impunerii, care conform legislaţiei fiscale, este obligat să calculeze şi/sau să achite la buget orice impozite sau taxe. La caz, după cum rezultă însăşi din constatările organului vamal, la momentul intrării mărfurilor în ţară, marfa constituia obiectul unui contract de import încheiat cu MAI, unde acesta era destinatar şi cumpărătorul mărfii, astfel că unicul subiect de drept care ar putea avea calitatea de responsabil financiar era doar MAI Or, S&T IT Services SRL nu putea să declare mărfurile şi nici nu putea să le supună procedurilor de vămuire, întrucît la momentul intrării în ţară, deja nu mai avea nici un atribut al dreptului de proprietate asupra mărfii. Mai mult decît atît, organul vamal prin alegaţia că S&T IT Services

SRL urma să declare şi să achite plăţile vamale, duce situaţia la un absurd juridic, creînd premisa unui import fictiv. Or, conform art. 137 Cod vamal, potrivit căruia vămuirea poate avea loc doar dacă mărfurile sunt prezentate organului vamal şi este depusă o declaraţie vamală, S&T IT Services SRL nu putea să declare mărfurile care le-a cumpărat de la furnizori, întrucît bunurile respective nu erau intrate în ţară la acel moment.

b) Contractul de import ce a stat la bază în momentul introducerii mărfurilor în ţară este acel semnat cu MAI, unde acesta are calitatea de responsabil financiar în sensul expus supra. Respectiv, nu putea fi obligat S&T IT Services SRL să declare şi să achite plăţile pe o marfa ce nu îi aparţine.

c) S&T IT Services SRL nu poate fi considerat obligat de repatrierea mijloacelor valutare, întrucît acesta din urmă nu a introdus marfa în ţară, aceasta fiind revîndută pînă a intra pe teritoriul vamal al ţării. Respectiv, S&T IT Services SRL realizînd un venit din revînzare, a raportat organului fiscal sumele respective, fiind achitate impozitele pe venit cuvenite.

Declară că argumentele expuse mai sus de către reclamant sunt reflectate şi în Actul de control *****din 30.09.2022 al DGACM, a Serviciului Fiscal de Stat a Republicii Moldova vizând relaţiile economico-financiare ale S&T IT Services SRL cu operatorul economic Motorola Solutions Germany GMBH, în partea ce ţine de executarea contractului de achiziţii publice „Pentru achiziţionarea de echipamente de comunicaţii, proiectare, instalare şi interconectare echipamente, pentru instalarea reţelei de radiocomunicaţii în standardul TETRA” încheiat între Motorola Solutions Germany GmbH şi Ministerul Afacerilor Interne a Republicii Moldova”. Astfel, în ultimul alineat al pag.2 al Actului de Control al IFPS este stabilit expres: “Echipamentul şi utilajul specificat a fost livrat totalmente în adresa Motorolla Solutions Germany GMBH. Este de menţionat faptul că atît procurarea cît şi livrarea utilajului şi echipamentelor a avut loc în afara teritoriului vamal al Republicii Moldova. Conform prevederilor art.95 alin. (1) din Codul Fiscal livrările în cauză nu constituie obiect al impunerii cu TVA, respectiv nefiind reflectate de SRL S&T IT Services în declaraţiile privind TVA pentru perioadele fiscale corespunzătoare”.

Astfel în acelaşi act, în alineatul 4 al paginii 3 este stabilit că: „în cadrul controlului, pentru perioada supusă verificării, a fost stabilit faptul reflectării depline în evidenţa contabilă atît a operaţiunilor de procurare cît şi livrare a echipamentelor şi serviciilor necesare implementării proiectului menţionat, de entitate fiind declarate corect obligaţiile fiscale aferente operaţiunilor menţionate în perioadele fiscale nominalizate”.

Conchide că şi la acest capitol că în Actul SFS de control este stabilit în mod cert că reclamantul a livrat mărfurile menţionate în Decizia de Regularizare contestată doar în adresa Motorolla Solutions Germany GMBH, această livrare fiind în afara teritoriului vamal al Republicii Moldova fapt stabilit şi de către Serviciul Fiscal de Stat.

Susține că Organul vamal în Nota sa de constatare îşi asumă regularizarea situaţiei pe motiv că au fost perfectate 8 declaraţii vamale de tranzit în numele „Bass Systems” SRL fără a lua în calcul că noi nu am perfectat aceste tranzacţii, nu am achitat pentru serviciile de broker vamal pentru perfectarea acestora şi nici nu am garantat sau achitat pentru garantarea lor neavînd calitatea de titulari ai regimului vamal de tranzit în sensul art.42 alin. (3) Cod Vamal în coraborare cu art.29 alin. (4) al Codului Vamal, astfel autoritatea vamală singură recunoaşte că alte 14 declaraţii de tranzit au fost perfectate în calitate de titular fiind

Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova. La caz declară că, este important de menţionat că o simplă verificare a organelor vamale referitor la cine a contractat serviciile de brokeraj pentru tranzacţiile imputate nouă se va adeveri că acestea nu au fost contractate de noi si nici la indicaţia noastră, or noi nu am cunoscut despre existenţa acestor declaraţii vamale de tranzit şi nici nu am achitat pentru prestarea unor asemenea servicii. Pe această cale informează instanţa de judecată că la data de 07.02.2023 prin demersul nr. 12/23 (copia se anexează) a solicitat Biroului Vamal Centru să le prezinte o copie a declaraţiilor vamale de Tranzit care sunt imputate conform Notei de constatare ***** din 30.11.2022.

Afirmă că la data de 27.03.2023 a primit răspuns la această cerere fiind anexate şi declaraţiei de tranzit solicitate.

Indică că o altă constatare "importantă" care a şi servit temei pentru apariţia obligaţiei vamale în viziunea organului vamal ar fi art.1272 al Codului Vamal care în alin.(1) lit. a) stipulează că: „ La introducerea mărfurilor pe teritoriul vamal, obligaţia vamală apare în cazul cînd mărfurile pasibile de drepturi de import sunt puse în liberă circulaţie", iar alin. (3) al aceluiaşi articol stabileşte că: „Plătitor vamal este titularul declaraţiei vamale".

Reiterează că persoana juridică care a plasat marfa în regim vamal de import este Ministerul Afacerilor Interne, el fiind şi plătitor vamal. Articolul 127^2 al Codului Vamal nu ne poate fi imputat nouă sub nici o formă, deoarece mărfurile la care se face referire nu au fost introduse în ţară de către S&T IT Services SRL, mai mult ca atît ele au fost introduse pe teritoriul ţării de către un organ al puterii executive, care în virtutea unor licitaţii publice stabilite conform legislaţiei Republicii Moldova a încheiat un contract de achiziţii de bunuri cu un alt subiect al antreprenoriatului decît compania noastră, acesta fiind o companie care îşi are sediul în afara teritoriului Republicii Moldova.

Susține că din ceea ce este prevăzut în Nota de Constatare se deduce că Ministerul Afacerilor Interne a achitat toate drepturile de import asupra acestor bunuri. în astfel de circumstanţe calcularea şi obligarea S&T IT Services SRL să achite suma de 3303506,20 MDL pentru mărfurile invocate reprezintă o încălcare vădită a alin.(1) art.31 Cod Vamal al Republicii Moldova deoarece acesta stabileşte expres că importul este regimul vamal în care mărfurile sunt puse în liberă circulaţie după achitarea drepturilor de import. Alin.(2) al aceluiaşi articol stabileşte că statutul mărfurilor străine se echivalează cu cel al mărfurilor autohtone după achitarea drepturilor de import. Paradoxal la acest capitol este faptul că organul vamal solicită încasarea drepturilor de import pentru mărfuri care deja au fost plasate în regim vamal de import cu achitarea drepturilor de import şi se află deja în circulaţie liberă pe teritoriul Republicii Moldova avînd statut de mărfuri autohtone. Ba mai mult, aceste mărfuri nu aparţin reclamantului ci Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova şi se află în gestiunea şi proprietatea acestora.

Menționează că cu referire la Decizia ***** din 14.03.2023 examinată în cadrul Consiliului de soluţionare a disputelor a Serviciului Vamal aceasta conţine 3 concluzii de bază în pagina 5. Aceste concluzii nu au nici o argumentare juridică ci sunt doar opinii arbitrare ale Serviciului Vamal iar la fiecare din aceste concluzii nu a indicat nici o normă legală încălcată de S&T IT Services SRL. Drept rezultat, în final a constatat că la momentul emiterii Deciziei de regularizare ***** din 30.12.2022, drepturile de import aferente mărfurilor importate, erau achitate, motiv pentru care majorarea de întârziere nu urma a fi calculată. Reieşind din cele expuse constată, că chiar şi Serviciul Vamal recunoaşte că

drepturile de import au fost achitate pentru marfa livrată către Ministerul Afacerilor Interne însă din motive necunoscute nu a admis cererea prealabilă şi nu a anulat Decizia de Regularizare ***** din 30.12.2022 emisă de Biroul Vamal Centru.

Afirmă că conform art.61 ale Codului Vamal care statuează expres: „Toate îndoielile apărute la aplicarea legislaţiei vamale se vor interpreta în favoarea plătitorului vamal", or atît Biroul Vamal Centru cît şi Serviciul Vamal au eşuat în a executa această cerinţă legislativă. Faptul prezenţei îndoielilor la încasarea drepturilor de import în speţa noastră se materializează prin faptul că Biroul Vamal Centru, în momentul depunerii Dezacord S&T IT Services nr.52/22 din 19.12.2022, le-a remis Serviciului Vamal pentru a se consulta asupra situaţiei cu toate că nu era obligat să o facă potrivit legii. Confirmarea solicitării asistenţei Serviciului Vamal rezultă din Scrisoarea Biroului Vamal Centru ***** din 30.12.2022. Mai mult ca atît, chiar şi Serviciul Vamal a avut dubii fapt confirmat prin examinarea în cadrul a două şedinţe a Consiliului de Dispute cu examinarea cererii prealabile avînd nevoie de termeni suplimentari fapt confirmat prin Demersul Serviciului Vamal***** din 15.02.2023, astfel în concluzie, chiar şi Decizia ***** din 14.03.2023 a Serviciului Vamal confirmă dubiile profunde ale autorităţii, care recunoaşte că drepturile de import au fost achitate de către Ministerul Afacerilor Interne dar nu anulează obligaţia vamală a S&T IT Services ci doar exclude penalităţile în mărime de 1402687,26 lei. Or, alin.2^2 al art. 129 stabileşte expres că pentru sumele obligaţiei vamale stabilite în procesul controlului ulterior majorarea de întîrziere se calculează pentru perioada de cînd sumele obligaţiilor vamale respective urmau să fie achitate şi pînă la data stingerii acestora. Alin. (2^5) al aceluiaşi articole stabileşte expres: "Anularea obligaţiei vamale atrage anularea penalităţii aferente acesteia". Asta ar însemna că odată cu anularea penalităţii, Serviciul Vamal urma să anuleze şi plata de bază adică obligaţia vamală, fapt clar prevăzut mai sus. în astfel de circumstanţe este clar că Serviciul Vamal a eşuat în aplicarea corectă a exigenţelor stabilite în Codul Vamal.

Prin urmare solicită SRL "S&T IT Services" reprezentat de avocatul Morărescu Adrian împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru, terț Motorola Solutions Germany GMBH, privind anularea deciziei de regularizare *****din 30.12.2022, anularea Notei de contestare ***** din 30.11.2022, precum și anularea deciziei *****din 14.03.2023 cu privire la contestația înaintată de SRL "S&T IT Services".

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată reprezentantul Serviciului Vamal al Republicii Moldova a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată din motivele invocate în referință.

În ședința de judecată terța persoană nu s-a prezentat, fiind citată legal.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în

contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamanți în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că aceștia au respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

Primo, decizia de regularizare *****din 30.12.2022, precum și decizia *****din 14.03.2023 cu privire la contestația înaintată de SRL ”S&T IT Services”, reprezintă acte administrative individuale defavorabile în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare sunt susceptibile controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Secundo, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, acesta a fost respectată de către reclamant.

Tertio, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Quatro, totodată, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi <u>*admisă integral,*</u> din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor,

pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanţă cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Se reține din materialele cauzei și explicațiile părților că a fost efectuat controlul ulterior prin audit postvămuire prin contrapunere la agentul economic „S&T IT Service” S.R.L. (anterior-„Bass Systems”), privind relaţiile economice, financiare, comerciale cu Ministerul Afacerilor Interne în perioada anilor 2018-2020.

Astfel se atestă că în planul de activitate al Serviciului Vamal pentru anul 2022 şi în planul de control al subdiviziunii de control, a fost inclus Ministerul Afacerilor Interne, în vederea verificării respectării legislaţiei vamale de către subiecţii implicaţi în realizarea Contractului ***** AP din 06.12.2017 privind achiziţia echipamentelor pentru realizarea reţelei de radiocomunicaţii în standard TETRA (în sumă de 6,9 mii. euro) şi a Acordului de subcontract din 31.05.2018 privind livrarea bunurilor, lucrărilor şi serviciilor (în valoare de

2,4 mii. euro), privind corectitudinea calculării şi achitării drepturilor de import, verificarea majorării valorii mărfurilor/echipamentelor pe teritoriul vamal al Republicii Moldova şi, respectiv, onorarea obligaţiilor faţă de bugetul de stat de către operatorii economici rezidenţi şi nerezidenţi.

Astfel în timpul controlului „S&T IT SERVICES" SRL, a pus la dispoziţia echipei de control următoarele documente care s-au supus examinării:

- Extras din Registru de stat al persoanelor juridice*****din 01.04.2022;
- Acord de subcontractare din 31 mai 2018, încheiat între ''Motorola Solutions Germany" GMBH, în calitate de cumpărător şi "Bass Systems" SRL, în calitate de vînzător;
-Cotracte de furnizare produse cu furnizorii externi: ''ERICSSON" Suedia, "ROMKATEL" SRL, România, "TEAM TELECOM" SRL, România, "TELECOM WORLD" SRL, România, ''EATON ELECTRIC" SRL, România, S.C ''CASA INVEST" România, ''ELCORE DISTRIBUTION" Suedia; Fişa conturilor contabile: "217", "611", "711";
- Acte de verificare a decontărilor reciproce cu "Motorola Solutions Germany" GMBH şi furnizorii externi;
- Facturile-Invoice eliberate în adresa ''Motorola Solutions Germany" GMBH, conform Acordului de subcontractare din 31 mai 2018.

Potrivit clauzelor prevăzute în Acordul de subcontractare din 31.05.2018 încheiat între "Motorola Solutions Germany" GMBH-cumpărător şi "Bass Systems" SRL-vînzător, părţile au încheiat acord privind furnizarea de echipamente, lucrări şi servicii, ca parte a domeniului de aplicare al Contractului principal dintre "Motorola Solutions Germany" GMBH şi Ministerul Afacerilor Interne, obiectul subcontractului constituind că, vînzătorul va livra, iar Cumpărătorul va accepta şi va plăti furnizarea echipamentului, lucrărilor si serviciilor conform anexei la subcontract.

Conform pct. 2.1, preţul de cumpărare în temeiul subcontractului a fost stabilit în valoare de 2 358 550, 58 Euro, modificat ulterior la 2 371 043, 67 Euro.

Potrivit evidenţei contabile prezentate de către persoana juridică supusă controlului ulterior şi a actelor de verificare a decontărilor reciproce dintre "Bass Systems" SRL şi furnizorii de mărfuri "ERICSSON" Suedia, "ROMKATEL" SRL, România, "TEAM TELECOM" SRL, România, "TELECOM WORLD" SRL, România, "EATON ELECTRIC" SRL, România, S.C "CASA INVEST" România, "ELCORE DISTRIBUTION" Suedia, achitările pentru bunurile procurate s-au efectuat de către "Bass Systems" SRL, în baza facturilor eliberate de către aceştia la fiecare declaraţie de export care a fost prezentată la momentul traversării frontierei Republicii Moldova si perfectării declaraţiei de tranzit.

Totodată, potrivit înregistrărilor contabile mărfurile provenite din tranzacţiile internaţionale şi anume echipamentele de radiocomunicaţii în standardul TETRA, sunt înregistrate la contul contabil 217 "Mărfuri" şi în aceeaşi zi sunt realizate în adresa "Motorola Solutions Germany" GMBH fiind întocmită formula contabilă Dt 711 Ct 217.

Astfel în urma realizării mărfurilor a avut loc înregistrarea în contabilitate la contul 611 fiind întocmită formula contabilă Dt 221 Ct 611. Valoarea mărfurilor realizate înregistrată constituie 1426995,31 Euro.

În rezultatul examinării datelor contabile prezentare de către entitatea supusă controlului ulterior, Invoice-urile eliberate de către furnizorii externi în adresa "Bass

Systems” SRL, constituie documente primare, care au fost înregistrate şi contabilizate în evidenţa contabilă a întreprinderii, cu ulterioara comercializare.

La data de 13.12.2022 reclamantului i-a fost adusă la cunoştinţă Nota de constatare ***** din 30.11.2022 emisă de Serviciul Vamal, iar la data de 19.12.2022 a depus un dezacord asupra Notei de constatare sus menţionate prin care a solicitat anularea acesteia şi respectiv finalizarea controlului respectiv pe caz.

La data de 12.01.2023, prin scrisoarea Biroului Vamal Centru ***** din 30.12.2022 reclamantul a primit Decizia de regularizare ***** din 30.12.2022 emisă de Biroul Vamal Centru şi remisă S&T IT Services SRL prin scrisoare de însoţire ***** din 30.12.2022. Prin această decizie, de către Biroul vamal centru, a fost calculată o obligaţie vamală de achitare a drepturilor de import în sumă de 4706193,46 lei (patru milioane şapte sute şase mii lei şi 46 bani). Motivul care au stat la baza emiterii acesteia este Nota de constatare ***** din 30.11.2022.

Se reține că în scrisoarea de însoţire la Decizia de regularizare, Biroul Vamal centru informează reclamantul că a fost solicitată pe marginea acestui caz opinia Serviciului Vamal.

Totodată prin scrisoarea ***** din 20.12.2022, a respins argumentele S&T IT Services SRL ceea ce a condus la respingerea argumentelor noastre de către Biroul Vamal Centru şi respectiv emiterea Deciziei de regularizare contestate.

La data de 17.01.2023, reclamantul a depus o cerere prealabilă în ordinea stabilită de art. 288, 289, 292 ale Codului Vamal al Republicii Moldova, precum şi art. 19 şi 162 ale Codului Administrativ al Republicii Moldova, către organul ierarhic superior, Serviciul Vamal al Republicii Moldova, prin care a solicitat anularea în totalitate a Deciziei de regularizare ***** din 30.12.2022 emisă de Biroul Vamal Centru şi remisă S&T IT Services SRL prin scrisoare de însoţire ***** din 30.12.2022, precum şi a Notei de constatare ***** din 30.11.2022 ca fiind emise vădit ilegal. Suplimentar, a solicitat în conformitate cu prevederile art.294^1 al Codului Vamal examinarea contestaţiei în cadrul Consiliului de soluţionare a disputelor.

La data de 15.02.2023 prin demersul Serviciului Vamal***** reclamantul a fost informat despre prelungirea termenului de examinare a cererii cu 30 zile calendaristice.

La data de 27.03.2023 reclamantul a primit scrisoarea Serviciului Vamal ***** din 17.03.2023 semnată de către directorul-adjunct Nicolae Vutcariov, prin care a fost remisă Decizia *****din 14.03.2023 cu privire la contestaţia S&T IT Services SRL examinată în cadrul Consiliului de soluţionare a disputelor a Serviciului Vamal, prin care s-a dispus modificarea parţială a Deciziei de Regularizare ***** din 30.12.2022, prin anularea penalităţii calculate în mărime de 1402687,26 lei pentru obligaţia vamală stabilită în procesul controlului.

Conform ***articolului 127^{13} alin. (1) Cod vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20.07.2000, abrogat: 01.01.2024 prin Legea nr.95 din 24.08.2021 (în vigoare la momentul emiterii actelor contestate),***

(1) Decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal.

(2) Titularul obligaţiei vamale semnează decizia de regularizare chiar şi în caz de dezacord. Decizia de regularizare poate fi atacată, în caz de dezacord, în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Totodată conform pct. 3) al Ordinului menţionat Decizia de regularizare, ca titlu executoriu, se va emite în următoarele cazuri:

a) apariţiei obligaţiei vamale în temeiul art. 127, 127^{2}-127^{12} din Codul vamal inclusiv în situaţia în care lipseşte declaraţia vamală în detaliu, declaraţia sumară sau formularul tipizat TV-14;

c) constatărilor efectuate, pe parcursul derulării controlului ulterior prin audit post-vămuire şi/sau reverificării declaraţiei vamale, la finalizarea acestuia, sau în cadrul unui control repetat al acestuia.

În conformitate cu Acordul de sub-contractare din 31.05.2018 încheiat între Motorola Solutions Germany GmbH (în continuare – ”Motorola”), S&T IT Services SRL (denumită anterior - ”BASS Systems” SRL) a participat, la implementarea de către Motorola a proiectului de extindere a reţelei de radiocomunicaţii în standardul TETRA pentru Ministerului Afacerilor Interne (în continuare - ”MAI”), prin livrarea de echipamente, execuţia de lucrări şi prestări de servicii în cadrul proiectului numit, în termenii şi condiţiile şi în conformitate cu cerinţele Contractului de achiziţie publică încheiat între Motorola şi MAI (art. 1.2. al Acordului de sub-contractare).

Conform Matricei de responsabilităţi cuprinse în Anexa 2 la Contractul de sub-contractare, în partea privind livrarea echipamentelor S&T IT Services SRL se obligă: (i) să organizeze expedierea acestora spre Republica Moldova în condiţiile CIP (poziţia 1.8 din Anexa 2) şi (ii) să furnizeze informaţia necesară vămuirii echipamentelor expediate (poziţia 1.13 din Anexa 2), obligaţia de vămuire pe teritoriul Republicii Moldova revenindu-i destinatarului/beneficiarului final al echipamentelor - Ministerul Afacerilor Interne.

Se reține că în perioada august 2018-martie 2020, S&T IT Services SRL a achiziţionat echipamentele corespunzătoare de la furnizori externi (TEAM TELECOM (Romania), EATON Electric SRL (Romania), SC CASA INVEST SRL (Romania), ERICSSON AB (Suedia), ROMKATEL SRL (Romania), ELCORE DISTRIBUTION AG (Elveţia)) şi le-a vândut către Motorola în condiţiile agreate de livrare (Incoterms CIP Chişinău, Republica Moldova, Destinatar: Ministerul Afacerilor Interne) pe timpul aflării acestora în afara teritoriului vamal al Republicii Moldova, cu întocmirea şi semnarea actelor corespunzătoare (Acte de predare-primire şi facturi-invoce) şi înregistrarea corespunzătoare a operaţiunilor menţionate în evidenţa contabilă a societăţii.

Astfel, faptul vânzării de către S&T IT Services SRL a echipamentelor către Motorola până la intrarea mărfii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova este confirmat şi prin datele cuprinse în tabelul cu privire la mișcarea mărfurilor, întocmit de către comisia de control în urma analizei documentelor ataşate la declaraţiile vamale de tranzit şi de import, precum şi a documentelor preluate de la S&T IT Services SRL. Respectiv, nu corespunde realităţii constatarea comisiei de control precum că ”mărfurile înregistrate în stocul întreprinderii acoperite de Facturile-Invoce eliberate de furnizorii străini în adresa ”BASS Systems” SRL şi reflectate la contul contabil 217 ”Mărfuri”, reprezintă mărfuri străine puse în libera circulaţie pe teritoriul Republicii Moldova, ulterior scoase din gestiunea întreprinderii şi comercializate la ”Motorola Solutions Germany” GMBH”.

Se reține că, la momentul introducerii echipamentelor pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, echipamentele în cauză nu mai aparţineau S&T IT Services SRL astfel reclamantul nu avea nici o obligaţie aferentă echipamentelor indicate de natura celor prevăzute de Codul Vamal al Republicii Moldova (Legea nr. 1149-XIV din 20.07.2000).

Argumentele expuse mai sus de către reclamant sunt reflectate şi în Actul de control *****din 30.09.2022 al DGACM, a Serviciului Fiscal de Stat a Republicii Moldova vizând relaţiile economico-financiare ale S&T IT Services SRL cu operatorul economic Motorola Solutions Germany GMBH, în partea ce ţine de executarea contractului de achiziţii publice „Pentru achiziţionarea de echipamente de comunicaţii, proiectare, instalare şi interconectare echipamente, pentru instalarea reţelei de radiocomunicaţii în standardul TETRA" încheiat între Motorola Solutions Germany GmbH şi Ministerul Afacerilor Interne a Republicii Moldova". Astfel, în ultimul alineat al pag.2 al Actului de Control al IFPS este stabilit expres: "Echipamentul şi utilajul specificat a fost livrat totalmente în adresa Motorolla Solutions Germany GMBH.

Se atestă că atît procurarea cît şi livrarea utilajului şi echipamentelor a avut loc în afara teritoriului vamal al Republicii Moldova.

Conform prevederilor art.127^2 al Codului Vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20.07.2000, abrogat: 01.01.2024 prin Legea nr.95 din 24.08.2021 (în vigoare la momentul emiterii actelor contestate),

(1) La introducerea mărfurilor pe teritoriul vamal, obligaţia vamală apare în cazurile cînd:

a) mărfurile pasibile de drepturi de import sînt puse în liberă circulaţie;

b) mărfurile sînt plasate sub regimul de admitere temporară cu suspendare parţială de drepturile de import.

(2) În cazul specificat la alin.(1) lit.a), obligaţia vamală apare la data înregistrării declaraţiei vamale de import, iar în cazul specificat la alin.(1) lit.b), obligaţia vamală apare la data înregistrării declaraţiei vamale de reexport.

(3) Plătitor vamal este titularul declaraţiei vamale. În cazul unei reprezentări indirecte, persoana în numele căreia s-a făcut declaraţia vamală este de asemenea plătitor vamal. Totodată, devin plătitori vamali, solidar cu titularul declaraţiei vamale, orice persoane care au oferit informaţiile necesare la întocmirea declaraţiei vamale sau care au redactat declaraţia vamală, dacă acestea ştiau sau ar fi trebuit să ştie că informaţiile în cauză erau false sau incorecte.

Din materialele cauzei și explicațiile părților rezultă că persoana juridică care a plasat marfa în regim vamal de import este Ministerul Afacerilor Interne, totodată mărfurile la care se face referire nu au fost introduse în ţară de către S&T IT Services SRL, mai mult ca atît ele au fost introduse pe teritoriul ţării de către un organ al puterii executive, care în virtutea unor licitaţii publice stabilite conform legislaţiei Republicii Moldova a încheiat un contract de achiziţii de bunuri cu un alt subiect al antreprenoriatului decît compania noastră, acesta fiind o companie care îşi are sediul în afara teritoriului Republicii Moldova.

În rezultat, calcularea şi obligarea S&T IT Services SRL să achite suma de 3303506,20 MDL pentru mărfurile invocate ar reprezenta o încălcare a alin.(1) art.31 Cod Vamal al Republicii Moldova care prevede că,

(1) Importul este regimul vamal în care mărfurile introduse pe teritoriul vamal primesc statutul de mărfuri puse în liberă circulaţie numai după ce sînt plătite drepturile de import şi sînt aplicate măsurile de politică economică.

(2) Statutul mărfurilor străine puse în liberă circulaţie pe teritoriul Republicii Moldova se echivalează cu statutul mărfurilor autohtone după acordarea liberului de vamă. Certificatul de origine, în acest caz, nu se eliberează.

Legalitatea și temeinicia actului administrativ contestat.

În concordanță cu ***art. 31 din Codul administrativ***, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Potrivit ***art. 32 din Codul administrativ***, procedura administrativă se structurează astfel încât participanţii să poată înţelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuţia unui participant, acestuia i se comunică neîntîrziat, într-un limbaj clar şi uşor de înţeles, acţiunile care trebuie întreprinse. În condiţiile legii, autorităţile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

În conformitate cu ***art. 38 din Codul administrativ***, înaintea fiecărei decizii judecătoreşti pe fond, participanţilor la proces li se oferă posibilitatea de a-şi expune punctul de vedere. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă de judecată independentă, imparţială şi instituită prin lege. În acest scop, instanţa de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege şi să asigure desfăşurarea cu celeritate a procesului.

În corespundere cu ***art. 94 din Codul administrativ***, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanţele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

Potrivit ***art. 118 din Codul administrativ***, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Motivarea nu este obligatorie în cazul în care:

a) autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;

b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau

c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel într-un număr mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

În acord cu ***art. 120 din Codul administrativ***, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă:

a) numele/denumirea autorităţii publice care a emis actul administrativ;

b) numele colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ;

c) numele destinatarului actului administrativ;

d) data la care a fost emis actul administrativ;

e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ);

f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ;

g) decizia cu privire la cheltuieli;

h) informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac;

i) semnătura colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ.

Prin derogare de la prevederile alin. (1) lit. b) şi i), în cazul unui act administrativ individual scris emis în mod automatizat, pot lipsi datele despre nume şi semnătură. Pentru indicarea conţinutului pot fi utilizate semne-cheie dacă, în baza explicaţiilor făcute în acest sens, persoana căreia îi este destinat actul administrativ sau care este afectată de acesta poate recunoaşte clar conţinutul actului administrativ.

În conformitate cu ***art. 132 din Codul administrativ***, prin emiterea unui act administrativ individual se înţelege atât emiterea lui de către prim-ministru şi autorităţile publice cu conducere unipersonală, cât şi adoptarea lui de către Guvern şi autorităţile publice cu conducere colegială. Conducerea colegială a unei autorităţi publice adoptă decizii prin vot.

Conform ***art. 137 din Codul administrativ***, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale. Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.

În consonanță cu ***art. 141 din Codul administrativ***, un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor care se iau în considerare.

Un act administrativ individual este, de asemenea, nul:

a) dacă executarea lui cere săvârşirea unei fapte ilegale, care constituie o componenţă de contravenţie sau de faptă penală;

b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa;

c) dacă contravine bunelor moravuri;

d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art. 49 alin. (1);

e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă;

f) în alte cazuri prevăzute de lege.

În cazul nulităţii parţiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar fi emis actul administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate.

Autoritatea publică poate constata nulitatea oricând din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptăţit pentru a o solicita.

În continuare, se va releva că activitatea administrativă/procedura administrativă impune o serie de rigori care trebuie urmate și respectate necondiționat de autoritățile publice pentru ca produsul materializat în urma acestei activități să nu sufere de vicii și deficiențe juridice, pasibile să determine nulitatea sau anularea lui.

În acest sens, verificând decizia de regularizare *****din 30.12.2022, Nota de contestare ***** din 30.11.2022, precum și decizia *****din 14.03.2023 cu privire la contestația înaintată de SRL ”S&T IT Services”, sub aspectul corespunderii cu exigențele instituite de Codul administrativ, instanța constată următoarele:

- actele administrative au fost adoptate în lipsa inițierii unei proceduri administrative și cercetării din oficiu a faptelor;

- actele administrative au fost emise de către autoritatea publică cu încălcarea dreptului discreționar;

- actele au fost adoptate cu încălcarea dreptului de a fi audiat, precum și în lipsa motivării;

- efectele deciziei de regularizare *****din 30.12.2022 nu pot avea efect față de reclamant, or la momentul introducerii echipamentelor pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, acestea nu mai aparţineau S&T IT Services SRL astfel reclamantul nu avea nici o obligaţie aferentă echipamentelor indicate de natura celor prevăzute de Codul Vamal al Republicii Moldova (Legea nr. 1149-XIV din 20.07.2000).

Dezvoltând unele aspecte din cele specificate mai sus, instanța reține următoarele.

În conformitate cu prevederile ***art. 69 alin. (1) Cod Administrativ***, procedura administrativă se iniţiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă iniţiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acţiuni procedurale, iar cea iniţiată la cerere se consideră iniţiată din momentul depunerii cererii.

Totodată potrivit ***art. 70 alin. (1) Cod Administrativ***, dacă iniţiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanţii despre aceasta în decursul unui termen rezonabil.

Cu privire la încălcarea dreptului discreționar din partea Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, instanța reține ***prevederile art. 225 alin. (2) Cod Administrativ***: verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Cu referire la lipsa de motivare a actului administrativ contestat instanța reține că, în contradicție cu prevederile art.art. 118 alin. (1)-(3) și 120 alin. (1) lit.f) Cod Administrativ, decizia de regularizare *****din 30.12.2022, Nota de contestare ***** din 30.11.2022, precum și decizia *****din 14.03.2023 cu privire la contestația înaintată de SRL ”S&T IT Services”, nu cuprind descrierea procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului actului adoptat, or motivarea completă este obligatorie, fiind parte integrantă a actului administrativ individual, condiționînd legalitatea acestuia.

În rezultat, analizînd deficiențele admise pe parcursul procedurii administrative din partea Serviciului Vamal, instanța conchide că unica modalitate de remediere a drepturilor reclamantului SRL ”S&T IT Services” în situația dedusă spre examinare, este anularea decizia de regularizare *****din 30.12.2022, Nota de contestare ***** din 30.11.2022, precum și decizia *****din 14.03.2023 cu privire la contestația înaintată de SRL ”S&T IT Services”.

Prin urmare instanța va admite cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”S&T IT Services” reprezentat de avocatul Morărescu Adrian împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru, terț Motorola Solutions Germany GMBH, privind anularea deciziei de regularizare *****din 30.12.2022, anularea Notei de contestare ***** din 30.11.2022, precum și anularea deciziei *****din 14.03.2023 cu privire la contestația înaintată de SRL ”S&T IT Services”, se admite integral. Cu anularea deciziei de regularizare *****din 30.12.2022, Nota de contestare ***** din 30.11.2022, precum și decizia *****din 14.03.2023 cu privire la contestația înaintată de SRL ”S&T IT Services”.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”S&T IT Services” reprezentat de avocatul Morărescu Adrian împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru, terț Motorola Solutions Germany GMBH, privind anularea deciziei de regularizare *****din 30.12.2022, anularea Notei de contestare ***** din 30.11.2022, precum și anularea deciziei *****din 14.03.2023 cu privire la contestația înaintată de SRL ”S&T IT Services”, se admite integral.

Se anulează decizia de regularizare *****din 30.12.2022, Nota de contestare ***** din 30.11.2022, precum și decizia *****din 14.03.2023 cu privire la contestația înaintată de SRL ”S&T IT Services”

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Cazacu Grigorii