Dosarul nr. 1-7/25

(1-25002857-46-1-10012025)

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

04 iulie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie

Grefier Cramarciuc Daniela, Belinschi Nicoleta

Cu participarea:

Procurorului Tintiuc Gheorghe

Apărătorului Olșanski Alexandr

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Rusu Dumitru *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cu studii medii incomplete, supus militar, celibatar, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 163 alin. (1); art. 264^1 alin. (4) și art. 264^1 alin. (4) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 10.01.2025 - 04.07.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Inculpatul Rusu Dumitru *****, la 24 august 2024, în intervalul de timp 14:00-19:00, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, nedeținând permis de conducere și fiind în stare de ebrietate alcoolică, ignorând cerințele şi prevederile pct. 10, subpct. 2) lit. a) care stipulează că „*persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, […], este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*” cunoscând cu certitudine că cet. Sceastlivîi Ruslan a. n. *****, nu deține permis de conducere și la fel se află în stare de ebrietate alcoolică, i-a predat cu bună știință conducerea motocicletei sale de model ”Champ *****” cu care s-au deplasat împreună pe drumul de acces, din preajma satului Vîsoca r-nul Soroca, unde neisprăvindu-se cu conducerea motocicletei au derapat de pe drum și s-au accidentat.

Potrivit raportului de constatare nr. 202406P0484 din 09.09.2024, în proba de sânge prezentată, pe numele Sceaslivîi Ruslan s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,22 g/1.

Conform raportului de constatare nr. 202429D0284 din 18.09.2024 la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Sceastlivîi Ruslan a. n. ***** s-au constatat excoriații a feței, fractura claviculei drepte, luxația humerus drept, fractura mandibulei, fractura coastelor pe dreapta cu pneumotorace și colabarea plămânului drept cu 1/3, care s-au produs prin acțiune traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire și fricțiune condiționează pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Tot el, după comiterea accidentului rutier de către Sceaslivîi Ruslan, nedeținând permis de conducere, ignorând cerințele şi prevederile pct. 10, subpct. 2) lit. a) care stipulează că „*persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, […], este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*” fiind în stare de ebrietate alcoolică, încălcând cerințele pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, care prevede că „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*”, a urcat la ghidonul motocicletei de model ’’Champ *****”, și s-a deplasat în continuare de unul singur spre domiciliul său, din satul Tătărăuca Nouă r-nul Soroca.

În conformitate cu rezultatul testului nr. 2814 din 24.08.2024 a analizatorului concentrației de etanol în aerul expirat de Rusu Dumitru, se constată 1,15 mg/1.

Conform art. 134^{12} alin. (3) CP, „prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3mg/l și mai mult”.

Tot el, după comiterea accidentului rutier de către Sceaslivîi Ruslan, văzând că acesta se află într-o stare periculoasă pentru viață, survenită în rezultatul accidentului produs, l-a lăsat cu bună știință fără ajutor pe cet. Sceastlivîi Ruslan jos la pământ traumat și murdar de sânge, care se afla pe drumul de acces, din preajma satului Vîsoca r-nul Soroca, fiind depistat și acordat ajutorul necesar de către alți trecători.

Conform raportului de constatare nr. 202429D0284 din 18.09.2024 la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Sceastlivîi Ruslan a. n. ***** s-au constatat excoriații a feței, fractura claviculei drepte, luxația humerus drept, fractura mandibulei, fractura coastelor pe dreapta cu pneumotorace și colabarea plămânului drept cu 1/3, care s-au produs prin acțiune traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire și fricțiune condiționează pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Pînă la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Rusu Dumitru ***** a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, indicând că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În şedinţa judiciară inculpatul Rusu Dumitru ***** sub jurământ a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitorii şi a declarat instanței că, la 24 august 2024 în jurul orelor 12:00 s-a întâlnit cu Sceastlivîi Ruslan în sat. Tătărăuca Nouă, r-ul Soroca, cu care am servit bere și după acesta Sceastlivîi Ruslan l-a rugat să se deplaseze împreună în r-ul Dondușeni la bunica acestuia din *****. În răspuns el i-a comunicat lui Sceastlivîi Ruslan, că nu se urcă la ghidonul motocicletei, deoarece nu are permis de conducere. A menționat că inițial s-a urcat el la ghidonul motocicletei și s-au deplasat până în afara sat. Vîsoca, r-ul Soroca după care Sceastlivîi Ruslan a urcat la ghidonul motocicletei, el transmițându-i conducerea motocicletei acestuia știind că este în stare de ebrietate. A concretizat, că motociclete de model „Champ *****” îi aparține cu drept de proprietate și a procurat-o la sfârșitul verii anului 2024, din magazin, capacitatea cilindrică a motorului fiind de 110 cm^3. După ce s-a urcat cet. Sceastlivîi Ruslan la ghidonul motocicletei sus menționate din sat.Vîsoca, r-ul Soroca s-au pornit spre r-ul Dondușeni, deoarece ultimul cunoaște drumul. În timpul deplasării, din neatenție a căzut într-un accident rutier, motocicleta a derapat de pe traseu și au căzut jos ambii de pe motocicletă. Sceastlivîi Ruslan după accident stătea jos, era conștient, dar stătea la sol, era plin de sânge. El nu i-a acordat ajutor medical lui Sceastlivîi Ruslan și nici n-a anunțat serviciul unic „112”. Ulterior a urcat la ghidonul motocicletei și a părăsit locul accidentului, deplasându-se în direcția casei. A părăsit locul accidentului, deoarece eram în stare de ebrietate și speriat. Nu a dorit să aibă probleme cu poliția sau ambulanța. În aceeași zi la el acasă a fost un echipaj de poliție, aproximativ peste o oră după accident și a fost testat alcoscopic, cu rezultatul de 1,15 mg/l în aerul expirat. Cu rezultatul a fost decacord. Cunoștea că nu se poate de condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. A mai

menționat, că Sceaslivîi Ruslan nu i-a comunicat că are careva pretenții față de el. Vina o recunoaște și de cele comise se căiește. Solicită aplicarea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Vina inculpatului Rusu Dumitru ***** în comiterea faptelor prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal de audiere a martorului Braducean Areta, care a declarat că cet. Sceastlivîi Ruslan este nepotul ei de pe linia fiicei. Ultimul locuiește și domiciliază în *****, *****. La data de 23.08.2024 cet. Sceastlivîi Ruslan a anunțat-o că vine la ea în vizită. La data de 23.08.2024 în jurul orelor 16:00 ultimul a venit la domiciliul ei împreună cu un consătean, pe care ea l-a rugat să-l ajute pe cet. Sceastlivîi Ruslan din motiv că avea o geanta, iar consăteanul fiind cu motocultorul l-a adus până acasă. La fel când a ajuns la poartă cet. Sceastlivîi Ruslan, l-a întâlnit și pe un prieten de a lui pe nume Rusu Dumitru, care era cu o motocicletă, conducând-o și fiind evident sub influența băuturilor alcoolice. Ultimul i-a comunicat cet. Sceastlivîi Ruslan să urce din urmă și să plece, ea nici nu a reușit să vorbească cu aceștia și ultimii au plecat comunicând că se duc la r. Nistru. A menționat, că cet. Rusu Dumitru se afla la volanul motocicletei, iar cet. Sceastlivîi Ruslan fiind ca pasager din spate. În jurul orelor 21:00 ea văzând că nepotul ei nu revine acasă a început a suna la cunoscuți și a găsit numărul de contact al mamei lui Rusu Dumitru pe nume Domnica. Ca rezultat comunicând cu ultima a aflat că cet. Sceastlivîi Ruslan se află la ei acasă împreună cu cet. Rusu Dumitru și că au mâncat și ambii s-au culcat. A doua zi la data de 24.08.2024 în jurul orelor 13:30-14:00 cet. Rusu Dumitru și cet. Sceastlivîi Ruslan au revenit la ea acasă. Ultimul a intrat în casă fiind evident în stare de ebrietate, iar Rusu Dumitru a rămas la poartă la volanul motocicletei. În acel moment ea i-a comunicat cet. Sceastlivîi Ruslan să nu se meargă nicăieri și să se culce că este beat, unde ultimul s-a așezat și a început a discuta cu ea. În acel moment cet. Rusu Dumitru a început a claxona la poartă și a striga ”Hai brat hadem” astfel a strigat aproximativ 15-20 de minute, iar cet. Sceastlivîi Ruslan nu ieșea. Atunci cet. Rusu Dumitru a intrat în casă evident fiind în stare de ebrietate și l-a apucat de umăr pe cet. Sceastlivîi Ruslan și i-a spus să meargă cu el. Atunci ea l-a întrebat pe cet. Rusu Dumitru unde vrea să-l ia, la ce ultimul i-a comunicat că trebuie să-l ducă la Tîrnova. În acel moment pe cet. Rusu Dumitru l-a telefonat o persoană și din conversație a auzit ,,puneți piva la rece că venim”. Ca rezultat după discuția telefonică cet. Rusu Dumitru l-a apucat de mână pe cet. Sceastlivîi Ruslan și au mers afară, după care s-au urcat pe motocicletă. Menționează că cet. Sceastlivîi Ruslan s-a așezat în spate iar cet. Rusu Dumitru conducea motocicleta, deplasându-se într-o direcție necunoscută. La data de 24.08.2024, în jurul orelor 19:00-19:30 la poarta gospodăriei ei a oprit o unitate de transport din care au coborât două persoane din sat, pe nume Vadim și Serioja și i-au comunicat că o persoană l-a găsit jos la pământ, pe deal, prin regiunea sat. Visoca, r-nul. Soroca pe cet. Sceastlivîi Ruslan după care i-o anunțat pe ultimii și aceștia la rândul lor l-au adus la domiciliul ei. Atunci ea s-a apropiat de automobil și a văzut cum cet. Sceastlivîi Ruslan se afla pe bancheta din spate a automobilului în poziția culcat. Ca rezultat ea a spus: ”Ruslan ce s-a întâmplat”, atunci cet. Sceastlivîi Ruslan din fierbințeală s-a ridicat nu i-a comunicat nimic a ieșit din automobil și clătinându-se a mers în casă și s-a culcat. Ea a observat că capul, cît și pieptul nepotului ei avea foarte multe leziuni și întrebând de persoanele care l-au adus ce s-a întâmplat cu acesta, ultimii i-au comunicat că nu cunosc nici ei. Posibil s-a accidentat. În rezultat ea a apelat la serviciul unic ,,112”. În scurt timp la fața locului a venit

ambulanța și angajații serviciului de urgență, unde investigându-l pe cet. Sceastlivîi Ruslan i-au comunicat că starea este foarte gravă și urmează să fie transportat la spital urgent. Ca rezultat la SR Soroca mergând și ea i s-a comunicat că cet. Sceastlivîi Ruslan urmează a fi operat din motiv că s-a fracturat coastele și ele la rândul său au străpuns un plămân. (f.d. 40-41);

- procesul-verbal de audiere a martorului Vlas Serghei, care a declarat că la data de 24.08.2024 se afla la domiciliu. După amiaza ora exactă nu o cunoștea, vorbea cu vecinul pe nume Dubinschii Vadim. La un moment pe vecin l-a telefonat o persoană și l-a întrebat dacă îl cunoaște pe cet. Sceastlivîi Ruslan la ce vecinul a comunicat persoanei că nu-l cunoaște și l-a întrebat pe el, dacă îl cunoaște. Astfel el a comunicat că este consătean de al lor care locuiește în *****, *****. Persoana sus menționată a comunicat că cet. Sceastlivîi Ruslan se află la pământ. După care el împreună cu cet. Dubinschii Vadim au urcat în automobilul lui ultimului și s-au deplasat în sat. Visoca, r-nul Soroca, unde pe o porțiune de drum de țară în afara satului a observat-o pe persoana care i-a telefonat care a indicat locul. Acolo l-a observat pe cet. Sceastlivîi Ruslan aflându-se în mijlocul drumului jos la pământ cu fața în sus murdar de colb și de sânge. Ultimul nu vorbea doar ofta. Atunci el cu Dubinchii Vadim a decis să-l transporte pe cet. Sceastlivîi Ruslan la bunica acestuia în *****. Ei l-au ajutat pe cet. Sceastlivîi Ruslan să se ridice din motiv că singur nu putea și l-au culcat pe bancheta din spate a automobilului după care s-au deplasat la cet. Braducean Areta la domiciliu. Pe drum el l-a întrebat pe cet. Sceastlivîi Ruslan ce s-a întâmplat și ultimul a declarat că a mers cu motocicleta lui Dima, la volan și s-a accidentat. Alt ceva cet. Sceastlivîi Ruslan nu a declarat. Ajungând la domiciliu cet. Braducean Areta a intrat în ogradă și i-a comunicat că l-a găsit pe nepotul ultimei jos la pământ în sat. Visoca, r-nul Soroca în stare de sănătate gravă. Atunci ea a mers la automobil și l-a întrebat pe cet. Sceastlivîi Ruslan ce s-a întâmplat la ce ultimul, brusc s-a ridicat a ieșit din automobil și clătinându-se s-a deplasat în casă și s-a culcat, necomunicând nimic. Atunci au mers cu cet. Bradaucean Areta în casă și ultima i-a ridicat maioul și a observat că avea leziuni în regiunea coastelor pe dreapta. După care el împreună cu Dubinschii Vadim s-au deplasat acasă. Cum s-a produs accidentul sau careva circumstanțe referitor la accident nu cunoaște. Pe cet. Sceastlivîi Ruslan ultima oră l-a văzut cu mult timp în urmă. (f.d. 42-43);

- procesul-verbal de audiere a martorului Dubinschii Vadim, care a declarat că la data de 24.08.2024 se afla la domiciliu. În jurul orelor 16:30 a primit un apel telefonic de la cet. Căinarean Andrian care i-a comunicat că l-a telefonat careva persoane și i-au comunicat că în sat. Visoca în drum la pământ se află o persoană inconștientă care periodic oftează și comunică că este Sceastlivîi Ruslan din *****. Personal nu-l cunoștea bine și a chemat vecinul pe nume Vlas Serghei pe care l-a întrebat dacă îl cunoaște, la ce ultimul i-a comunicat că este nepotul cet. Bradaucean Areta, care este consăteană lor. Împreună cu Vlas Serghei au decis să se deplaseze la fața locului cu automobilul ce-i aparține. Ajunși la locul unde i-a fost explicat, adică în afara satului Visoca, r-nul Soroca, pe un drum de țară a observat pe o persoană în mijlocul drumului care se afla culcat jos la pământ. Apropiindu-se de el cet. Vlas Serghei l-a recunoscut pe cet. Sceastlivîi Ruslan, care este nepotul cet. Braducean Areta. Ultimul ofta și nu comunica nimic, era murdar de colb și sânge. Avea leziuni pe tot capul. Atunci el împreună cu cet. Vlas Serghei l-a ajutat pe acesta apucându-l de sub brațe și l-au culcat pe bancheta din spate a automobilului și s-au îndreptat spre casa bunicei ultimului. Pe drum cet. Sceastlivîi Ruslan a comunicat doar câteva cuvinte și anume: ”eu am mers la volan cu motocicleta lui Dima”. Astfel au decis să

treacă pe la stația Peco din sat. Niorcani, r-nul Soroca să întrebe de angajați poate aceștia au observat ceva. La stația Peco a discutat cu cet. Lomonovschi ***** care a comunicat că cet. Rusu Dumitru cu cet. Sceastlivîi Ruslan au fost pe la benzinărie cu o motocicletă și s-au alimentat. La volanul mijlocului de transport se afla cet. Sceastlivîi Ruslan. După care s-au deplasat în sat. Niorcani, r-nul Soroca la rudele cet. Rusu Dumitru să întrebe dacă ultimul se află la ei și poate cunoaște circumstanțele cazului, însă acolo nu l-au găsit. Ca rezultat s-u deplasat la domiciliul cet. Braducean Areta și l-au lăsat pe cet. Sceastlivîi Ruslan la aceasta acasă. Ajungând, la poarta cet. Braducean Areta au încercat să-l ajute pe cet. Sceastlivîi Ruslan să meargă în casă, însă ultimul, auzind vocea bunicei, brusc s-a ridicat și clătinându-se a mers de sine stătător în casă unde s-a culcat. (f.d. 44-45);

- procesul-verbal de audiere a martorului Cainarean Andrian, care a declarat că la data de 24.08.2024 se afla la domiciliu. În jurul orelor 18:00 a primit un apel telefonic de la cet. Donos Radu care i-a comunicat că în afara sat. Visoca, r-nul Soroca, pe un drum de țară, jos la pământ se află o persoană de gen masculin cu diferite traumatisme care vorbește neclar și i-a comunicat să vină la fața locului să se uite dacă cunoaște persoana. Ultimul explicându-i drumul, el a ajuns și a observat o persoană de gen masculin necunoscută lui, care se afla în stare de parcă ar fi după accident, din ce motiv așa s-a gândit că în apropierea acestuia se afla rămășițe de sticle a unei fare de la o unitate de transport. Din discuțiile neclare a persoane care practic nu comunica a auzit că este din sat. Tătărăuca , r-nul Soroca și îi spune Sceastlivîi. Astfel a început a telefona la toți cunoscuții și a întreba dacă îl cunosc pe acesta. Ca rezultat apelându-l pe cet. Dubinschii Vadim a aflat că persoana este din ***** și că cet. Dubinschii Vadim vine să-l preia la fața locului. În scurt timp ultimul împreună cu cet. Vlas Serghei cu un automobil l-au ajutat să urce pe bancheta din spate a automobilului și s-au deplasat spre *****. Circumstanțele cazului referitor la accident nu le cunoaște. (f.d. 46);

- procesul-verbal de audiere a martorului Donos Radu, care a declarat că la data de 24.08.2024 se afla în sat Visoca, r-nul Soroca. În jurul orelor 17:30 se deplasa cu soția la deal pentru efectuarea lucrărilor agricole. Ieșind din sat și deplasându-se în direcția carierei de piatră ,mergând cu automobilul pe drumul de țară a observat în mijlocul drumului o persoană de gen masculin care se afla jos la pământ în poziția cu fața în sus pe spate. Ca rezultat a stopat automobilul și a ieșit să vadă ce a pățit persoana dată. Apropiindu-se de aceasta a observat că persoana este murdară de colb și are leziuni în regiunea capului și mâinilor. La fel uitându-se în apropierea persoanei a observat urme de motocicletă și rămășițe de sticlă de la faruri. Din care motiv a presupus că a avut loc un accident. Apropiindu-se de persoană sus indicată mai aproape l-a întrebat de unde este și cum îl cheamă. Astfel persoana i-a răspuns cu o voce neclară că este din sat. Tătărăuca. La fel de la persoană dată s-a simțit un miros puternic de alcool. Astfel a înțeles că persoana este în stare de ebrietate alcoolică și a mai întrebat odată cum îl cheamă la ce persoana i-a comunicat la fel neclar că este Sceastlivîi Ruslan. A luat telefonul și a telefonat cunoscutului lui din sat. Visoca, r-nul pe nume Cainarean Andrian și i-a comunicat despre cele întâmplate. Peste aproximativ două ore la fața locului au venit două persoane cu un automobil unul dintre ei fiind Vadim, care l-au ajutat pe Sceaslivîi Ruslan să se ridice după care l-au urcat în automobil și s-au deplasat în direcția sat. Visoca, r-nul Soroca. A menționat că nu a solicitat serviciul de urgență din motiv că era încrezut că persoana se află în stare de ebrietate avansată și că leziunile observate nu sunt grave. (f.d. 47-48);

- procesul-verbal de audiere a martorului Sceastlivîi Ruslan care a declarat că la 23.08.2024 s-a deplasat în sat. Tătărăuca-Nouă, r-nul Soroca în vizită la bunica sa pe nume Braducean Areta. La ultima în localitate a ajuns la orele 15:00 cu o persoană pe nume Anatolie care l-a ajutat să se deplaseze de la traseu la domiciliul bunicei, fiind la volanul unui motobloc. Mergând prin sat cu monoblocul și fiind ca pasager, s-a întâlnit cu un prieten de al său pe nume Rusu Dumitru care se deplasa cu o motocicletă. Astfel discutând cu ultimul s-au înțeles ca să meargă la rîul Nistru la odihnă. După prânz fiind de acum la bunica, a venit Rusu Dumitru cu motocicleta și împreună s-au deplasat la râul Nistru. La volanul motocicletei s-a aflat cet. Rusu Dumitru, iar el fiind în spate ca pasager. S-au aflat la râu până în noapte, unde au consumat băuturi alcoolice după care au decis să se deplaseze la domiciliul cet. Rusu Dumitru și să se culce acolo. Menționează că acesta locuiește în sat. Dărcăuți, r-nul Soroca. Astfel cu motocicleta s-au deplasat acasă la cet. Rusu Dumitru. Pe drum la volan a mers el jumătate de drum și cet. Rusu Dumitru jumătate de drum. După ce au venit acasă l-a cet. Rusu Dumitru au mâncat și s-au culcat. A doua zi la data de 24.08.2024 în jurul orelor 09:00 s-au trezit și au decis să se deplaseze la un prieten în vizită, care locuiește în sat. Slobozia Nouă, r-nul Soroca, pe nume Guțu Vasile. Au urcat pe motocicletă și el fiind la volan s-au deplasat în sat. Slobozia Nouă, r-nul Soroca, unde întâlnindu-se cu prietenul sus menționat au consumat în doi o sticlă de vin de un litru și jumătate. Cet. Rusu Dumitru nu a consumat vin, însă s-a aflat cu împreună cu ei. Ulterior el cu cet. Rusu Dumitru au urcat pe motocicletă și el i-a comunicat ultimului să meargă la bunica sa la Tătărăuca Nouă, r-nul Soroca, ca să preia geanta după împreună să se deplaseze în *****, ***** la domiciliu lui. Cet. Rusu Dumitru fiind de acord a mers la ghidonul motocicletei până la poarta bunicii lui, după care el a intrat în casă a mai vorbit cu bunica a luat geanta și a ieșit afară, urcându-se în spatele cet. Rusu Dumitru, care se afla pe motocicletă. Ulterior s-au deplasat la stația Peco din sat. Niorcani, r-nul Soroca, unde au procurat o bere cu volumul de 2,5 litre de la vânzătorul stației PECO pe care nu-l cunoaște și au alimentat motocicleta cu carburanți. Sticla de bere procurată au consumat-o în doi și el i-a comunicat cet. Rusu Dumitru că se v-a urca le la ghidonul motocicletei din motiv că cunoaște drumul mai scurt până în satul Tîrnova, r-nul Soroca la ce acesta a fost de acord și i-a încredințat volanul. Astfel el a urcat la ghidonul motocicletei, iar cet. Rusu Dumitru fiind ca pasager în spatele lui. Deplasându-se pe drumul de țară în regiunea sat. Visoca, r-nul Soroca, drumul nu-l ține minte că era sub influența băuturilor alcoolice, a pierdut controlul volanului și s-au răsturnat cu motocicleta. După accidentul produs alte careva circumstanțe nu ține minte. S-a trezit în spital cu dureri ale coastelor pe partea dreaptă și ale umărului drept. Despre fracturile coastelor a aflat de la bunica sa pe nume Braducean Areta, la spital, care i-a comunicat că sunt fracturate coastele și străpuns plămânul. Alte careva circumstanțe referitoare la starea de sănătate nu cunoaște din motiv că nu este medic. Nici nu cunoaște circumstanțele producerii accidentului rutier nici circumstanțele cum a ajuns în spital. La întrebarea ofițerului dacă a comunicat cu cet. Rusu Dumitru după producerea accidentului rutier, martorul a declarat că a comunicat o singură dată prin intermediul telefonului. La fel la întrebarea ofițerului dacă l-a întrebat pe Dumitru care a fost motivul părăsirii accidentului rutier martorul a declarat că Dumitru s-a speriat și de aceia l-a lăsat la locul accidentului rutier. (f.d. 55-57);

- procesul-verbal de audiere a martorului Guțu Vasile, care a declarat că la data de 24.08.2024 s-a deplasat la curățit livada în sat. Slobozia Nouă, r-nul Soroca. Deplasându-se pe drum în apropierea monumentului din sat s-a întâlnit cu un fost coleg de clasă, cărui îi spune

Sceastlivîi Ruslan. Ultimul se deplasa la volanul unei motociclete și ca pasager îl avea pe o persoană de gen masculin necunoscută. La un moment cet. Sceastlivîi Ruslan conducând motocicleta a stopat și l-a întrebat de unde poate să procure niște vin. A menționat, că ambii se aflau sub influența băuturilor alcoolice și se observa evident acest fapt. În acel moment el i-a comunicat cet. Sceastlivîi Ruslan că nu are posibilitatea de a îi invita în ospeție să consume vin din motiv că pleacă la muncă, după care s-a adresat la o persoană din sat, care la rândul său i-a transmis o sticlă de vin pe care el a transmis-o cet. Sceastlivîi Ruslan. Ultimul a pus sticla de vin în sân și au plecat cu motocicleta într-o direcție necunoscută. Personal nu a consumat cu persoanele menționate vin ci doar le-a transmis o sticlă de vin. Circumstanțele producerii accidentului nu le cunoaște. (f.d. 58-60).

Vina inculpatului Rusu Dumitru ***** mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.08.2024, cu fototabelul anexă, conform căruia a fost examinată o porțiune de drum din extravilanul sat. Vîsoca, r-nul Soroca, unde pretins a avut loc accidentul rutier cu implicarea motocicletei de model „Champ *****”și a fost depistat la sol cet. Sceastlivîi Ruslan zăcând la sol cu leziuni corporale vizibile. **(f.d. 6-9);**

- Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 24.08.2024 potrivit căruia de la cet. Rusu Dumitru a fost ridicată motocicleta de model „Champ *****” cu care cet. Sceastlivîi Ruslan a comis accidentul rutier. **(f.d. 20);**

- Procesul verbal de examinare a obiectului din 26.09.2024 conform căruia a fost supusă examinării motocicleta de model „Champ *****”, care a fost condusă de către cet. Rusu Dumitru la data de 24.08.2024, fiind în stare de ebrietate alcoolică și care a fost transmisă spre conducere cet. Sceslivîi Ruslan, care la fel se afla în stare de ebrietate alcoolică și a comis la aceiași dată accident rutier. **(f.d. 30);**

- Procesul – verbal de examinare a obiectului cu fototabelul anexă din 26.09.2024, potrivit căruia a fost examinată pagina web htts//www.gospodarii.md”, constatându-se că o motocicletă de model „Champ *****” asemănătoare cu modelul motocicletei condusă de cet. Rusu Dumitru la data de 24.08.2024, are o capacitate cilindrică de 110 cm^3. **(f.d. 31);**

- Recipisa din 24.08.2024, potrivit căreia Rusu Dumitru ***** a fost de acord cu procedura de testare, funcționare a aparatului de testare și rezultatul testării**. (f.d. 11);**

- Procesul – verbal de examinare a obiectului din 17.10.2024, potrivit căruia a fost examinat extrasul chitanțierului rezultatului testului nr.2814 din 24.08.2024 a analizatorului concentrației de etanol în aerul expirat efectuat cu aparatul ”DRAGER ALCOTEST 6820” seria-nr. ARNH - 0422. Pe chitanțier este indicată data efectuării testului 24.08.2024, ora 22:51 D, numele persoanei față de care s-a efectuat testul este „Rusu Dumitru *****” a. n. *****, agentul constatator ”Iavorschi L.”, rezultatul final „1.15 mg/l”; semnătura persoanei testate**. (f.d. 34);**

- Mijlocul material de probă **-** extrasul chitanțierului “Drager” alcotest 6820 seria ARNH - 0422, test nr. 2608, din nr.2814 din 24.08.2024, potrivit căruia la data și ora sus menționată cet. Rusu Dumitru ***** a.n ***** avea o concetrație de alcool în aerul expirat de ”1,15 mg/l”**. (f.d. 35);**

- Informația nr. 03/730 din 28.10.2024 eliberată de Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția permise de conducere a Agenției Servicii Publice a republicii Moldova conform căruia cet. rusu Dumitru *****, a.n.***** nu a obținut dreptul de a conduce vehicole și nu a fost documentat cu permis de conducere a Republicii Moldova**. (f.d. 85);**

- Raport de constatare nr. 202406P0484 din 09.09.2024, potrivit căruia în proba de sânge prezentată, pe numele Sceaslivîi Ruslan s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,22 g/l**. (f.d. 25-27);**

- Raport de constatare nr. 202429D0284 din 18.09.2024 la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Sceastlivîi Ruslan a.n. ***** s-au constatat excoriații a feței, fractura claviculei drepte, luxația humerus drept, fractura mandibulei, fractura coastelor pe dreapta cu pneumotorace și colabarea plămânului drept cu 1/3, care s-au produs prin acțiune traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire și fricțiune condiționează pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau a sănătății**. (f.d. 28-29);**

- Raport de expertiză judiciară nr. 202429D0309 din 25.10.2024 la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Sceastlivîi Ruslan a.n. ***** s-au constatat excoriații a feței, fractura claviculei drepte, luxația humerus drept, fractura mandibulei, fractura coastelor pe dreapta cu pneumotorace și colabarea plămânului drept cu 1/3, care s-au produs prin acțiune traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire și fricțiune condiționează pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau a sănătății**. (f.d. 38-39);**

- Corpul delict: o motocicleta de model ”Champ *****”, care a fost condusă de către cet. Rusu Dumitru la data de 24.08.2024, fiind în stare de ebrietate alcoolica și care a fost transmisă pentru conducere cet. Scestlivîi Ruslan, care fiind la fel în stare de ebrietae a comis la aceiași dată un accident ruter, care a fost transmisă la păstrare la ÎI „I. Orbu”**. (f.d. 33).**

Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, consider că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală şi confirmă integral vinovăţia lui Rusu Dumitru ***** în săvârşirea infracţiunii incriminate. Or, în cadrul urmăririi penale au fost administrate probe care pe deplin dovedesc vinovăția lui Rusu Dumitru ***** în comiterea infracțiunilor prevăzută de art. 163 alin. (1); art. 264^1 alin. (4) și art. 264^1 alin. (4) din Codul penal (în redacția modificărilor din data de 07.06.2024).

Potrivit doctrinei, *obiectul juridic* special al infracțiunilor prevăzute la art. 264^1 Cod penal, în varianta imputată lui Rusu Dumitru *****, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să se supună, la solicitarea poliștistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar, precum și să dispună de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

Din acest punct de vedere, potrivit pct. 10, subpct. 2) lit. a) care stipulează că „*persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, […], este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*”

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește, *că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic*.

În speță, acuzarea apreciază că Rusu Dumitru ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier,

Latura obiectivă a infracţiunilor prevăzute de art. 163 alin. (1) şi art. 264[1] alin. (4) Cod penal se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau inacţiune. Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalităţi normative cu caracter alternativ. În esenţă, toate cele trei modalităţi se reduc la respingerea – expresă sau tacită – a efectuării testării alcooloscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Infracțiunile în cauză sunt infracţiuni formale. Acestea se consideră consumate din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative.

Latura subiectivă, a infracţiunilor imputate inculpatului se caracterizează prin intenţie directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul îşi dă seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale şi doreşte să-şi exprime refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

La caz, Rusu Dumitru *****, întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 163 alin. (1) și art. 264[1] alin. (4) Cod penal, fiind persoană responsabilă la momentul comiterii faptei ilegale, avea vârsta, și nu dispunea de dreptul de conducere a mijloacelor de transport, fiind o circumstanță agravantă.

Astfel, analizând în şedinţa de judecată probele acumulate instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaşte pe Rusu Dumitru ***** vinovat în comiterea faptelor prejudiciabile, iar acţiunile inculpatului se încadrează juridic în baza art. 264[1] alin. (4) Cod Penal cu indicii de calificare: „*predarea cu bună ştiinţă a conducerii mijlocului de transport către o persoană care se află în stare de ebrietate, dacă această acțiune a provocat urmările indicate la art.264 Cod Penal, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*”; art. 264[1] alin. (4) Cod Penal cu indicii de calificare: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere și care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*” și art. 163 alin. (1) Cod Penal cu indicii de calificare: „*lăsarea, cu bună-știință, fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viață și este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza neputinței, dacă cel vinovat știa despre primejdie și a avut posibilitatea de a acorda ajutor părții vătămate, fie că el însuși a pus-o într-o situație periculoasă pentru viață*”.

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16, 17 Cod Penal faptele prejudiciabile comise de către inculpat constituie infracțiuni ușoare, săvârșite cu intenţie.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Rusu Dumitru ***** - recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Rusu Dumitru ***** - nu au fost stabilite.

La locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv (f.d. 76). La evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află (f.d. 81, 83).

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Conform art.75 alin.(1) Cod Penal, „La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia".

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod Penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia. Instanţa remarcă că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod Penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului Penal. Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sânt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Rusu Dumitru *****, urmează a fi găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de: art. 163 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 550 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani și art. 264^1 alin. (4) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Luînd în consideraţie faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se reduce de drept pentru inculpatul Rusu Dumitru ***** a limitelor de pedeapsă cu ¼, a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, **de** faptul că anterior a fost condamnat pentru comiterea de multiple infracțiuni, de diferită gravitate, a săvîrșit din nou infracțiune, pentru care anterior a fost condamnat, fiind relativ recent eliberat din detenție, instanţa de judecată constată că o eventuală pedeapsă nonprivativă de libertate nu ar fi în măsură să asigure restabilirea echității sociale lezate prin comiterea infracțiunii şi nici să realizeze scopul prevenției generale și speciale în cazul dat, fapt care determină instanţa de a considera că acesta nu a păşit pe calea corijării, iar sancţiunile aplicate acestuia anterior nu şi-au atins scopul, inculpatul fiind în incapacitate deplină de a conştientiza consecinţele acţiunilor sale infracţionale şi de a-şi îndrepta comportamentul şi atitudinea faţă de societate, precum şi

indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Rusu Dumitru ***** urmează să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunilor prevăzute de către legislator în art. 163 alin. (1); art. 264[1] alin. (4) și art. 264[1] alin. (4) Cod penal Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal.

Infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol, astfel că pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanţa constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

În acest sens, inculpatul a acţionat cu forma de vinovăţie a intenţiei indirecte, prevăzând urmarea acţiunii sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia. Fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social, întrucât alcoolul şi drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.

Prin urmare instanţa reţine că, infracţiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcînd parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, avînd în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanţa conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea faţă de inculpat a pedepsei complementare sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța reține că potrivit art. 33 alin. (1) Cod penal, *se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa*. În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului Rusu Dumitru ***** constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră*.

În așa mod, instanța de judecată, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, consider că urmează a-i stabili lui Rusu Dumitru ***** pedeapsa definitivă sub formă de 220 (două sute douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul Rusu Dumitru ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare, și anume suma de 946 (nouă sute patruzeci și șase) lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, instanţa va ţine cont de:

- dispoziţiile art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de procedură penală, care stipulează că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală;

- în prezenta cauză penală, a fost dispusă efectuarea acțiunilor procesuale, fiind achitați 306 lei pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202406P0484 din 09.09.2024, 320 lei pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202429D0284 din 18.09.2024 și 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202429D0309 din 25.10.2024;

- art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală care prevede că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

- art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestuia sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În acest sens solicitarea înaintată de procuror, privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 946 (nouă sute patruzeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea experizei judiciare, urmează a fi admisă, întrucît de inculpat sau apărătorul acestuia nu au fost aduse argumente sau probe referitor la faptul că instanţa urmează să elibereze persoana vinovată de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, că plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală.

Instanța statuiază că, după intrarea sentinței în vigoare, urmează a informa Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, referitor la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport în privința inculpatului Rusu Dumitru *****.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Mijlocul material de probă: extrasul chitanțierului “Drager” alcotest 6820 seria ARNH - 0422, test nr. 2608, din nr.2814 din 24.08.2024, potrivit căruia la data și ora sus menționată cet. Rusu Dumitru ***** a.n ***** avea o concetrație de alcool în aerul expirat de ”1,15 mg/l”**.** (f.d. 35), care a fost anexat la materialele prezentei cauze penale - a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

Corpul delict: o motocicleta de model ”Champ *****”, care aparține și a fost condusă de către cet. Rusu Dumitru la data de 24.08.2024, care a fost transmisă la păstrare la ÎI „I. Orbu” (f.d. 33), după intrarea sentinței în vigoare, a o restitui proprietarului - Rusu Dumitru *****.

În temeiul celor expuse, conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1, art. 384-389, art. 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaşte vinovat Rusu Dumitru ***** în săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. 163 alin. (1); art. 264^1 alin. (4) și art. 264^1 alin. (4) Cod penal (în redacția din data de 07.06.2024), și în baza acestor Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, a-i aplica pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 163 alin. (1) Cod penal – 180 (una sută optzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii;
- în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal - 180 (una sută optzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii;
- în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal - 180 (una sută optzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Rusu Dumitru ***** pedeapsa definitivă sub formă de 220 (două sute douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Controlul asupra comportării lui Rusu Dumitru ***** în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probațiune Soroca de pe lîngă Ministerul Justiției al Rep. Moldova.

În temeiul prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, se explică lui Rusu Dumitru ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se informează Rusu Dumitru ***** despre obligaţia acesteia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti la Biroul de Probaţiune, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă.

Se încasează de la Rusu Dumitru ***** în contul statului cheltuielile judiciare cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 946 (nouă sute patruzeci și șase) lei (Codul IBAN: MD34TRGAAA14511101000000, Codul fiscal: 1006601000037).

Mijlocul material de probă: extrasul chitanțierului “Drager” alcotest 6820 seria ARNH - 0422, test nr. 2608, din nr.2814 din 24.08.2024, potrivit căruia la data și ora sus menționată cet. Rusu Dumitru ***** a.n ***** avea o concetrație de alcool în aerul expirat de ”1,15 mg/l”**.** (f.d. 35), care a fost anexat la materialele prezentei cauze penale - a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

Corpul delict: o motocicleta de model ”Champ *****”, care aparține și a fost condusă de către cet. Rusu Dumitru la data de 24.08.2024, care a fost transmisă la păstrare la ÎI „I. Orbu” (f.d. 33), după intrarea sentinței în vigoare, a o restitui proprietarului - Rusu Dumitru *****.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,

judecător Tocaiuc Ghenadie