Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Mihaela Scripliuc
Dosarul nr. 2r-3205/24 (2-24110254-02-25r-20122024)

D E C I Z I E

16 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Direcția regională „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 noiembrie 2024, prin care s-a respins contestația depusă de Direcția regională „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI,

în cauza civilă, la contestația depusă de Direcția regională „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI împotriva lui Ion Bordeianu, intervenienți accesorii, executorul judecătoresc Victor Cațer și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 100s-724/2024 din 30 august 2024 privind restituirea documentului executoriu,

A C ON S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 1 octombrie 2024, Direcția regională „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI (în continuare DRCentru al IGC al MAI) a depus contestaţie împotriva lui Ion Bordeianu, intervenienți accesorii, executorul judecătoresc Victor Cațer și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 100s-724/2024 din 30 august 2024 privind restituirea documentului executoriu.

În motivarea contestației a indicat că, prin decizia agentului constatator a DRCentru al IGC al MAI din 30 ianuarie 2022, în privința lui Ion Bordeianu a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. D01212252 pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 355 alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i-se amendă în mărime de 3 (trei) unități convenționale, echivalentul a 150 de lei.

A susținut că, contravenientul nici imediat după aplicarea sancțiunii contravenționale și nici în termen de 30 de zile de la momentul stabilirii acesteia, nu a achitat benevol amenda stabilită la 30 ianuarie 2022.

Astfel, la 3 octombrie 2022, în adresa executorului judecătoresc Victor Cațer, a fost remis în conformitate cu art. 11 Cod de executare și în corespundere cu competența teritorială, pentru intentarea procedurii de executare în mod coercitiv, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul D01212252 din 30 ianuarie 2022.

Ulterior, la 25 septembrie 2024, Serviciul documentare a DRCentru al IGC al MAI a recepționat încheierea executorului judecătoresc Victor Cațer nr. 100s-724/2024 din 30 august 2024 privind restituirea documentului executoriu, din motivul că, debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanțelor.

Consideră DRCentru al IGC al MAI că, documentul emis de către executorul judecătoresc Victor Cațer este neîntemeiat, ilegal și contrar intereselor financiare ale statului și urmează a fi anulat. Or, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

La fel a invocat că, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligațiile lor.

Astfel, a notat că, în cazul dat, nu se cunoaște dacă a fost sau nu adus la cunoștință debitorului încheierea de primire a documentului executoriu, ori a fost necesar de a efectua alte măsuri de executare, cum ar fi aducerea silită a debitorului, aplicarea interdicției de a părăsi țara sau alte modalități de executare, căutarea debitorului, urmărirea mijloacelor bănești, urmărirea bunurilor debitorului etc.

De asemenea, la documentul expediat în adresa agentului constatator, executorul judecătoresc nu a anexat anumite acte care ar confirma că, ultimul a efectuat careva măsuri de executare a documentului executoriu în cauză sau că debitorul, Ion Bordeianu, nu dispune de bunuri mobile/imobile, ce ar contribui la stingerea amenzii.

Totodată, a remarcat că, suma remisă spre executare silită nu este una exorbitantă, constituind doar 150 de lei, ceea ce în măsura posibilităților întreprinse de executor, este pasibilă executării.

Deși, executorul judecătoresc a indicat în încheierea privind restituirea documentului executoriu că, dat fiind faptul că debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanțelor creditorului şi executarea documentului executoriu, acesta urmează a fi restituit, nu face referire la niciun act juridic concret de lipsa bunurilor imobile sau mobile de către debitorul

Ion Bordeianu, nedeplasându-se la domiciliu debitorului pentru a constata lipsa sau existența bunurilor, nu a identificat dacă debitorul deține careva conturi bancare deschise în instituțiile bancare şi ce măsuri au fost întreprinse în scopul identificării lor, nu a întreprins acțiuni de identificare a veniturilor debitorului din diferite surse.

Mai consideră că, executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile legale în vederea executării documentului executoriu – decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DOI 212252 din 30 ianuarie 2022, iar motivele de neexecutare a documentului executoriu în cauză, invocate de executorul judecătoresc poartă un caracter declarativ și sunt lipsite de suport probatoriu, or, conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Suplimentar a subliniat că, în situația descrisă, toate acțiunile executorului judecătoresc, în vederea apărării intereselor, restabilirii drepturilor şi libertăților lezate ale persoanelor fizice, apărării intereselor legale ale persoanelor juridice, restabilirii ordinii de drept, întru executarea silită a deciziilor (hotărârilor), trebuie să acționeze doar prin prisma prevederilor legislației în vigoare, fără a admite careva abuzuri.

Concomitent, a notat că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzaţiilor în materie penală”, iar pedeapsa pecuniară de ordin contravențional se atribuie potrivit practicii CEDO la sancțiunile penale.

Or, documentele executorii eliberate de agenții constatatori şi înaintate spre executare silită nu sunt simple documente executorii ori acte clasice cu caracter strict civil, ci sunt acte care se asimilează dispozițiilor de executare a deciziilor prin care au fost aplicare pedepse penale.

În situația descrisă, executorul judecătoresc nu acționează în calitate de un subiect privat cu competențe delegate de stat în vederea executării silite a documentelor executorii cu caracter civil, dar acționează în calitate de autoritate de stat cu atribuții de punere în executare a sancțiunilor pecuniare cu caracter contravențional (penal).

A opinat că, executorul judecătoresc nu dispunea de dreptul restituirii, fără execuție, a documentului executoriu, or, legislația ce reglementează domeniul respectiv nu prevede şi nu permite restituirea documentelor executorii emise de către autoritățile competente în vederea punerii în executare a sancțiunilor penale, inclusiv şi a celor cu caracter pecuniar, deoarece procedura de executare a sancțiunilor contravenționale (penale), inclusiv şi a celor cu caracter pecuniar se finalizează potrivit prevederilor art. 274 şi 275 ale Codului de executare, coroborate cu dispozițiile art. 311 Cod de executare.

A remarcat că, agentul constatator este în drept să depună demers în conformitate cu art. 34 alin. (4) Cod contravențional, doar în cazul în care documentul executoriu se află în procedura executorului judecătoresc.

Și-a întemeiat contestația pe dispozițiile art. 1, 10 alin. (1), 17, 161-163 și 315 ale Codului de executare.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 noiembrie 2024 s-a respins contestația depusă de DRCentru al IGC al MAI, ca neîntemiată. (f.d. 76-82)

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 4 decembrie 2024, DRCentru al IGC al MAI a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, soluționarea problemei în fond. (f.d. 89-100)

Argumentele recurentei:

În argumentarea cererii de recurs a invocat dezacordul cu încheierea adoptată de prima instanță, invocând că, prima instanță prematur și superficial a ajuns la soluția adoptată, fără a determina aspecte importante pentru examinarea cauzei, or, încheierea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția adoptată.

Recurenta a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

Suplimentar, a menționat că, creditorul realizează prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiilor.

Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

În acest caz, Bordeianu Ion, nu a fost informat despre intentarea procedurii de executare în temeiul deciziei asupra cauzei contravenționale întocmit de DRCentru al IGC al MAI, fapt confirmat de executorul judecătoresc.

Deși, nu a fost identificat locul aflării debitorului, executorul judecătoresc a neglijat art.72 Cod de executare, care prevede înaintarea demersului privind căutarea debitorului.

La fel, intentând procedura de executare silită, executorul judecătoresc are obligația legală de a constatat cauza exactă a imposibilității executării, care poate fi ori lipsa sau insuficiența bunurilor, ori eschivarea cu rea- voință a

conravenientului de la achitarea acesteia, întrucât consecințele juridice ale acestor cauze sunt diferite.

Respectiv, nu a fost verificat faptul deținerii de către debitor a altor bunuri decât a celor supuse înregistrării de stat, materialele dosarului de executare nu conțin nicio dovadă de deplasare la domiciliul debitorului pentru verificarea bunurilor.

Astfel, executorul judecătoresc nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art.22 alin. (2) Cod de executare, iar ca urmare a restituit documentul executoriu fără executare.

La caz, executorul judecătoresc nu a solicitat înaintarea demersului privind înlocuirea sancțiunii contravenționale cu o altă sancțiune, dar simplu a restituit documentul executoriu.

Complementar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2023, a fost respins recursul declarat de DRCentru al IGC al MAI privind înlocuirea sancțiunii contravenționale.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la 19 noiembrie 2024, iar recursul a fost declarat de DRCentru al IGC al MAI împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 noiembrie 2024, la 4 decembrie 2024, în interiorul termenului legal, ținând cont că, executorul judecătoresc a recepționat încheierea primei instanțe la 28 noiembrie 2024. (f.d.86)

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul este neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În acord cu art. 1 Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii

sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

În temeiul art. 2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

La caz, prezintă relevanță art. 10 alin. (1), (2) Cod de executare, care stipulează că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Art. 60 alin. (1) Cod de executare stabilește că, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Corespunzător, art. 63 alin. (1) Cod de executare indică că, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

La rândul său, art. 66 alin. (2) Cod de executare stabilește că, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a

executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

În baza art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Iar în acord cu art. 163 alin. (2) Cod de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că la 30 ianuarie 2022, agentul constatator al DRCentru al IGC al MAI a întocmit în privința lui Ion Bordeianu decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01212252, în baza art.355 alin.(1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 3 u.c., ceea ce constituie 150 de lei. (f.d. 8)

Iar, prin Acordul de colaborare din 30 ianuarie 2022, cauza contravențională va fi soluționată prin decizie asupra cauzei contravenționale, în condițiile acordului de colaborare. Bordeianu Ion a recunoscut săvârșirea contravenției în schimbul unei pedepse mai reduse, fapt pentru ce a semnat. (f.d. 9)

Prin încheierea executorului judecătoresc Victor Cațer nr. 100s-724/2024 privind restituirea documentului executoriu din 30 august 2024, în temeiul articolelor 65, 66 și 86 alin. (1) lit. b) Cod de executare, a restituit fără executare documentul executoriu D01 212252 din 30 ianuarie 2022 emis de IGC mun. Chișinău, pe motiv că debitorul nu are bunuri ori venituri, sau bunurile lui nu erau suficiente pentru satisfacerea creanței creditorului și executarea documentului.

Invocând dezacordul cu încheierea executorului judecătoresc, la 1 octombrie 2024, debitorul DRCentru al IGC al MAI a depus contestație împotriva debitorului Ion Bordeianu, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Victor Cațer și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Judecând cauza, prima instanța a ajuns la concluzia respingerii contestației depuse de DRCentru al IGC al MAI, ca neîntemiată.

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 4 decembrie 2024, DRCentru al IGC al MAI a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, soluționarea problemei în fond. (f.d. 89-100)

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că

soluţia instanţei de fond privind respingerea contestației, este una întemeiată, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justificată a normelor de drept material.

În acest sens, Colegiul civil remarcă că, instanța de fond întemeiat a apreciat critic argumentele DRCentru al IGC al MAI invocate în contestație, precum că executorul judecătoresc ilegal a restituit documentul executoriu, or, debitorul nu dispune de bunuri și venituri, fapt invocat de executorul judecătoresc.

La acest segment, Colegiul judiciar atestă că, executorul judecătoresc a prezentat instanței de fond încheierea de primire spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare din 26 octombrie 2022, prin care s-a propus debitorului în 15 zile să execute hotărârea în cauză(f.d. 50), la fel și alte documente de executare ale aceluiași debitor, dar și încheierile executorului judecătoresc. (f.d. 40-74)

Corespondența față de Bordeianu Ion a fost restituită de către factorul poștal, cu mențiunea ,,nereclamat”. (f.d. 66-70)

Iar conform comunicatelor informative privind disponibilul în conturile bancare ale debitorului Bordeianu Ion, ultimul nu dispune de mijloace financiare la conturile bancare deschise la BC ,,Victoriabank” SA, BC ,,MAIB” SA. (f.d. 71-72)

La fel, informația furnizată de către baza de date SimBase4: Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, afișează informații despre date cadastrale, mijlocare bănești și locul angajării după caz și conform informației accesate, Ion Bordeianu nu înregistrează bunuri sau venituri pentru a executa creanța datorată. (f.d. 73-74)

Ca urmare, conform art. 86 alin. (1) lit. b) Cod de executare, *după achitarea cheltuielilor de executare, documentul* executoriu care nu a fost executat ori care a fost executat parțial *se restituie creditorului sau instanței de judecată/agentului constatator în cazul în care debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanțelor*.

La caz, Colegiul civil constată că, instanța de fond just a reținut că executorul judecătoresc Victor Cațer a întreprins toate măsurile corespunzătoare în vederea punerii în executare a documentului executoriu, anexând informații aferente acțiunilor întreprinse.

În aceeași ordine de idei, dispunând respingerea contestației, instanța de fond corect a menționat și faptul că, prin restituirea documentului executoriu fără executare nu persistă riscul neatingerii scopului legii contravenționale, care, prin prisma art. 2 din Codul contravențional, constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În accepțiunea dispozițiilor art. 315 Cod de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. După achitarea de către contravenient a amenzii, instituţia bancară sau agentul constatator care a aplicat amenda este obligată/obligat, în termen de 2 zile lucrătoare, să includă informaţia privind achitarea amenzii în Registrul debitorilor menţionat la art.183 alin.(1^1) din prezentul cod. Instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. Executarea amenzii contravenționale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul contravenientului. După primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmeşte o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, informând despre aceasta instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator. În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipseşte informaţia privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întîi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare. În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional. În cazurile prevăzute la alin.(7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional.

Respectiv, instanța de fond justificat a reținut că în vederea atingerii scopului legii contravenționale prin prisma art.2 din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut o altă cale de executare a documentului executoriu de către contravenientul care în cadrul executării silite nu a executat documentul executoriu fie din lipsa sau insuficiența de bunuri, fie din cauza eschivării cu rea-voință și, anume, prin prisma art. 315 alin. (8) din Codul de executare în coroborare cu art. 34 alin. (8) din Codul contravențional, la demersul agentului constatator, care a

întocmit procesul-verbal, să fie înlocuită amenda cu o altă sancțiune contravențională în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional.

Adițional, conform art. 34 alin. (4) Cod contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ține cont de restricțiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul atestă că instanța de fond întemeiat a respins contestația depusă de DRCentru al IGC al MAI, or, la caz, nu sunt temeiuri pentru anularea încheierii executorului judecătoresc Victor Cațer nr. 100s-724/2024 din 30 august 2024 privind restituirea documentului executoriu.

Deși, în recurs se invocă că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2023, a fost respins recursul declarat de DRCentru al IGC al MAI privind înlocuirea sancțiunii contravenționale, aceasta nu a fost prezentată atât primei instanțe, cât și instanței de recurs, or, contrar art. 118 și 121 ale Codului de procedură civilă, recurenta nu a prezentat probe justificative în susținerea argumentelor expuse în cererea de recurs, ce ar permite instanței de recurs de a admite cererea depusă.

Dispunând respingerea cererii de recurs, Colegiul civil punctează că instanța de fond corect a constatat că, executorul judecătoresc a acționat în strictă corespundere cu atribuțiile, competențele, drepturile și obligațiile date prin lege acestuia, iar actul executorului judecătoresc a fost emis în limite legale, și astfel nu există motive pentru anularea acestuia, or, anularea lui pe motive formale este exclusă prin lege și anume art.163 alin.(3) Cod de executare.

Abordarea recurentei în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.

Or, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a

îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Direcția regională „Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI.

Reieșind din faptul că, încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de Direcția regională „Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 noiembrie 2024.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Direcția regională „Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu