Dosarul nr. 4-29/2026
4-26016052-18-4-11022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 iunie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
În lipsa:
Agentului constatator **Mariana Zazuc**
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional **Sergiu Morari**

Judecând în <u>ședință publică</u>, <u>în limba de stat</u>, cauza contravențională intentată în privința lui **MORARI Sergiu,** CNP *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul*****, cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii,
învinuit în baza articolului 342 din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 11 februarie 2026 2025, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Morari Sergiu la 8 februarie 2026, în jurul orelor 14^{38}, aflând-se în satul Pervomaisc, raionul Căușeni, a efectuat un apel fals la serviciul 112, solicitând intervenția poliției.

La 9 februarie 2026 agentul constatator, Zazuc Mariana, a încheiat în privința lui Morari Sergiu procesul-verbal Seria/Nr. MAI06 319242, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 alin. (1) lit. b) și 400 alin. (5) din Codul contravențional.

<u>Agentul constatator,</u> ***<u>Zazuc Mariana</u>***, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în modul prevăzut de lege, citația fiind expediată pe adresa Inspectoratului de Poliție Căușeni (f.d. 15), motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea

cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Morari Sergiu***, fiindu-i expediată citație recomandată pe adresa locului său de domiciliu, s-a stabilit că aceasta nu a fost recepționată de către destinatar, fiind restituită instanței cu mențiunea „nereclamat" (f.d. 16), iar, astfel, făptuitorul nu s-a prezentat la ședința de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora neprezentarea în ședință a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, ținând cont de faptul că normele procesuale imperative cu privire la citarea legală a persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional au fost în totalitate respectate, în sensul neîngrădirii dreptului acesteia la un proces echitabil garantat de CEDO și de legislația națională, constatând că examinarea cauzei în lipsa contravenientului nu-i va afecta acestuia drepturile și libertățile, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Morari Sergiu, cu atât mai mult cu cât procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența acestuia, care l-a semnat la toate rubricile, cunoscând, prin urmare, despre procesul contravențional intentat pe numele său, or, în circumstanțele enunțate, instanța consideră aplicabilă speței aprecierea CtEDO în *cauza Ponomaryov contra Ucrainei*, unde Curtea promovează, cu titlu de principiu, obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță *(Van Ham versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007)*.

În acest sens, având în vedere că instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, în temeiul articolului 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, care este aplicabil și în materia examinării cauzelor contravenționale (articolul 374 alin. (3) din Codul contravențional), în ședința de judecată, a fost citit *procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Morari Sergiu, la etapa investigării cauzei contravenționale de către agentul constatator*, care a comunicat că la data de 8 februarie 2026 el a fost la un prieten, Barbacari Mihail, unde a consumat băuturi alcoolice. Ulterior, pe la orele 12:30, deplasându-se spre domiciliu și mergând pe drum, a căzut de mai multe ori jos, având halucinații, crezând că cineva l-ar fi agresat fizic, iar din această cauză a sunat la 112 și a chemat poliția (f.d. 9).

Studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Morari Sergiu s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 319242 din 09.02.2026* – încheiat de agentul constatator Zazuc Mariana, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată, stabilindu-se comiterea de către Morari Sergiu a contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional (f.d. 3);

- *Informația întocmită de Ofițerul Operativ de serviciu al Serviciului de gardă al SCO din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, inspector, Sergiu Ceban, din 09.02.2026* – adresată Șefului Inspectoratului de Politie Căușeni, conform căreia la 09.02.2026, ora 01:08, în Serviciul de Gardă al Secției Coordonare Operațională a IP Căușeni, a fost înregistrată

informația telefonică de la Dispeceratul zonal Centru, la apelul lui Morari Sergiu, care a comunicat că la momentul respectiv este agresat fizic la domiciliu de către concubinul consătenei sale, Stepanenco Anastasia (f.d. 4);

- *Raportul agentului constatator, Gogu Vadim*, conform căruia se aduce la cunoștință că, deplasându-se la fața locului, Morari Sergiu a fost depistat în stare de ebrietate vizibilă, comunicând că nu a fost agresat de nimeni și că a efectuat un apel fals (f.d. 5).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 9 februarie 2026 a fost încheiat în prezența contravenientului Morari Sergiu, care și-a recunoscut în totalitate vina în cadrul investigării cauzei de către agentul constatator și care a semnat actul întocmit la toate rubricile corespunzătoare, fără a indica vreo obiecție cu privire la mențiunile din conținutul acestuia.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 9 februarie 2026 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Morari Sergiu au fost corect încadrate în baza *articolului 342 din Codul contravențional – chemarea intenționat falsă a poliției.*

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Morari Sergiu a contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de

persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzută de articolul 43 din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional.

Cât privește categoria sancțiunii ce urmează a fi stabilită contravenientului, instanța de judecată reține că articolul 342 din Codul contravențional prevede două sancțiuni alternative – amenda și munca neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Morari Sergiu face parte din categoria celor care atentează la modul de administrare, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma materială enunțată și anume amenda în valoare de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii principale alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea contravenției săvârșite, precum și cu personalitatea făptuitorului, cu atât mai mult cu cât acesta din urmă nu și-a manifestat acordul de a presta ore de muncă neremunerată în folosul comunității, în conformitate cu cerințele articolului 37 alin. (3) din Codul contravențional.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 34, 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **MORARI Sergiu** vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în valoare de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie

cinci sute) lei.

Conform articolului 34 alin. (3) din Codul contravențional, se explică contravenientului Morari Sergiu că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**