Dosarul nr.4r-2222/24
Nr. PIGD 4-24004836-02-4r-24052024
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecătorul Elena Bolocan

D E C I Z I E

9 septembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău
Vladislav Schibin

Judecînd în ordine de recurs, recursul contravenientului ***** Artiom declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 aprilie 2024, prin care ***** Artiom a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional şi sancţionat în temeiul Legii cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale (1 unitate convenţională = 50 lei), ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei şi care urmează a fi achitată în bugetul de stat și s-a explicat persoanei că în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 24 mai 2024-9 septembrie 2025.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 22 decembrie 2023, executorul judecătoresc a expediat materialele cauzei contravenţionale Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, competente să examineze cauza în fond în conformitate cu 395 din Codul contravenţional, solicitând tragerea debitorului ***** Artiom la răspundere pentru eschivarea de la executarea documentelor executorii nr. 2-20906/19 din 27 octombrie 2020, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, în conformitate cu art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.
2. Iar, la data de 18 ianuarie 2024 executorul judecătoresc a expediat Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, contestaţia depusă de ***** Artiom împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie nr.064p/a-46r/2022 din 15.12.2023, întocmit de executorul judecătoresc Doroftei Igor în baza art. 318 alin (1) Cod Contravenţional al RM.
3. Astfel, din materialele cauzei rezultă că la 15 decembrie 2023, s-a constatat că, ***** Artiom - în calitatea sa de debitor în cadrul procedurii de executare,

intentate în temeiul documentului executoriu nr. 2-20906/19 din 27 octombrie 2020, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, privind încasarea din contul lui ***** Artiom - născut la *****, IDNP *****, în beneficiul creditorului Popova (Stratu) Daria, a pensiei de întreţinere în mărime fixă de 1000 (una mie) lei lunar pentru copilul minor *****, născut la *****, precum şi pensia de întreţine în mărime fixă de 2000 (două mii) lei lunar pentru copilul minor ***** ***** născut la *****, începând cu data de 24 octombrie 2019 şi până la atingerea majoratului de către copiii minori, hotărâre definitivă la 27 noiembrie 2020 (f. d. 6) - se eschivează cu rea-voinţă de la executarea hotărârii judecătoreşti.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 aprilie 2024, ***** Artiom a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional şi sancţionat în temeiul Legii cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale (1 unitate convenţională = 50 lei), ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei şi care urmează a fi achitată în bugetul de stat și s-a explicat persoanei că în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.
5. Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, contravenientul ***** Artiom a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului și casarea hotărîrii.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contravenientului ***** Artiom, urmează a fi respins ca depus în afara termenului legal, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 aprilie 2024, urmînd a fi menținută.
7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

9. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.
10. Iar, art.469 alin. (1) din Codul contravențional, prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.
11. În continuare, Colegiul raportând prevederile legale sus enunțate, la materialele cauzei reține că la data de 22 decembrie 2023, executorul judecătoresc a expediat materialele cauzei contravenţionale Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, competente să examineze cauza în fond în conformitate cu 395 din Codul contravenţional, solicitând tragerea debitorului ***** Artiom la răspundere pentru eschivarea de la executarea documentelor executorii nr. 2-20906/19 din 27 octombrie 2020, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, în conformitate cu art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.
12. Iar, la data de 18 ianuarie 2024 executorul judecătoresc a expediat Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, contestaţia depusă de ***** Artiom împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie nr.064p/a-46r/2022 din 15.12.2023, întocmit de executorul judecătoresc Doroftei Igor în baza art. 318 alin (1) Cod Contravenţional al RM.
13. Astfel, din materialele cauzei rezultă că la 15 decembrie 2023, s-a constatat că, ***** Artiom - în calitatea sa de debitor în cadrul procedurii de executare, intentate în temeiul documentului executoriu nr. 2-20906/19 din 27 octombrie 2020, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, privind încasarea din contul lui ***** Artiom - născut la *****, IDNP *****, în beneficiul creditorului Popova (Stratu) Daria, a pensiei de întreţinere în mărime fixă de 1000 (una mie) lei lunar pentru copilul minor *****, născut la *****, precum şi pensia de întreţine în mărime fixă de 2000 (două mii) lei lunar pentru copilul minor ***** ***** născut la *****, începând cu data de 24 octombrie 2019 şi până la atingerea majoratului de către copiii minori, hotărâre definitivă la 27 noiembrie 2020 (f. d. 6) - se eschivează cu rea-voinţă de la executarea hotărârii judecătoreşti.
14. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 aprilie 2024, ***** Artiom a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional şi sancţionat în temeiul Legii cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale (1 unitate convenţională = 50 lei), ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei şi care

urmează a fi achitată în bugetul de stat și s-a explicat persoanei că în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

15. Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 2 mai 2024, contravenientul ***** Artiom a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului și casarea hotărîrii.
16. În continuare, Colegiul consideră că contraveneintul a contestat hotărîrea cu recurs, cu depășirea termenului legal, în speță, lipsind circumstanțe de repunere în termen.
17. Colegiul statuează că contravenientul ***** Artiom după remieterea materialului contravențional în adresa instanței, dar și punerea pe rol a contestației a fost informat despre ședința de judecată prin intermediul poștei terestre, (f.d. 34).
18. Tot din dosar instanța reține că la 19 februarie 2024, contravenientul ***** Artiom a fost prezent în ședința de judecată și a oferit declarații, (f.d. 38-39).
19. De asemenea, contraveneintul a fost prezent și în ședința de judecată din 29 februarie 2024, dată la care instanța a finalizat cercetarea judecătorească și s-a comunicat particianților la proces faptul că deliberarea și pronunțarea hotărîrii va avea loc la 3 aprilie 2024, ora 16:30, (f.d. 59-60).
20. Totodată, după adoptarea hotărîrii, în adresa contraveneintului, prin termediul poștei terestre a fost expediată copia hotărîrii instanței de fond, (f.d. 76), iar potrivit cotorului avizului de recepție, hotărîrea instanței a fost recepționată de contraveneint la data de 11.04.2024.
21. Astfel, circumstanțele descrise supra indică la faptul că instanța de fond a întreprins toate acțiunile necesare prevăzute de lege în vederea comunicării contraveneintului a datelor despre soluționarea contestației cît și comunicarea actelor adoptate.
22. Prin urmare, ținînd cont de fapt că contravenientul a fost înștiințat legal despre locul, ora și data ședinței, a fost prezent în ședința de judecată, a oferit declarații, și-a susținut poziția și a fost informat despre faptul că pronunțarea și deliberarea hotărîrii va avea loc la 3 aprilie 2024, în speță, declarea recursului la 29 aprilie 2024, (conform ștampilei de pe plic) și 2 mai 2024, (potrivit ștampilei aplicate de instanță), a fost efectuată cu depășirea termenului legal de 15 zile, or, pentru contraveneint acest termen urmează a fi calculat de la data adoptării hotărîrii.
23. Or, conform art. 468 alin.(1) din Codul contravențional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost

prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).

24. În această ordine de idei, având în vedere că contravenientul a fost prezent la judecarea cauzei contravenționale, termenul de 15 zile pentru declararea recursului urmează a fi calculat de la data adoptărîrii hotărîrii, iar în speță, acest termen a fost omis.
25. Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, relevant fiind și faptul că recurentul a înaintat cererea de recurs, solicitînd admiterea acestuia, dar nu a solicitat repunerea în termen, astfel, contravenientul nu a prezentat probe veridice în vederea repunerii recursului în termen, respectiv repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.
26. Relevantă este și jurisprudenţa CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaşte despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar şi este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.
27. În astfel de circumstanţe, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea acestuia, deoarece soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui apel (recurs) exercitat în mod legal.
28. Din considerentele menționate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 aprilie 2024.
29. În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

A respinge ca tardiv recursul declarat de către contravenientul ***** Artiom.

A menține fără modificări hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 aprilie 2024, prin care ***** Artiom a fost recunoscut vinovat de săvârşirea

contravenţiei prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional şi sancţionat în temeiul Legii cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale (1 unitate convenţională = 50 lei), ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei şi care urmează a fi achitată în bugetul de stat și s-a explicat persoanei că în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vladislav Schibin