Dosarul nr. 2i-704-2/2021

HOTĂRÂRE
în numele Legii
(dispozitiv)

05 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central

În componența:
Președintele ședinței, judecător Radu Țurcanu
Grefier Botnaraș Ludmila

Cu participarea:
Reprepznetantul creditorului SA ”Moldtelecom” Novicov Alexei

În lipsa:
Pârâtului SC ”Serivita” *****

citat legal pentru data și ora ședinței de judecată,
examinând în sediul instanței, în ședință publică, cererea de chemare în judecată înaintată de către creditorul SA ”Moldtelecom”, privind atragerea la răspundere subsidiară a lui ***** unicul asociat și administrator SC ”Serivita” și,

în conformitate cu prevederile art. 15, 248 al Legii insolvabilității, conducându-se de prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

hotărăște:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea creditorului SA ”Moldtelecom” privind tragerea la răspundere subsidiară a lui *****, unicul asociat și administrator al SC ”Serivita”.

Hotărârea cu drept de apel în termen de 15 zile din momentul pronunțării dispozitivului, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul Țurcanu Radu

Dosarul nr. 2i-704-2/2021

HOTĂRÂRE
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 05 martie 2025.
Hotărârea integrală întocmită la 18 marte 2025, în baza cererii de apel nr. 6/1-5881 din 17.03.25 și recepționată fizic de judecător la 17.03.2025.

05 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central

În componența:
Președintele ședinței, judecător Radu Țurcanu
Grefier Botnaraș Ludmila

Cu participarea:
Reprepznetantul creditorului SA ”Moldtelecom” Novicov Alexei

În lipsa:
Pârâtului SC ”Serivita” *****

citat legal pentru data și ora ședinței de judecată,
examinând în sediul instanței, în ședință publică, cererea de chemare în judecată înaintată de către creditorul SA ”Moldtelecom”, privind atragerea la răspundere subsidiară a lui ***** unicul asociat și administrator SC ”Serivita”

a constatat:

Aspecte procedurale relevante

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central, se află în curs de examinare cauza civilă intentată la cererea creditorului Serviciul Fiscal de Stat către „Serivita” SRL, privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin hotărârea din 16 februarie 2022, s-a admis cererea introductivă înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva „Serivita” SRL. S-a constatat insolvabilitatea debitorului „Serivita” SRL, IDNO: *****cu sediul pe adresa: Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. *****, ap. (of.) 12, MD-2075. S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea „Serivita” SRL și s-a desemnat în calitate lichidator al „Serivita” SRL,

administratorul autorizat Purcel Viorel, deținătorul autorizației nr. 53 din 14.01.2015.

Argumentele părților în proces

La 17.01.25 creditorul SA ”Moldtelecom” a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului „Serivita” SRL.

Potrivit cuprinsului cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere a debitorului insolvabil reclamantul, SA ”Moldtelecom” a precizat că în fapt, conform încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-704/21 din 25.11.2021 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat privind declararea insolvabilității față de debitorul SRL ”Serivita”.

Conform Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-704/21 din 17.02.2022 s-a admis cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL ”Serivita” și s-a intentat procedura de faliment simplificat, în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Purcel Viorel.

În pofida faptului constatării lipsei masei debitoare a debitorului SRL ”Serivita” în cadrul perioadei de observație, cît și pe parcursul derulării procesului de faliment, de către administratorul provizoriu a fost depistat că de către fosta conducere a debitorului insolvabil nu au transmis acte contabile/financiare sau lista bunurilor ce fac parte din masa debitoare, deși au fost notificați de mai multe ori.

Plus la toate, până la ziua de azi membrii organelor de conducere a debitorului refuză transmiterea actelor contabile, deși au fost notificați de mai multe ori**,** cu ultima notificare din data de 15.03.24.

Explică că conform prevederilor art. 247 alin. (1) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 (în continuare - Legea insolvabilității, Legea 149/2012), în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiei de lichidare, contabilii.

Mai precizează reclamantul creditor SA ”Moldtelecom” că conform rapoartelor financiare pentru perioada 2020-2021 se relevă situația economico-financiară a întreprinderii SRL ”Serivita” că a înregistrat venituri.

Din lipsa transmiterii actelor contabile cât și a bunurilor care fac parte din masa debitoare, refuzul de a conlucra cu lichidatorul este imposibil de a depista mijloacele fixe și creanțele debitoare.

Astfel spus, bunurile din masa debitoare consider că au fost folosite în scop personal, or inexistența și nepredarea lor către administrator/lichidator demonstrează acest fapt.

Mai precizează că pînă la depuenrea cereii de atrgere la răspundrere subsidiară, pîrîtul refuză transmiterea actelor de constituire, contabile și a ștampilei întreprinderii, nu recepționează corespondența la adresa juridică și este de negăsit, fapt ce denotă, în opinia sa, că a dus o contabilitate fictivă, contrară prevederilor legii și contribuie la neprezentarea actelor contabile și de constituire.

Menționează că restanța față de Bugetul Public Național cuprinde perioada de activitate a debitorului care s-a format în baza dărilor de seamă prezentate de însuși debitor pe perioada anilor 2020- 2021, obligații care până în prezent nu au fost onorate de către debitor.

Mai precizează că creditorul Serviciul Fiscal de Stat a notificat administratorul Alexei Florea despre restanța întreprinderii față de creditor în sumă 271 662 lei 29 bani și i-a solicitat achitarea ei, sau în caz de incapacitate de plată să înainteze cerere introductivă. Iar conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 169536 din 27.10.2021 administratorul SRL"Serivita", Alexei Florea a fost sancționat pentru nedepunerea cererii introductive.

Astfel spus, Alexei Florea nu a întreprins nici o acțiune în vederea conformării în corespundere cu legislația în vigoare și înaintării cererii introductive.

Totodată, potrivit extrasului din Registru de stat al persoanelor juridice membrii organelor de conducere/reprezentanții debitorului (cu drept de semnătură) sunt: administrator/asociatul unic: Alexei Florea, a.n 16.09.1984, IDNP: 2001089309048.

Mai atrage atenție instanțeo că creditorul Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL"Serivita", iar organele de conducere a debitorului s-au eschivat de a face acest lucru, supraîndatorînd mai tare întreprinderea, prin neachitarea datoriilor fiscale și acumularea penalităților în continuare.

Astfel, în urma analizei situației debitorului, reieșind din răspunsurile primite de la organele interpelate se constată că debitorul nu dispune de bunuri care ar acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate și nici pentru a stinge măcar o parte din creanțele creditorilor, or debitorul nu dispune de capacități operaționale și funcționale viabile care i-ar asigura desfășurarea de mai departe a activității eficiente, acumularea veniturilor și achitarea datoriilor față de creditori.

Conform tabelului definitiv consolidat al creanțelor creditorilor SRL, „Serivita", suma totală a creanțelor înaintate de către creditori și validate de către instanța de insolvabilitate, constituie 5 264 076 lei, sumă care consideră că urmează să fie pusă în sarcina membrilor organelor de conducere a debitorului care se fac vinovați de ducerea întreprinderii la insolvabilitate.

Solicită creditorul înacasare de la pîrîtul, ***** în beneficiul reclamantului/creditor SA "Moldtelecom", suma de 1 114 190, 42 lei.

Își întemeiază cererere pe prevederile art. 1, 5, 14, 15, 27, 247, 248, 249 a Legii insolvabilității, precum și art. 58, 60, 81, 90, 94, 96, 166-167, 239-241 CPC.

În proces, reprezentantul reclamantului SA "Moldtelecom", Novicov Alexei, în bază de procură s-a prezentat și a solicitat admiterea acțiunii în volum deplin pe motivele de fapt și de drept invocate.

Pârâtul, *****, fiind legal citați, nu s-au prezentat, nu au anunțat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, motiv pentru care, instanța asigurând dovada citării legale, inclusiv prin aviz public, a dispus examinarea acțiunii în lipsa ultimului legal citat.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind suportul probatoriu administrat la materialele cauzei civile în raport cu argumentele invocate de reprezentantul creditorului SA "Moldtelecom" în procesul de judecată, în colaborare cu normele de drept aplicabile la caz, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea reprezentantului SA "Moldtelecom" în contradictoriu cu membrii organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL "Serivita" în persoana administratorului statuar *****, privind tragerea la răspundere subsidiară a ultimului din considerentele care succed.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 118 alin. (1) al CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe

care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Fiecare parte urmează să-şi dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei a pretențiilor, instanța de judecată neavând un rol activ în acest sens.

Corespunzător, la examinarea acestei categorii de cauze, urmează a fi indicate concret acțiunile (inacțiunile) membrilor organelor de conducere al debitorului, dar şi să fie oglindită legătura de cauzalitate între acțiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora şi nu altor circumstanțe, precum şi vinovăția membrilor organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate.

Raportul de cauzalitate este şi condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii.

Or, se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiție stipulată şi în art. 1398 alin. (2) Cod Civil, care prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte ilicite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10.

În acord cu dispozițiile art. 248 alin. (1) lit. a) și b) din Legea insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal și desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului.

La caz, reprezentantul SA ”Moldtelecom” nu a prezentat dovezi și alte probe pertinente și concludente precum că administratorului statuar ***** ar fi folosit bunurile întreprinderii în interese personale.

Mai mult, conform alin. (4) și (5) al aceluiași articol, în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară, cu condiția că apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.

Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziția lor la aceste decizii.

Măsura prevăzută la alin. (1) se prescrie în termen de 3 ani, care începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană care i-au cauzat insolvabilitatea prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire dar, și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Corespunzător, existența faptelor prevăzute de articolul menționat supra, precum și măsura în care aceste fapte au determinat starea de insolvabilitate a debitorului persoana juridică ”Serivita” SRL, urmează a se face pe baza unui probatoriu complet și pertinent.

De menționat că, normele aplicabile situației din speța diferită judecății nu instituie o prezumție legală de răspundere.

Or, posibilitatea atragerii răspunderii este incidentă doar în baza dovezilor care să conducă la concluzia că, prin faptele enumerate de lege și invocate de SFS s-a cauzat insolvabilitatea.

Concomitent, vinovăția membrilor organelor de conducere a debitorului trebuie să existe și, la fel, trebuie dovedită, împreună cu îndeplinirea celorlalte condiții cerute pentru antrenarea răspunderii civile delictuale, vina administratorului nefiind prezumată.

Mai mult ca atât, pentru atragerea răspunderii subsidiare a administratorului, vinovăția ultimului trebuie să îmbrace forma intenției directe.

Or, simpla prezumție că insolvabilitatea firmei în cazul de speță SC ”Serivita” s-a produs ca urmare a conduitei administratorului, fără ca aceasta să fie concretizată în acțiuni/inacțiuni specifice și concrete, nu reprezintă o dovadă a relei-credințe, câtă vreme nu se probează prin mijloace de probă că, administratorul a acționat cu intenție, rea-credință și în scopul de a produce insolvabilitatea persoanei juridice.

Astfel, fapta ilicită exprimată prin: ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, si respectiv, contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire sunt în sine niște acțiuni care presupun atitudinea volitivă a administratorului în legătură cu îndeplinirea de către societate a obligațiilor legale ce îi incumbă în raporturile cu organul fiscal, atitudine constând fie în provocarea insolvabilității persoanei juridice debitoare prin înstrăinarea, diminuarea sau ascunderea, cu rea-credință, sub orice formă, a activelor debitorului.

Din perspectiva legală, pentru atare cazuri de atragere a răspunderii administratorilor pentru insolvabilitate, ar urma ca fapta ilicită să fie dovedită și constatată de către autoritatea fiscală, în conformitate cu legislația care reglementează modalitatea de evidență și ținere a contabilității. Or, doar organul fiscal poate verifica îndeplinirea exigențelor legii, și nu oricare creditor.

În cauza dedusă judecății nu s-a făcut dovada că s-ar fi ținut o contabilitate fictivă sau că s-a făcut să dispară unele documente contabile. Or, în lipsa unor probe certe, nu se poate asimila fapta ilicită prevăzută de art. 248 lit. e) din Legea insolvabilității cu împrejurarea că nu au fost prezentate la dosar toate actele.

Prin urmare, în cazul de față nu sunt îndeplinite condițiile antrenării răspunderii subsidiare a administratorului statuar Flore Alexei, în condițiile în care nu sunt îndeplinite cerințele privind existența faptelor de natură a atrage răspunderea subsidiară și vinovăția în sensul ținerii unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii și contribuirii la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Mai mult decît atît, în situația examinată se constatată că, pentru întrunirea exigențelor înaintate față de răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului, este necesar de stabilit următoarele circumstanțe/ condiții: a) în privința întreprinderii debitoare să fie intentat procesul de insolvabilitate; b) cererea de atragere la răspundere să fie înaintată de administratorul insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor; c) să fie identificate persoanele pasibile de răspundere pentru apariția stării de insolvabilitate a debitorului; d) apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care persoanele pasibile răspunderii subsidiare și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi

putut cauza insolvabilitatea debitorului; e) prin acțiunile persoanelor responsabile, *in concreto*, prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate, să fi fost cauzată insolvabilitatea întreprinderii. De aici rezultă și concluzia că urmează de stabilit în mod cert 3 semne componente ale răspunderii: inacțiunea de nedepunere a cererii introductive, urmarea sub formă de insolvabilitatea întreprinderii, legătura de cauzalitate dintre comportamentul omisiv și rezultatul prejudiciabil; f) măsura de suportare a datoriile debitorului insolvabil să nu fie prescrisă extinctiv; g) suportarea datoriilor debitorului insolvabil poate fi dispusă doar în privința unei părți anumite.

Așadar, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-704-2 din 17 februarie 2021, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de faliment în privința SC ”Serivita”, fiind desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat Purcel Viorel.

Cererea de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere al debitorului insolvabil SC ”Serivita” a fost înaintată de către creditorul SA ”Moldtelecom”.

Conform art. 247 alin. (1) al Legii insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Reclamantul, în persoana reprezentantului creditorului SA ”Moldtelecom” a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SC ”Serivita” SRL, în persoana administratorului statuar *****.

Dat fiind faptul că, ***** a fost administratorul și unicul asociat al SC ”Serivita” SRL, rezidă că apariția stării de insolvabilitate este actuală perioadei în care persoanele pasibile răspunderii subsidiare şi-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.

Instanța de insolvabilitate notează că, pentru existența răspunderii subsidiare și întru imputarea acesteia în vina membrilor organelor de conducere, urmează să fie întrunite integral condițiile atragerii la răspundere subsidiară, iar în caz contrar, oricât de deranjant și/sau prejudiciabil nu ar fi comportamentul celui învinovățit, răspunderea subsidiară nu poate surveni.

Astfel, în baza art. 248 al Legii insolvabilității, pentru angajarea răspunderii subsidiare, în cazul dedus judecății, a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SC ”Serivita” SRL, în persoana administratorului statuar *****, urmează a fi stabilit în afara oricărui dubiu rezonabil că acestora din urmă le sunt imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului SC ”Serivita” SRL

Este necesar de remarcat și faptul că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanțelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente şi concludente a următoarelor elemente esențiale: *fapta ilicită, vinovăția, legătura cauzală dintre faptă şi urmările provocate*.

La caz însă, reclamantul contestatar nu a invocat și nu a arătat care sunt anume acțiunile administratorului statutar dar și a fondatorului întreprinderii debitoare prin care s-a dispus continuarea unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, or, potrivit prevederilor art. 5 al Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată, societățile se constituie în scopul exercitării oricărei activități lucrative neinterzise de lege.

Astfel, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile când pasivul nu poate fi

acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că prin acțiunile culpabile și intenționate ale membrilor organelor de conducere a fost cauzată starea de insolvabilitate a debitorului.

Instanța remarcă și faptul că, administratorul statutar al debitorului insolvabil nu răspunde pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit.

În aceste circumstanțe se reține că, pentru atragerea la răspundere nu este suficient doar faptul comiterii acțiunilor prevăzute la art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, ci urmează a fi probat cert că comiterea acțiunilor date au dus la insolvabilitatea debitorului.

Deci, răspunderea subsidiară poate fi antrenată doar în cazul întregirii semnelor sale constitutive: fapta (acțiunea sau inacțiunea) prejudiciabilă, urmarea prejudiciabilă, legătura de cauzalitate, vinovăția și calitatea subiectului răspunderii civile.

Or, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii delictuale, condițiile căreia sunt prevăzute de Capitolul XXXIV al Codului civil.

Potrivit poziției creditorului SA ”Moldtelecom”, administratorul statutar a întreprinderii debitoare se face vinovat de intentarea procesului de insolvabilitate.

În conformitate cu prevederile art. 2022 alin. (1) Cod civil (*legătura cauzală*), se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Cu toate acestea, cum este trasată (stabilită) legătura de cauzalitate dintre ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și survenirea urmării sub forma insolvabilității debitorului SC ”Serivita” SRL pentru instanță nu este clară și, deopotrivă, stârnește multiple dubii ireconciliabile.

Art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă indică că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Așadar, înscrisuri în probarea legăturii cauzale dintre acțiunile membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SC ”Serivita” SRL, în persoana administratorului statuar ***** și urmarea sub formă de insolvabilitate a întreprinderii indicate nu au fost prezentate.

Cererea privind atragerea la răspundere subsidiară nu reține circumstanțele și/ sau împrejurările *de facto* cărora li s-a datorat survenirea stării de insolvabilitate a întreprinderii SC ”Serivita” SRL.

În baza probelor administrate și prezentate, instanța de judecată nu a putut identifica concret modul și forma în care acțiunile/inacțiunile lui ***** au condus la starea de insolvabilitate, or, descrierea și probarea activității componente ale managementului defectuos, în fond, nu a fost efectuată.

Prin urmare se constată că, SA ”Moldtelecom” contrar prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu a demonstrat circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Or, simpla existență a creanței nu impune instanța de judecată atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, în lipsa culpei acestora și a legăturii cauzale dintre acțiunile/inacțiunile acestora și survenirea stării de insolvabilitate.

Instanța de judecată constată că, reprezentantul SA ”Moldtelecom” Novicov Alexei a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere și pe motiv că, administratorul debitorului nu ar fi depus cerere de intentare a procesului de insolvabilitate în conformitate cu prevederile art. 14 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

În contextul celor expuse, instanța de judecată reține că, potrivit art. 14 alin. (3) din Legea

insolvabilității, debitorul este obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), iar conform alin. (4) al aceluiași articol dacă debitorul nu depune cererea introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată şi lichidatorul debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (1).

Totodată, în conformitate cu art. 72 alin. (7) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 1351 din 14.06.2007, în cazul apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

Conform normelor de drept citate, instanța reiterează că, pentru identificarea neexecutării obligației administratorului unei societăți comerciale de a depune cerere introductivă, urmează inițial de a fi determinat concret momentul survenirii temeiurilor de insolvabilitate în raport cu activitatea debitorului.

Mai mult de atât, inacțiunea prevăzută de art. 248, alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, spre deosebire de celelalte temeiuri prevăzute în art. 248 alin. (1) din Legea menționată, are specificul său şi anume: inacțiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariția stării de insolvabilitate or, anume apariția acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul întreprinderii să depună cerere introductivă.

La fel, se deduce concluzia că pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere urmează să fie stabilit cert data survenirii temeiului indicat la art. 10 alin. (2), adică incapacitatea de plată.

Nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, neavând relevanță suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

Astfel, instanța precizează că pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urma a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive și obligațiile apărute după expirarea acestui termen.

Instanța de judecată statuează că, în vederea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, în cazul de speță a administratorului statutar, acțiunile culpabile prevăzute în alin. (1) art. 248 din Legea insolvabilității, trebuie să fi fost comise de către aceștia cu cel mult 2 ani înainte de intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului.

În cadrul examinării cauzei, reprezentantul SA ”Moldtelecom” a indicat că debitorul nu a depus cerere introductivă față de sine însăși, ci SFS, iar în atare împrejurări urmând să poarte răspundere pentru toate sumele apărute după expirarea termenului de 30 zile prevăzut de lege.

Or, nedepunerea cererii introductive de către debitor până la data de 24.11.2021 de către administratorul statutar al SC ”Serivita” SRL, ***** și depunerea cererii introductive de către SFS, care ar fi dus la acumularea restanței față de Serviciul Fiscal de Stat, nu poate fi reținută de către instanță, deoarece nu este una fondată și probată, nefiind astfel imputabilă ultimilor.

Instanța de judecată reține și faptul că, starea economico-financiară a debitorului se stabilește prin rapoartele contabile şi cele a administratorului/lichidatorului care sunt prezentate în instanța de insolvabilitate.

Așadar, la materialele cauzei nu a fost prezentat nici un raport desfășurat privind cauzele intentării procesului de insolvabilitate, motiv din care instanța de insolvabilitate consideră că nu

au fost aduse probe care să demonstreze raportul contributiv al administratorului debitorului la starea de insolvabilitate a SC ”Serivita” SRL.

Astfel, instanța apreciază drept neîntemeiate argumentele creditorului SA ”Moldtelecom” privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului statuar ***** din cadrul SC ”Serivita” SRL și conchide că nu a fost dovedit nici raportul de cauzalitate între faptele administratorului și ajungerea întreprinderii în stare de insolvabilitate.

Iar fapt că, administratorul societății nu a depus cerere introductivă, și și-a continuat activitatea fiind în incapacitate de plată, nu constituie temei de atragere la răspundere subsidiară.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Or, circumstanțele descrise, instanța de judecată nu poate stabili în mod cert dacă pârîtul/debitor este pasibil tragerii la răspundere pentru apariția stării de insolvabilitate a debitorului SC ”Serivita” SRL.

Totodată, în conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 241 alin. (5), (6) Cod de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea şi termenul de atac al hotărârii.

Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată a constatat cu certitudine că, în procesul examinării cauzei, creditorul SA ”Moldtelecom” nu a făcut dovada existenței tuturor *condițiilor generale*, dar şi a *condițiilor speciale* pentru angajarea răspunderii civile delictuale subsidiare a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil SC ”Serivita” SRL, în persoana administratorului statuar ***** şi nu a prezentat probe admisibile şi pertinente, care să dovedească vinovăția acestuia.

Din considerentele menționate, instanța de judecată consideră că cererea de atragere a administratorului statuar ***** din cadrul SC ”Serivita” SRL la răspundere subsidiară este neîntemeiată, fapt ce implică necesitatea respingerii ei.

În conformitate cu prevederile art. 15, 248 al Legii insolvabilității, conducându-se de prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

hotărăște:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea creditorului SA ”Moldtelecom” privind atragerea la răspundere subsidiară a lui *****, unicul asociat și administrator al SC ”Serivita”.

Hotărârea cu drept de apel în termen de 15 zile din momentul pronunțării dispozitivului, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul Țurcanu Radu