Dosarul nr. 2c-318/2017
(nr. electronic dosar: 12-2c-27871-14042017)

HOTĂRÂR E
în numele Legii
(dispozitiv)

29 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Țurcanu Radu
Grefier Popușoi Vera

Cu participarea:
Reprezentantului reclamanților
Consiliu Municipal Chișinău
Primarul General al mun. Chișinău *****, în bază de procură

În lipsa:
Reprezentantului pîrîtului
Consiliu Superior al Magistraturii *****, a depus cere de examinare în lipsă

SC ”Basconslux”

Intervenient accesoriu Asociația Judecătorilor
din Republica Moldova

procedura de citare față de ultimii fiind respectată,
a examinat în sediul instanței de judecată, în ședința de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul Municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău către Consiliu Superior al Magistraturii din Republica Moldova, SC ”Basconslux”, intervenient accesoriu, Asociația Judecătorilor din Republica Moldova privind încasarea penalităților de întârziere, și în temeiul art.512,668,858,901,947,996,1088,1251,1262,1628,1640 CC, art. art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată a Consiliului Municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău către Consiliul Superior al Magistraturii din Republica Moldova, SC ”Basconslux”, intervenient accesoriu, Asociația Judecătorilor din Republica Moldova privind încasarea penalităților de întârziere.

Se încasează în mod solidar de la Consiliul Superior al Magistraturii c/f 1006601004127 și SC ”Basconslux”, c/f 1003600038407 în beneficiul Consiliului Municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău, c/f 10066001000037, penalitatea de întârziere pentru perioada

29.11.2016-29.11.2017, reieșită din contactul de arendă nr. 6773/2016 din 29.11.2016 în sumă de 25 584,15 (douăzeci și cinci mii cinci sute optzeci și patru,15) lei MD.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte ședinței,
Judecător Țurcanu Radu

Dosarul nr. 2c-318/2017
(nr. electronic dosar: 12-2c-27871-14042017)

HOTĂRÂR E
în numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat public la 29 mai 2024.
Hotărârea integrală întocmită la 24.06.2024, în baza cererii de apel cu nr. de intrare 5.8-10960 din 17.06.2024.

29 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Țurcanu Radu
Grefier Popușoi Vera

Cu participarea:
Reprezentantului reclamanților
Consiliu Municipal Chișinău
Primarul General al mun. Chișinău *****, în bază de procură

În lipsa:
Reprezentantului pîrîtului
Consiliu Superior al Magistraturii *****, a depus cere de examinare în lipsă

SC ”Basconslux”

Intervenient accesoriu Asociația Judecătorilor
din Republica Moldova

procedura de citare față de ultimii fiind respectată,

a examinat în sediul instanței de judecată, în ședința de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul Municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău către Consiliu Superior al Magistraturii din Republica Moldova, SC ”Basconslux”, intervenient accesoriu, Asociația Judecătorilor din Republica Moldova privind încasarea penalităților de întârziere,

a constatat:

La 13.04.2017 Primarul General al Municipiului Chișinău a depus cerere de chemare în judecată către Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) privind încasarea sumei plății în mărime de 1241254 lei și a penalității de întârziere în sumă de 25584.15 lei, în total suma de 1 266 838,15 lei plata pentru terenul arendat în contul Primăriei municipiului Chișinău, precum și încasarea din contul Consiliul Superior al Magistraturii suma 7.95 lei pentru cheltuielilor poștale.

În motivarea cererii a precizat că la data de 29.11.2016 în baza Deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 11/53 din 23.12.2014 Consiliul Superior al Magistraturii a încheiat cu Primăria mun. Chișinău contractul de arendă funciară nr. 6773/2016 a lotului de pământ cu suprafața de 0.7785 ha din bd. Mircea cel Bătrân.

La moment pentru folosirea terenului în baza contractului de arendă nr. 6773/2016 și art. 915 din Cod Civil al R.M. trebuiau să achite plata de arendă prin virament pentru perioada 29.11.2016-29.11.2017 cu anticipație și numai târziu de data de 29 octombrie a fiecărui an, ce constituie suma de 1241,254 lei, iar potrivit pct. 3.2.2 lit. a) din contractual de arendă funciară sus-numit, și penalitatea în mărime de 25584.15 lei.

A mai relatat potrivit cererii că dreptul de proprietate municipală asupra terenurilor este un drept și un element de bază al autonomiei municipale și se manifestă prin dreptul autorităților publice locale de a poseda, folosi și după caz, de a dispune de terenurile proprietate municipală în interesul populației municipiului Chișinău, în limitele și modul stabiliți de lege, alte acte normative.

Explică reclamantul că Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/24 din 02.04.2013 cu privire la Metodologia calculării prețului estimativ al terenurilor din intravilanul mun. Chișinău, prevede că metodologia se utilizează la vânzarea-cumpărarea terenurilor din intravilanul municipiului Chișinău, ***la arendarea lor,*** precum și în acele cazuri ce țin de activitatea economică.

Mai relatează că metodologia ia în considerație unii factorii care influențează calculul prețului estimativ al terenurilor din intravilanul municipiului Chișinău, obiectivizează influența factorilor (în cazul în care acest lucru este posibil), precum și argumentează determinarea valorii de pornire la calcularea prețului estimativ al unui teren concret”.

Explică faptul că conform art. 315 alin. (1) Codului Civil al RM prevede că *„Proprietarul are dreptul de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului.* Iar în baza art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la prețul normativ și modul de vînzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25.07.1997 prevede că „ Prețul normativ al pământului se stabilește la vînzarea-cumpărarea terenurilor, la arendarea lor, precum și în alte cazuri ce țin de activitatea economică”.

Precizează că pârâtul a fost informat prin scrisoarea nr. 01/1-08-471 din 09.03.2017 despre necesitatea achitării sumei în termenul rezervat în reclamație, de către pârât nu a fost întreprinse nici o acțiune expusă în ea.

Ulterior, la 21.02.24 reclamanții Consiliul Municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău au depus o cerere concretizat față de copîrîții Consiliul Superior al Magistraturii mun. Chișinău, SRL ”BASCONSLUX”, intervenient Accesoriu: ”A.O. Asociația Obștească a

Judecătorilor din RM" prin care au solicitat de a încasa solidar din contul Consiliul Superior al Magistraturii și SRL și "BASCONSLUX" doar penalitatea de întârziere în sumă de 25 584,15 lei, pentru terenul arendat, în contul Primăriei municipiului Chișinău, cu încasarea din contul Consiliul Superior al Magistraturii suma 7.95 lei, pentru cheltuielilor poștale.

Cererea reclamantul și-a întemeiat-o pe revederile art. 20, art. 127, alin. (3) din Constituția RM, art. 5, art.32, art.60, art.166-168 din CPC; art. 512, art. 668, art. 858, art. 901, art.947, art.996, art.1088, art.1251, art.1262, art.1628, art.1640 din CC.

Conform art. 60 alin. (4) CPC, instanța judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acțiunii.

În ședința de judecată reprezentantul Consiliului municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău, *****, în bază de procură a susținut cererea în volum deplin.

Reprezentantului pîrîtului Consiliu Superior al Magistraturii, *****, în proces, nu s-a prezentat, dar a solicitat în temeiul art. 206 CPC examinarea litigiului în lipsa ultimei (f.d.40-41).

Copîrîtul SRL "BASCONSLUX" cît și intervenientul Accesoriu: A.O. "Asociația Obștească a Judecătorilor din RM" fiind legal înștiințați nu s-au prezentat, nu au anunțat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, iar instanța ținând cont de necesitatea examinării litigiului dedus judecății în termene rezonabile, dar și de faptul că față de ultimii procedura de citare a fost asigurată, a dispus examinarea cererii în lipsa ultimilor legal citați.

Studiind cererea de chemare în judecată, materialele cauzei și poziția participanților la proces, instanța de judecată constată necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul Municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău către Consiliu Superior al Magistraturii din Republica Moldova, SC "Basconslux", intervenient accesoriu, Asociația Judecătorilor din Republica Moldova privind încasarea penalităților de întârziere din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Art. 25 al CPC statuează că, instanța trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților şi intervenienților, depozițiile martorilor, concluziile expertului, consultațiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărîrea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în ședință de judecată.

Potrivit art. 26 alin. (1) și (2) CPC, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părţilor în drepturile procedurale.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

Totodată, alineatul (1) al art. 27 CPC stabileşte că, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În susținerea soluției de respingere a acțiunii, instanța mai reține că, potrivit articolului 117 alin. (1) din norma citată, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Prin prisma articolului 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, conform materialelor cauzei s-a stabilit că la data de 29.11.2016 în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 11/53 din 23.12.2014 Consiliul Superior al Magistraturii a încheiat cu Primăria mun. Chișinău contractul de arendă funciară nr. 6773/2016 a lotului de pământ cu suprafața de 0.7785 ha din bd. Mircea cel Bătrân (f.d.13, Vol. 1).

Astfel, condițiile de atribuiri în arendă au stabilite în decizia CMC nr. 11/53 din 23 decembrie 2014.

În conformitate cu prevederile punctului 2 din contractul de arendă funciară sus-numit, plata arendei s-a stabilit în sumă de 150494 lei pe an, iar în contul arendei pentru primula nu arendașul va achita 1 241 254 lei. (f.d.8-12).

Instanța mai reține că prin contractual de arendă funciară CSM și-a asumat respectarea clauzelor contractuale prevăzute în contractual semnat de părți, totodată CSM nu a înaintat careva obiecții la sumele stabilite care urmează a fi achitate, iar potrivi pct. 3.2.2. din contractul menționat arendașul sa obligat să achite arenda în volumul, termenele și ordinea prevăzută de contract.

Reieșind din prevederile legale, instanța la caz reține că, potrivit prevederilor stabilite de art. 666 alin.(l) din Cod Civil la data încheierii contractului, contractul este un acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturile juridice, iar art. 667 Cod Civil prevede că părțile contractante pot încheia liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte și pot stabili conținutul lor, deci acceptul produce efecte din momentul în care este recepționată de către ofertant.

Astfel, la moment pentru folosirea terenului în baza contractului în baza contractului de arendă nr. 6773/2016 și art. 915 din Cod Civil al R.M. trebuiau să achite plata de arendă prin virament pentru perioada 29.11.2016-29.11.2017 cu anticipație și numai târziu de data de 29 octombrie a fiecărui an, ce constituie suma de 1241,254 lei, iar potrivit pct. 3.2.2 lit. a) din contractual de arendă funciară sus-numit, și penalitatea în mărime de 25584.15 lei.

Instanța mai reține că în cazul de speță, dreptul de proprietate municipală asupra terenurilor este un drept și un element de bază al autonomiei municipale și se manifestă prin dreptul autorităților publice locale de a poseda, folosi și după caz, de a dispune de terenurile proprietate municipală în interesul populației municipiului Chișinău, în limitele și modul stabiliți de lege, alte acte normative.

Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/24 din 02.04.2013 privind „Metodologia calculării prețului estimativ al terenurilor din intravilanul mun. Chișinău” prevede că,

metodologia se utilizează la vânzarea-cumpărarea terenurilor din intravilanul municipiului Chișinău, la arendarea lor, precum și în acele cazuri ce țin de activitatea economică. Și că prin Metodologia dată se ia în considerație unii factorii care influențează calculul prețului estimativ al terenurilor din intravilanul municipiului Chișinău, obiectivizează influența factorilor (în cazul în care acest lucru este posibil), precum și argumentează determinarea valorii de pornire la calcularea prețului estimativ al unui teren concret".

Relevante speței sunt și prevederile art. 916 alin. (1) din Cod Civil RM, unde legiuitorul la statuat prevede că, plata arendei se face în natură, în bani sau în natură și în bani, potrivit acordului dintre părți, și se execută în termenul și în locul stabilit în contract.

In baza alin. (2) al articolului sus-menționat, elementele în funcție de care se determină arenda pentru fiecare categorie de folosință a bunului pot fi: suprafața terenului, potențialul de producție, structura parcelară, relieful și gradul posibilității de efectuare a mecanizării, posibilitățile de acces, distanța față de locurile de depozitare, industrializare sau de comercializare, starea clădirilor, amenajărilor sau altor dotări, gradul de amortizare a tehnicii agricole arendate.

Instanța mai menționatul și faptul că conform art. 315 alin. (1) Codului Civil al RM prevede că, proprietarul are dreptul de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului.

Totodată, în baza art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la prețul normativ și modul de vînzare-cumpărare a pămîntului nr. 1308 din 25.07.1997 prevede că, prețul normativ al pământului se stabilește la vînzarea-cumpărarea terenurilor, la arendarea lor, precum și în alte cazuri ce țin de activitatea economică.

Potrivit cronologiei prestabilite, ulterior, prin reclamația nr. 01/1-08-471 din 09.03.2017 de către reclamant s-a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii executarea clauzelor contractuale și achitarea benevolă a datoriilor acumulate și penalității (f.d.6). Astfel, în termenul de rezervat în reclamație, de către copîrîți nu au fost întreprinse nici o acțiune expusă în ea.

Având în vedere că solicitările nu au fost executate, Autoritatea Publică Locală la 13.04.17 a înaintat acțiune în instanța de judecată către CSM, privind încasarea datoriei, pe perioada 29.11.2016-29.11.2017, în sumă de 1 241 254 lei și penalitatea în sumă de 25584,15 lei (f.d.2-4).

La caz instanța mai reține că Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/53 din 23 decembrie 2014 a fost constatată ca act administrativ legal, iar prin hotărârea judecătoriei Centru nr. 3 -508/2015 din 29.12.2015 (definitivă și irevocabilă) prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat ca neîntemeiată. Or, conform art. 123 (2) Cod de procedură civilă, Temeiurile degrevării de probațiune, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Ulterior, la data de 27.06.2021 între Primăria municipiului Chișinău (creditor), Consiliul Superior al Magistraturii (debitor) și SRL "Basconlux"(fidejusor) a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 3/F.(f.d.163-166, Vol. 1).

Astfel, potrivit textului contractului, la data de 23 iulie 2021 Consiliul Superior al Magistraturii are o obligație de plată nestinsă față de Primăria Municipiului Chișinău în mărime de 1 843 230 (un milion opt sute patruzeci și trei mii doua sute treizeci) lei obligație ce reiese din contractul de arendă 6773/2016 din 29.11.2016.

Fidejusorul se obligă să răspundă și să execute integral și gratuit în fața Creditorului, în mod solidar cu Debitorul obligației principale, obligațiile conform contractului de arendă nr. 6773/2016 din 29.11.2016, încheiat între Creditor și Debitorul obligației principale, denumit în continuare Contract de arendă.

Conform pct. 2.1 lit. b) din contract, Fidejusorul își asumă obligația la prima cerere scrisă a Creditorului, să execute integral și gratuit orice obligație a Debitorului obligației principale, să plătească Creditorului suma de bani datorată de Debitorul obligației principale, în cazul admiterii de către Debitorul obligației principale a întârzierii la achitarea plăților, penalităților calculate pentru neonorarea obligațiilor și altor plăți stabilite în Contract de arendă. Cererea se va expedia prin poșta „e-mail și va fi obligatorie spre executare de Fidejusor în cel mult 5 (cinci) zile bancare de la data recepționarii.

Prin reclamația nr. 1-03/1-240 din 25.07.2023 autoritatea publică locală a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii și SRL ''BASCONSLUX" ca în termen de 10 zile de la înmânarea prezentei reclamații, să achitați plata în mărime de 129 429,08 lei, pentru 28.02.2023 - 31.08.2023, iar potrivit pct. 3.2.2. lit. a), din contractul sus-numit și penalitatea în mărime de 25584.15 lei.

Direcției generală arhitectură, urbanism și relații funciare i-a fost comunicat că „conform bazei de date a Direcției, pentru folosirea terenului în baza contractului nr. 6773/2016 din 29.11.2016, datoria pentru perioada 29.11.2016- 29.11.2017, în suma de 1 241 254 lei *a fost stinsă*, iar penalitatea în sumă de 25 584,15 lei, *nu a fost achitată.*

La caz instanța mai precizează și momentul că potrivit art. 1628 alin. (2) CC, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată. Iar în temeiul
art. 1640 CC, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

Totodată, conform art. 1088 alin. (1) CC, partea contractantă (promitentul) care s-a obligat la a determina un terț să încheie sau să ratifice un act ori să execute o altă prestație trebuie să repare prejudiciul cauzat celeilalte părți dacă nu a reușit să determine terțul. Răspunderea promitentului survine chiar și atunci când neexecutarea este justificată.

Promitentul nu poartă răspundere pentru modul în care terțul își execută obligația asumată, cu excepția cazului în care promitentul a garantat executarea conform dispozițiilor legale cu privire la fidejusiune și la alte garanții personale.

De asemenea, în temeiul art. 668 Cod Civil, în vigoare la momentul înaintării acțiunii, obligațiile trebuie să fie executate în modul corespunzător și în termenul prevăzut de contractul încheiat, iar în corespundere cu art. 512 Cod Civil, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei, obligații, iar executorul este ținut să o execute.

La data de 29.10.21 prin ordinul de plată nr. 6125 de către din SRL "BASCONSLUX" a fost asigurată o parte din plata și anume suma de 500 000 lei MD pentru folosința terenului de pământ în baza contactului de arendă și de fidejusiune, beneficiar fiind Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare (f.d.171).

Iar conform extrasului din achitările efectuate, prezentata de Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, SRL "Basconlux" a efectuat mai multe achitări conform reclamațiilor pentru locațiunea terenului, însă achitarea penalității nu a fost efectuată.

Dedus speței, instanța mai reține că, prin reclamația înaintată nr. 2-08/3-3 din 07.12.2022 autoritatea publică locală a solicitat pârâtului să execute obligațiile contractuale și i-a acordat un termen pentru a achita/benevol sumele indicate, însă până la înaintarea acțiunii în instant de judecată obligațiile n-au fost îndeplinite de pârât (f.d.231). Astfel, conform calculului penalității pentru arenda anuală constituie 150494 lei; 0,2 (penalitate) din suma de 150494 lei constituie sume de3 00.99 lei (penalitate pentru o zi), iar 85 de zile a câte 300.99 lei constituie suma totală de 25 584, 15 lei.

În conformitate cu art. 122 alin. (1) Codul de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În lumina considerentelor relatate supra, judecătorul constată că art. 239 CPC prevede că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Iar instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Distinct din cele constatate, potrivit regulilor unui proces echitabil, instanța reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. *(Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43}.*

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța mai menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia sa, instanța a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

În continuare, prin prisma art. 6 CEDO, Curtea a statuat că, textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului.

Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. „O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească” *(Hiro Bălani vs Spania nr. 1021/2001 din 28.03.2003).*

Amintindu-se prevederile Recomandării nr. R (84) privind principiile de procedură civilă proprii pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 februarie 1984, hotărârea poate fi întocmită liber, dar trebuie să corespundă tuturor

normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de părți.

Sumarizând cele expuse supra, instanța de judecată reține că, în articolul 240 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă se prevede că, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În mod preliminar, instanța atestă că prevederile art. 240 alin. (3), și 166 alin. (1) CPC, reflectă caracterul devolutiv (limitele de expunere) al unui proces civil, unde concluziile instanței trebuie să vizeze strict temeiurile invocate în acțiune, obiectul și părțile acestui proces.

În conformitate cu prevederile art. temeiul art. 512, 668, 858, 901, 947, 996, 1088, 1251, 1262, 1628, 1640 CC, art. art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată a Consiliului Municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău către Consiliul Superior al Magistraturii din Republica Moldova, SC ”Basconslux”, intervenient accesoriu, Asociația Judecătorilor din Republica Moldova privind încasarea penalităților de întârziere.

Se încasează în mod solidar de la Consiliul Superior al Magistraturii c/f 1006601004127 și SC ”Basconslux”, c/f 1003600038407 în beneficiul Consiliului Municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău, c/f 10066001000037, penalitatea de întârziere pentru perioada 29.11.2016-29.11.2017, reieșită din contactul de arendă nr. 6773/2016 din 29.11.2016 în sumă de 25 584,15 (douăzeci și cinci mii cinci sute optzeci și patru,15) lei MD.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte ședinței,
Judecător
Țurcanu Radu