Dosarul nr.1-25134611-05-21rji-15102025

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Turculeț Leonid

D E C I Z I E
în numele Legii

16 ianuarie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
În componența:
Președintele completului de judecată, judecător Bancov Evgheni,
Judecătorii Gorlenco Inga, Scripcenco Andrei,

judecând fără prezența părților, recursul ordinar declarat de către Focșa Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 septembrie 2025, pronunțată în cauza la cererea depusă de Focșa Serghei privind anularea răspunsului Penitenciarului nr.5-Cahul și obligarea să fie stabilită o dată pentru prezentarea la ședința Comisiei Penitenciare în vederea examinării posibilității aplicării art.91 Cod penal,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 19 septembrie 2025 la Judecătoria Cahul, sediul Central, a fost înregistrată cauza la cererea depusă de Focșa Serghei privind anularea răspunsului Penitenciarului nr.5-Cahul și obligarea să fie stabilită o dată pentru prezentarea la ședința Comisiei Penitenciare în vederea examinării posibilității aplicării art.91 Cod penal.

În motivarea cererii Focșa Serghei a menționat că, a depus la Administrația Penitenciarului nr.5-Cahul o cerere, prin care a solicitată să fie informat despre data prezentării sale în vederea aplicării art.91 Cod penal. Astfel, Penitenciarul nr.5-Cahul i-a dat un răspuns, prin care i-a explicat că, acest termen se întrunește după executarea nemijlocită a 30 ani închisoare. În opinia petentului, aceasta contravine prevederilor art.10 Cod penal și el poate beneficia de aplicarea art.91 Cod penal după executarea a 25 ani închisoare.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 septembrie 2025, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea depusă de Focșa Serghei privind anularea răspunsului Penitenciarului nr.5-Cahul și obligarea să fie stabilită o dată pentru prezentarea la ședința Comisiei Penitenciare în vederea examinării posibilității aplicării art.91 Cod penal.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu această încheiere, la data de 10 octombrie 2025 Focșa Serghei a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii depuse, cu stabilirea a unei date pentru prezentarea la ședința Comisiei Penitenciare în vederea examinării posibilității aplicării art.91 Cod penal.

Cererea de recurs fiind motivată prin faptul că, nu este de acord cu încheierea contestată, solicită rejudecarea cauzei, deoarece categoric nu este de acord cu soluția adoptată și solicită

admiterea cererii depuse. Așa cum, la caz, este posibilă aplicarea liberării condiționate înainte de termen, după executarea a 25 ani din pedeapsa stabilită, condiție care este îndeplinită la caz, fapt ce denotă necesitatea aplicării prevederilor art.91 Cod penal în privința lui Focșa Serghei.

Astfel, menționând recurentul că, prima instanță greșit a apreciat cererea depusă de Focșa Serghei, ceea ce a dus la emiterea unei soluții eronate. Or, la adresarea către Penitenciarul nr.5-Cahul, Focșa Serghei nu a solicitat aplicarea prevederilor art.91 Cod penal în privința sa, dar a cerut anularea răspunsului Penitenciarului nr.5-Cahul și obligarea să fie stabilită o dată pentru prezentarea la ședința Comisiei Penitenciare în vederea examinării posibilității aplicării art.91 Cod penal. Menționând recurentul că, prezenta cauză a fost examinată de instanța de fond cu încălcarea gravă a dreptului la apărare, ceea ce contravine art.6 CEDO, cât și a prevederilor art.17-18 Cod de procedură penală, fiind încălcat și principiul privind transparența procesului de judecată.

În drept, cererea de recurs întemeindu-se pe prevederile art.6 CEDO, art.51 Cod penal în redacția anului 1961, art.10, art.91 Cod penal, art.17-18 Cod de procedură penală.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Totodată, este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și, prin înștiințare, le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 24 decembrie 2025 a referinței (f.d.30). Așa cum referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, completul judiciar a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând argumentele recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată consideră necesară respingerea cererii de recurs, înaintate de Focșa Serghei, ca fiind nefondată și menținerea încheierii contestate.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Potrivit art.439 Cod de procedură penală, *”(1) termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii”*.

În speță, încheierea contestată a fost emisă de Judecătoria Cahul, sediul Central, la data de 22 septembrie 2025, care la data de 23 septembrie 2025 a fost expediată în adresa părților, încheierea fiind emisă fără participarea părților (f.d.11-13). Astfel, fiind recepționată de recurent la data de 26 septembrie 2025 și, nefiind de acord cu încheierea în cauză, la data de 09 octombrie 2025 a fost depusă prin intermediul oficiului poștal cererea de recurs, care a fost datată de către condamnat cu 08 octombrie 2025, în instanța de judecată fiind înregistrat recursul împotriva încheierii Judecătorie Cahul, sediul Central, din 22 septembrie 2025, la data de la 10 octombrie 2025 (f.d.14-18), deci, fără omiterea termenului de contestare.

Potrivit art.449 Cod de procedură penală, *„(1) judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat”*.

Este de menționat și faptul că art.6 CEDO prevede că, *”orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul”*. Dreptul la un proces echitabil este garantat ca fiind efectiv dar nu iluzoriu

(c. Engel și alții vs Olanda; Ozturk vs Germania). Iar, într-un stat de drept este necesar respectarea normelor imperative întru asigurarea unui proces penal echitabil.

La caz, Completul de judecată a constatat că, prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 29 ianuarie 2025, demersul Penitenciarului nr.5-Cahul privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Focșa Serghei, a fost respins ca neîntemeiat.

Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 06 iunie 2025, au fost respinse ca nefondate recursurile ordinare declarate de condamnatul Focșa Serghei și de avocatul Osadcenco Iulia, în interesele condamnatului Focșa Serghei. Astfel, fiind menținută încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 29 ianuarie 2025, prin care a fost respins ca neîntemeiat demersul Penitenciarului nr.5-Cahul privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Focșa Serghei.

Cu toate acestea, la data de 19 septembrie 2025 la Judecătoria Cahul, sediul Central, a fost înregistrată cauza la cererea depusă de Focșa Serghei privind anularea răspunsului Penitenciarului nr.5-Cahul și obligarea să fie stabilită o dată pentru prezentarea la ședința Comisiei Penitenciare în vederea examinării posibilității aplicării art.91 Cod penal. Focșa Serghei menționând că, a depus la Administrația Penitenciarului nr.5-Cahul o cerere, prin care a solicitată să fie informat despre data prezentării sale în vederea aplicării art.91 Cod penal. Astfel, Penitenciarul nr.5-Cahul i-a dat un răspuns, prin care i-a explicat că, acest termen se întrunește după executarea nemijlocită a 30 ani închisoare. În opinia petentului, aceasta contravine prevederilor art.10 Cod penal și el poate beneficia de aplicarea art.91 Cod penal după executarea a 25 ani închisoare.

Astfel, este de notat că, potrivit art.266 Cod de executare, *”(1) în cazul în care condamnatul întrunește condițiile prevăzute în art.91 şi 92 din Codul penal, administraţia locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărîre privind propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă sau privind refuzul în acest sens”*.

Iar, în conformitate cu art.267 Cod de executare, *”(2) în cazul în care instanţa de judecată respinge demersul pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, depunerea repetată a demersului poate avea loc după înlăturarea motivelor de fapt şi/sau de drept invocate de instanţă la respingerea demersului, dar nu mai devreme de 6 luni de la data rămînerii definitive a hotărîrii”*.

Deci, legislația națională în vigoare, stabilește în mod clar care este modalitatea de aplicare a art.91 Cod penal și procedurile prealabile necesar de îndeplinit pentru aceasta, or, din prevederile legale rezultă că, o persoana condamnată poate depune la judecătorul de instrucție un demers privind aplicare art.91 Cod penal, inclusiv dacă a fost refuzat de administrația Penitenciară, în acest caz procedura prealabilă fiind realizată.

Astfel, în speță, dacă condamnatul consideră că, are dreptul la aplicarea art.91 Cod penal, chiar și după executarea a 25 ani închisoare, nu 30 de ani, el poate depune un demers la Comisia Penitenciară, iar dacă Penitenciarul nu va înainta demersul la judecătorul de instrucție, acest lucru îl poate face însăși condamnatul, iar judecătorul de instrucție va examina pe fond solicitarea înaintată.

Totodată, nu se poate trece cu vederea faptul că, la caz, prin încheierea din 29 ianuarie 2025, a fost respins demersul Penitenciarului nr.5-Cahul privind aplicarea art.91 Cod penal față

de Focșa Serghei, încheiere menținută prin decizia din 06 iunie 2025 a Curții de Apel Sud, respectiv termenul de șase luni stabilit de art.267 Cod de executare nu a expirat.

În circumstanțele expuse supra, se desprinde că, în speță, nu există motive și nici posibilități de intervenție a instanței de judecată, actul contestat nu produce efecte în sensul aplicării ori neaplicării prevederilor art.91 Cod penal și, în cazul dezacordului cu acest răspuns, condamnatul poate proceda în conformitate cu prevederile art.178 Cod de executare, care stipulează că activitatea instituţiilor şi organelor care asigură executarea hotărîrilor cu caracter penal este supusă, în modul stabilit de actele normative, unui control departamental din partea organelor ierarhic superioare.

Circumstanțe, pe care s-a pus accent la emiterea încheierii contestate, deci, just a fost conchis faptul că, cererea lui Focșa Serghei necesită a fi respinsă ca inadmisibilă la etapa de primire. Or, prin cererea depusă de Focșa Serghei privind anularea răspunsului Penitenciarului nr.5-Cahul și obligarea să fie stabilită o dată pentru prezentarea la ședința Comisiei Penitenciare în vederea examinării posibilității aplicării art.91 Cod penal, acesta de fapt solicită repetat verificarea posibilității aplicării în privința sa a prevederilor art.91 Cod penal. Deci, cererea dată manifestă dezacordul cu soluția instanțelor de judecată privind respingerea aplicării în privința sa a prevederilor art.91 Cod penal, și prin cererea din 19 septembrie 2025 privind anularea răspunsului Penitenciarului nr.5-Cahul, Focșa Serghei de fapt solicită repetat, camuflat, aplicarea art.91 Cod penal în privința sa.

Ținând cont de cele menționate supra, just judecătorul de instrucție a stabilit necesitatea respingerii ca inadmisibilă a cererii depuse de Focșa Serghei referitor la anularea răspunsului Penitenciarului nr.5-Cahul și obligarea să fie stabilită o dată pentru prezentarea la ședința Comisiei Penitenciare în vederea examinării posibilității aplicării art.91 Cod penal. Așa cum, legislația actuală stabilește în mod clar care este modalitatea de aplicare a art.91 Cod penal și procedurile prealabile necesar de îndeplinit pentru aceasta. Din prevederile legale rezultă că, o persoana condamnată poate depune la judecătorul de instrucție un demers privind aplicare art.91 Cod penal inclusiv dacă a fost refuzat de administrația Penitenciară, în acest caz procedura prealabilă fiind realizată. Iar, la caz, prin încheierea din 29 ianuarie 2025, a fost respins demersul Penitenciarului nr.5-Cahul privind aplicarea art.91 Cod penal față de Focșa Serghei, încheiere menținută prin decizia din 06 iunie 2025 a Curții de Apel Sud, respectiv, termenul de șese luni stabilit de art.267 Cod de executare nu a expirat. Circumstanța dată a și dus la respingerea ca inadmisibilă a cererii depuse de Focșa Serghei privind anularea răspunsului Penitenciarului nr.5-Cahul și obligarea să fie stabilită o dată pentru prezentarea la ședința Comisiei Penitenciare în vederea examinării posibilității aplicării art.91 Cod penal. Astfel, se desprinde faptul că, argumentele invocate în recursul depus sunt neîntemeiate, respectiv se impune a fi respinse, cu menținerea încheierii contestate ca fiind legală și întemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art.447-448, art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) și alin.(2) Cod de procedură penală, Completul judiciar,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul ordinar declarat de către Focșa Serghei.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 septembrie 2025, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea depusă de Focșa Serghei privind anularea răspunsului Penitenciarului nr.5-Cahul și obligarea să fie stabilită o dată pentru prezentarea la ședința Comisiei Penitenciare în vederea examinării posibilității aplicării art.91 Cod penal.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecătorul Bancov Evgheni

Judecătorii Gorlenco Inga

Scripcenco Andrei