Dosarul nr.4r-2561/26 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
4-26009383-02-4r-14052026 Judecător: Sergiu Ciobanu

D E C I Z I E
În numele Legii

10 noiembrie 2026 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa :
Președintele completului de judecată,
Judecătorul: Igor CHIROȘCA
Judecătorii: Andrei MOCANU și Adrian CLEVADA

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Osoian Lilian în interesele contravenientului Baciu Igor împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 31 martie 2026, în cauza contravențională în privința contravenientului Baciu Igor, învinuit în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărîrii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

c o n s t a t ă :

1. La 14.01.2026 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Tătaru Criscentian, a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 533369 cu privire la contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, *Baciu Igor,* la data de 02.01.2026, în jurul orelor 14:10 min., aflîndu-se în pe str. *****, *****, scara blocului locativ, manifestând un comportament agresiv și neadecvat, exprimându-se cu cuvinte injurioase și necenzurate a început a bate în ușa vecinului sau din apartamentul nr. 91, cet. Topal Iurii, fără careva motive, astfel prin acțiunile sale a încălcat ordinea publică.

2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, adoptată la data de 14.01.2026, Baciu Igor a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 28 u.c., echivalent cu 1400 lei.

3. La 20.01.2026 cet. *Baciu Igor* a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a DP al IGP al MAI, adoptată la data de 14.01.2026. În motivarea contestației petentul *Baciu Igor* a indicat că consideră că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, din care motiv acesta este posibil de a fi încetat.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 31 martie 2026, s-a respins contestația depusă petentul Baciu Igor asupra procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP al IGP a MAI, Tătaru Criscentian din 14.01.2026, întocmite în privința lui Baciu Igor în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

5. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 31 martie 2026, avocatul Osoian Lilian în interesele contravenientului Baciu Igor, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat că: instanța de fond ar fi examinat cauza într-o manieră formală, limitându-se la confirmarea constatărilor agentului constatator, fără o analiză efectivă,

completă și contradictorie a probelor și fără respectarea prezumției de nevinovăție. Recurentul susține că i-a fost încălcat dreptul la apărare, deoarece simpla mențiune din procesul-verbal că „nu are obiecții” nu demonstrează că drepturile i-au fost explicate efectiv, că a avut posibilitatea reală de a beneficia de asistență juridică și de a formula obiecții în cunoștință de cauză. Totodată, se invocă încălcarea principiului contradictorialității, întrucât agentul constatator nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a fost audiat, iar apărarea nu a avut posibilitatea de a-i adresa întrebări și de a confrunta versiunea acuzării.

- Apărarea mai susține că instanța de fond ar fi inversat sarcina probei, solicitând în esență contravenientului să demonstreze că nu este vinovat, deși sarcina demonstrării faptei și vinovăției revenea agentului constatator, iar Baciu Igor beneficia de prezumția de nevinovăție. Un alt motiv privește neadministrarea probelor solicitate de apărare, în special ne audierea martorului indicat, fără ca instanța să motiveze refuzul acestei probe și fără să analizeze relevanța ei, cercetarea judecătorească fiind declarată finalizată în aceste condiții. De asemenea, se critică motivarea hotărârii primei instanțe ca fiind formală și declarativă, fără un răspuns concret la argumentele apărării și fără o evaluare efectivă a probelor.

- Recurentul invocă și existența unor contradicții între materialele dosarului cu privire la situația de fapt, arătând că într-un raport incidentul este descris drept „conflict” și „lovire în ușă”, în altul se menționează strigarea unor cuvinte injurioase și amenințări, iar explicațiile conțin alte elemente referitoare la discuții religioase și conflicte de vecinătate. În opinia apărării, aceste divergențe nu permit stabilirea unei versiuni clare și unitare a faptei. Totodată, se invocă vicii ale procesului-verbal contravențional, constând în caracterul incomplet și greu lizibil al acestuia, descrierea vagă a faptei, folosirea unor formulări generale precum „comportament agresiv”, lipsa concretizării acțiunilor imputate și lipsa indicării exacte a probelor, vicii despre care recurentul susține că atrag nulitatea actului constatator.

- În consecință, apărarea solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău din 31 martie 2026, anularea procesului-verbal contravențional și încetarea procesului contravențional, iar în subsidiar remiterea cauzei la rejudecare pentru administrarea completă și contradictorie a probelor.

6. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

7. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

8. ***Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.***

9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

12. În concordanță cu prevederile art. 375 din același cod, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

13. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

16. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul

cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

17. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1, alin. (8).

18. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

19. În acord cu reglementările art. 458, alin. (1) din același act normativ, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

20. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă a hotărârii judecătorești cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

21. Conform art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

22. În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.

23. Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

24. În conformitate cu art. 473, alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.

25. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public […].

26. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

27. În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional).

28. La depunerea prezentului recurs termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească – a fost respectat.

29. Motivele centrale în baza cărora s-a întemeiat recursul au constat în aceea că fapta contravențională nu a fost probată.

30. În speță, Baciu Igor, la data de 02.01.2026, în jurul orelor 14:10 min., aflîndu-se în pe str. *****, *****, scara blocului locativ, manifestând un comportament agresiv și neadecvat, exprimându-se cu cuvinte injurioase și necenzurate a început a bate în ușa vecinului său din apartamentul nr. 91, cet. Topal Iurii, fără careva motive, astfel prin acțiunile sale a încălcat ordinea publică.

31. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Tătaru Criscentian, adoptată la data de 14.01.2026, Baciu Igor a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 28 u.c., echivalent cu 1400 lei.

32. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 31 martie 2026, s-a respins contestația depusă petentul Baciu Igor asupra procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP al IGP a MAI, Tătaru Criscentian din 14.01.2026, întocmite în privința lui Baciu Igor în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

33. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia nu constituie temei de casare a hotărârii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

34. Vina contravenientului Baciu Igor în cele imputate se confirmă elocvent prin probele materiale cercetate nemijlocit în ședință judiciară, după cum urmează: procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.01.2026 care a fost semnat de către Baciu Igor fără careva obiecții; informația 112 din 02.01.2026, ora 14:43 min; rapoartele din 02.01.2026; proces-verbal de constatare din 02.01.2026; proces-verbal de audierea contravenientului din 14.01.2026; raport din 14.01.2026; și alte materialele relevate cauzei ect.

35. Prin urmare, reieșind din ansamblul de probe administrate, Colegiul consideră justă concluzia instanței de fond prin care ultima a stabilit că acțiunile Baciu Igor corect au fost încadrate juridic în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, conform semnelor calificative de ***„huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice”.***

36. Instanța de recurs, constată că prima instanță a stabilit corect circumstanțele de fapt ale cauzei, a apreciat în ansamblu probele administrate și justificat a ajuns la concluzia că vinovăția lui Baciu Igor în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional este

dovedită. Din materialele cauzei rezultă că, la 02 ianuarie 2026, în jurul orei 14:10, aflându-se în scara blocului locativ de pe str. N. Zelinski 33/2 din *****, Baciu Igor a manifestat un comportament agresiv și neadecvat, s-a exprimat cu cuvinte injurioase și necenzurate și a bătut în ușa apartamentului nr. 91, în care locuiește Topal Iurii, prin aceste acțiuni fiind tulburată ordinea publică și liniștea persoanei. Totodată, chiar Baciu Igor, fiind audiat de prima instanță, a confirmat o parte esențială a situației de fapt, și anume că, în ziua respectivă, nemulțumit de zgomotul produs de vecini, s-a deplasat la ușa acestora și a bătut în ușă, după care s-a întors în apartamentul său.

37. Colegiul apreciază că această situație de fapt nu rezultă exclusiv din procesul-verbal cu privire la contravenție, astfel cum încearcă să susțină apărarea în recurs, ci este confirmată de ansamblul materialelor administrate în cadrul procesului contravențional. Prima instanță a reținut în mod expres că vinovăția lui Baciu Igor este confirmată prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 14 ianuarie 2026, informația 112 din 02 ianuarie 2026, ora 14:43, rapoartele întocmite la 02 ianuarie 2026, procesul-verbal de constatare din aceeași dată, procesul-verbal de audiere a contravenientului din 14 ianuarie 2026, raportul din 14 ianuarie 2026, precum și prin celelalte materiale ale cauzei. Aceste probe, privite nu izolat, ci în coroborare, confirmă existența incidentului, locul și împrejurările în care acesta s-a produs, precum și conduita manifestată de Baciu Igor.

38. În aceste împrejurări, Colegiul nu poate reține argumentul recurentului potrivit căruia prima instanță ar fi atribuit procesului-verbal o valoare probatorie absolută sau ar fi transferat asupra contravenientului sarcina de a-și demonstra nevinovăția. Dimpotrivă, din hotărârea contestată rezultă că instanța de fond a pornit expres de la principiul prezumției de nevinovăție și a reținut că sarcina demonstrării vinovăției aparține agentului constatator, după care a verificat dacă probele prezentate în susținerea procesului-verbal sunt suficiente pentru confirmarea acuzației. Concluzia asupra vinovăției nu a fost dedusă din simplul fapt că Baciu Igor nu ar fi demonstrat contrariul, ci din probele existente în dosar, apreciate în ansamblu potrivit regulilor prevăzute de art. 425 Cod contravențional.

39. La fel, instanța de recurs consideră relevantă conduita lui Baciu Igor la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție. Din materialele cauzei rezultă că procesul-verbal din 14 ianuarie 2026 a fost semnat personal de Baciu Igor, iar la rubrica destinată obiecțiilor acesta a indicat că „nu are obiecții”. Prin urmare, la momentul întocmirii actului constatator, acesta nu a consemnat vreo obiecție privind modul de întocmire a procesului-verbal, neexplicarea drepturilor, imposibilitatea de a înțelege acuzația formulată împotriva sa ori dorința de a beneficia de asistența unui avocat. Această împrejurare nu poate fi interpretată, în mod izolat, ca o recunoaștere a vinovăției și nici nu îl lipsește pe contravenient de dreptul de a contesta ulterior actul, însă constituie un element care trebuie apreciat împreună cu celelalte probe și care contrazice susținerea din recurs potrivit căreia procesul-verbal ar fi fost întocmit într-o manieră care l-ar fi lipsit efectiv de posibilitatea de a formula obiecții.

40. Colegiul consideră neîntemeiată și critica potrivit căreia neprezentarea agentului constatator în ședința primei instanțe ar determina, prin ea însăși, caracterul inechitabil al procedurii și ar lipsi de valoare probele administrate. Din hotărârea contestată rezultă că agentul constatator a fost legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, însă nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, motiv pentru care prima instanță a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. În același timp, Baciu Igor și avocatul său au participat la examinarea cauzei, și-au expus poziția, au susținut contestația și au avut posibilitatea de a formula argumente împotriva procesului-verbal și a probelor acuzării.

41. Nu poate fi acceptată nici susținerea că materialele cauzei nu ar permite stabilirea unei situații de fapt clare. Esențial pentru examinarea prezentei cauze este faptul că probele administrate converg asupra existenței incidentului produs în scara blocului locativ și asupra conduitei lui Baciu Igor, iar însăși versiunea acestuia confirmă că s-a deplasat la apartamentul vecinului și a bătut în ușă. Eventualele diferențe de formulare dintre anumite înscrisuri nu sunt suficiente pentru a înlătura valoarea probatorie a întregului material administrat, atât timp cât acestea nu afectează elementele esențiale ale faptei reținute și nu generează un dubiu rezonabil asupra faptului că incidentul a avut loc.

42. În același sens, Colegiul reține că prima instanță a verificat procesul-verbal nr. MAI06 533369 din 14 ianuarie 2026 inclusiv prin raportare la cerințele art. 442 și 443 Cod contravențional și nu a identificat vicii care să atragă nulitatea acestuia. Argumentele referitoare la pretinsa neexplicare a drepturilor au fost examinate și respinse, instanța acordând relevanță inclusiv faptului că Baciu Igor a semnat procesul-verbal și a consemnat expres lipsa obiecțiilor.

43. Prin urmare, instanța de recurs constată că prima instanță a apreciat probele în ansamblul lor și justificat a stabilit că acțiunile lui Baciu Igor întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional. Simplul fapt că recurentul oferă o interpretare diferită a împrejurărilor cauzei și nu recunoaște vinovăția nu este suficient pentru a înlătura constatările primei instanțe, în condițiile în care acestea sunt susținute de probele administrate, iar nerecunoașterea vinovăției reprezintă exercitarea dreptului la apărare, fără a determina automat lipsa faptei contravenționale.

44. În consecință, criticile formulate în recurs nu relevă erori de fapt sau de drept care să justifice casarea hotărârii, soluția primei instanțe de respingere a contestației și de menținere a procesului-verbal și a deciziei agentului constatator fiind legală și întemeiată.

45. În atare circumstanțe, Colegiul reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO *Garcia Ruis versus Spania*).

46. De asemenea, Colegiul Penal reiterează că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

47. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

48. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Osoian Lilian în interesele contravenientului Baciu Igor împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 31 martie 2026, în cauza contravențională în privința contravenientului Baciu Igor, învinuit în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului
Judecătorul ***Igor CHIROȘCA***

Judecătorul ***Andrei MOCANU***

Judecătorul ***Adrian CLEVADA***