

SENTINȚĂ
În numele Legii

15 noiembrie 2018

or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni (sediu Ștefan Vodă)

Instanță compusă din:

Președintele ședințe judecătorești

Dubcovețchi D.

Grefier

Efremov M.

Cu participarea:

Procurorului

Bobrov V.

Apărătorului

Antonov M.

examinând în ședință de judecată publică, în procedura privind judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală cu învinuirea lui: Slanina Ion Ion, născut la 12.02.1994, domiciliat or. Căușeni, str. Miorița 8, holtei, studii medii incomplete, neîncadrat în câmpul muncii, militar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 30 iulie 2018 – 15 noiembrie 2018.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Slănină Ion Ion, a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin.(1) din Codul penal, adică coruperea activă în următoarele circumstanțe:

La 24 mai 2018, aproximativ la ora 10:00, angajații Batalionului Sud. plutonul Căușeni-Ștefan Vodă, a Inspectoratului Național de Patrulare Jitaru Dumitru, Be: Piotr și Turta Roman, își exercitau atribuțiile de serviciu conform fișei de dislocare a forțelor și mijloacelor pe traseul R-30 km 48 din r-mul Ștefan Vodă cu automobila de serviciu de model Šcoda Rapid cu numărul de înmatriculare MAI 9780. Ulterior, de către agentul de patrulare Jitaru Dumitru a fost stopat autovehiculul de model Ford G cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXX AM 185, condus de către cetățeanul XXXXXXXXXX, pentru depășirea limitei de viteză stabilită pe sectorul respectiv de fixată la aparatul de măsurat viteza de model Iskra Video 11773D.

Ca urmare, conducătorul auto XXXXXXXXXX, având scopul de a evita atragerea la răspundere contravențională pentru încălcarea comisă, a oferit și a dat pe agentului de patrulare XXXXXXXXXX, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin (2) Cod penal este persoană publică, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 90 (nouăzeci) lei și 10 (zece) euro pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu-l atrage pe Slănină Ion Ion la răspundere contravențională în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (3) Cod contravențional.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul vinovăția sa de comiterea faptei incriminate a recunoscut-o integral, a depus declarația scrisă privind judecarea cauză pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a declarat că, pe data de 24.05.2018, aproximativ la orele 10:00, conducând automobilul de model "Ford Galaxy" numărul de înmatriculare XXXXXXXXXX AM 185, la intrarea în or. Ștefan Vodă, a fost stopat de către colaboratorii poliției pentru depășirea limitei de viteză. Declară că propus bani colaboratorilor de poliție, despre sumă nu s-au înțeles, însă a oferit 90 lei și 10 euro.

În afara de recunoașterea vinovăției, vinovăția inculpatului de comiterea faptei incriminate, a fost pe deplină măsură demonstrată pe parcursul urmăririi penale prin următoarele probe administrate la dosar, care sunt cunoscute pentru inculpat și asupra cărora el nu are obiecții:

- Declarațiile martorului XXXXXXXXXX Vasile, care a declarat că la data de XXXXXXXXXX, aproximativ la ora 10:00, fiind implicat în serviciu a stopat automobilul de model „Ford Galaxy” cu numerele de înmatriculare XXXXXXXXXX AM 185, la volanul cărui s-a adevărit a fi cet. Slănină Ion din motiv că a depășit viteza. Actele la control ultimul i-a propus mijloace bănești, pentru că să nu-i fie întocmit proces verbal de contravenție, după care Jitaru D. a apelat la 902 și a com. despre acțiunile întreprinse de către inculpat. (f.d. 28)
- Declarațiile analogice a dat și martorul XXXXXXXXXX (f.d. 29).
- Declarațiile martorului Turta Roman Vasile, care a declarat că la data de XXXXXXXXXX, aproximativ la ora 10:00 fiind implicat în serviciu a stopat automobilul de model „Ford Galaxy” cu numerele de înmatriculare XXXXXXXXXX AM 185, la volanul cărui se afla cet. XXXXXXXXXX, din motiv că a depășit viteza de circulație s-a apropiat de colegii săi și a văzut cum se întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție pe numele lui cet. Slănină Ion. XXXXXXXXXX i-a com. inculpatul i-a propus bani cu scopul ca să nu fie întocmit procesul-verbal, după care a început să înregistreze video acțiunile lui Slănină Ion (f.d. 31).
- Raportul de expertiză nr.130 din 22.06.2018 a bancnotelor, din care rezultă că, banii oferiți de către inculpat corespund banilor autentici (f.d. 79).
- Corpurile delictive –mijloace bănești în sumă de 90 lei,10 euro (f.d 7-22).
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX precum și planșa fotografică, din care rezultă că, în automobilul de serviciu a poliției de patrulare : depistați 90 lei și 10 euro (f.d. 7-22).
- Proces-verbal de ridicare din 29.05.2018, prin care de la inspectorul de poliție Turta Roman a fost ridicat un disc CD cu înregistrări video și audio(f.d 73).
- Procesul-verbal de examinare a discului CD ridicat de la Turta Roman, fiind constatată prezența înregistrărilor, din care urmează că, Slanina Ion a oferit angajaților poliției mijloace bănești (f.d.70).

Analizând probele sus-indicate, instanța de judecată consideră că, vina inculpatului XXXXXXXXXX este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil.

Astfel, instanța de judecată, în afara oricărui dubiu rezonabil, constată că, XXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal: *oferirea și dăruirea unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.*

La stabilirea pedepsei se solicită dispoziția art. 7,75 CP.

Conform art. 7 alin. (1) CP, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 75 alin. (1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în P. specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului sunt: căința sinceră.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului: nu sunt.

Analizând personalitatea inculpatului, instanța de judecată constată că, inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, este caracterizat pozitiv; nu se află la ev. medicului psihiatru și narcolog (f.d.98),antecedente penale nu are.

Sanctiunea art.325 alin. (1) Cod Penal prevede pedeapsă sub formă de închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Reieșind din faptul că, cauza penală a fost examinată în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare, în limita minimă, prevăzută de sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod Penal, conform prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP, cu reducerea cu o treime a termenului de pedeapsă, cu amendă în mărime de 2000 u.c.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu învinuirea și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va decide în concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.*

indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Astfel, deși instanța de judecată a constatat că inculpatului îi este aplicabilă doar pedeapsa închisorii, reieșind din prevederile legale sus-citate, coroborate cu situ fap, instanța de judecată conchide că, inculpatul nu se află în stare de recidivă, în privința vinovăției lui nu au fost constatate circumstanțe agravante, ținînd c comportamentul conștient al inculpatului după comiterea infracțiunii, de cîința sinceră manifestată pe parcursul examinării cauzei, instanța de judecată consideră că, r rațional ca inculpatul să execute pedeapsa privativă de liberate, oferîndu-i inculpatului șansa reală de a se integra în societate, prin urmare fiind echitabil de a d suspendarea condiționată a pedepsei închisorii.

Procuratura Anticorupție solicită compensarea cheltuielilor suportate în cadrul procesului penal, prin încasarea de la inculpat, în beneficiul statului, a sumei de 5382. Instanța reține că, suma solicitată include costul salariului procurorului, salariului consultantului, salariului șoferului, costul efectuării rapoartelor de expertiză judiciară. Instanța de judecată conchide următoarele.

Art. 227 - 229 CPP, prevăd expres care sunt cheltuielile de judecată.

Astfel, este indiscutabil că, salariul angajaților procuraturii nu este inclus în normele sus-indicate, în care sunt indicate cert și exhaustiv cheltuielile de judecată.

Instanța de judecată constată că, cheltuielile pretinse de către procuror *ab initio* sînt prevăzute în bugetul Procuraturii, în vederea bunei desfășurări a activității organ, indiferent de numărul cauzelor cercetate sau de alt lucru efectuat.

Cu referire la costul raportului de expertiză nr.130 din XXXXXXXXXX, de 2100 lei, instanța de judecată constată că :

Conform art. 227 alin. (1), (3) CPP, *Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art. 229 alin. (1), CPP, *Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.*

Astfel, deoarece cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei, pretinse de către procuror, sunt rezonabile, sunt suportate de stat la cercetarea infracțiunr comiterea căreia este vinovat inculpatul, instanța admite parțial cerințele procurorului.

În conformitate cu art. 384, 385, 389, 364¹ alin. (8) CPP, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare de 3 (trei) cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, adică 100000 (una sută mii) lei.

Conform art.90 CP, executarea pedepsei închisorii aplicate lui XXXXXXXXXX se suspendă condiționat, cu un termen de probă de 1 (unu) an.

Cerințele Procuraturii Anticorupție privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată se admit parțial.

Se dispune încasarea de la XXXXXXXXXX în buget de stat a cheltuielilor de judecată ce țin de efectuarea expertizei în sumă de 2100 (două mii o sută) lei.

Cerințele Procuraturii Anticorupție privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată-salariului procurorului și salariului consultantului în suma totală de 320 (trei mii două sute șaiszeci și șapte lei, doisprezece bani) lei, se resping ca neîntemeiate.

Corpus delict – disc de tip CD-R de model „Omega” cu înregistrarea audio-video de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Mijloace bănești-2 bancnote cu nominalul a cîte 10 lei; o bancnotă cu nominalul de 20 lei; o bancnotă cu nominalul de 50 lei; o bancnotă cu nominalul de 10 eu confiscă în folosul statului.

Sentiința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei Căușeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
judecătorul

D. Dubcovețchi