Dosarul nr.4-417/2025; 4-25049495-51-4-10042025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

07 mai 2025 mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanţa compusă din:

Președintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU

Grefier Maria VOVC

Cu participarea:

Apărătorului contravenientului, avocatul Andrian FETCU

În lipsa:

Reprezentantului Inspectoratului de Poliție Nisporeni Ion PAHOME

Contravenientului Mihail PAPUȘA

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Mihail PAPUȘA,** a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art.318[1] Cod contravenţional,

constată:

1. **Mihail PAPUŞA** la data de 02.04.2025, orele 15.25 s-a deplasat la domiciliul concubinei sale, Mavroian Ludmila, situat în *****, fiind depistat la domiciliul acesteia, prin care acțiuni intenționat a neexecutat cerințele ordinului de restricție de urgență nr.202524082 din 25.03.2025 emis de IP Nisporeni, prin care acțiuni a ignorat prevederile art.318[1] Cod contravenţional.
2. În privința lui **Mihail PAPUȘA** a fost întocmit procesul verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravenţional.
3. La 10.04.2025 procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui **Mihail PAPUȘA** de către agentul constatator, Ion Pahome, în temeiul art.318[1] Cod contravențional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod Contravențional.

4. În ședința de judecată reprezentantul IP Ungheni, Ion Pahome, nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere în care solicită examinarea cauzei în lipsă. Totodată, susține procesul verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată (f.d.27).
5. Contravenientul, **Mihail PAPUȘA,** în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere în care solicită examinarea cauzei în lipsă (f.d.26).
6. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă participanții la proces nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
7. În dezbateri judiciare, apărătorul contravenientului, avocatul Andrian Fetcu, a solicitat aplicarea unei sancțiuni mai blânde.
8. Instanţa de judecată, audiind apărătorul contravenientului, în raport cu materialele prezentate, ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui **Mihail PAPUȘA** și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată și conchide că în acțiunile ultimului sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.318[1] Cod contravenţional și corect au fost încadrate în baza acestui articol.
9. Conform art.458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
10. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 553168 din 08.04.2025, întocmit de către agentul constatator, Ion Pahome, în privința lui **Mihail PAPUȘA**, pentru faptul că la data de 02.04.2025, orele 15.25 s-a deplasat la domiciliul concubinei sale, Mavroian Ludmila, situat în *****, fiind depistat la domiciliul acesteia, prin care acțiuni intenționat a neexecutat cerințele ordinului de restricție de urgență nr.202524082 din 25.03.2025 emis de IP Nisporeni, prin care acțiuni a ignorat prevederile art.318[1] Cod contravenţional (f.d.5);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea tichetului aparatului “Drager” din data de 02.04.2025, potrivit căruia la **Mihail PAPUȘA** la 02.04.2025, ora 15.13 min. s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,96 mg/l (f.d.7);

- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal privind actele de constatare din 02.04.2025, în care sunt consemnate declarațiile lui **Mihail PAPUȘA**. Astfel, ultimul a comunicat că, într-adevăr, a revenit la domiciliul concubinei, deși a fost emis ordinul de restricție. Recunoaște vina (f.d.8);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 02.04.2025 de audiere a victimei, Ludmila Mavroian (f.d.9);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 02.04.2025 de audiere a martorului, Daniela Mavroian (f.d.10);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordinului de restricție de nr.202524082 din 25.03.2025 emis de IP Nisporeni (f.d.13-16);
- Datele de fapt constatate prin examinarea cererii forma 246 eliberată în privința lui **Mihail PAPUȘA**, care confirmă faptul că ultimul anterior a fost atras la răspundere penală (f.d.22-25);
- Datele de fapt constatate prin examinarea cazierului contravențional eliberat în privința lui **Mihail PAPUȘA**, care confirmă faptul că ultimul anterior a fost atras la răspundere contravențională (f.d.17-21).

11. Contravenientul careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
12. În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.
13. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că vinovăția lui **Mihail PAPUȘA** de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.318[1] Cod contravențional, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*
14. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 553168 din 08.04.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
15. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că **Mihail PAPUȘA** este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional.
16. Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit faptele incriminate făptuitorului în prezența acestuia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu a formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de faptele comise. Aceasta rezultă în mod evident din rubrica ,,obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce i-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravențional și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. Prin urmare, făptuitorul nu a formulat obiecții, iar instanța de judecată va lua în considerație această împrejurare în susținerea veridicității celor stabilite de agentul constatator. De altfel, careva impedimente în acest sens

nu au fost relatate sau descrise de către contravenient, prin urmare, ultimul a înțeles esența acuzațiilor aduse.

17. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.
18. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
19. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
20. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui **Mihail PAPUȘA**, instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
21. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.
22. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul, **Mihail PAPUȘA,** a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*
23. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
24. La stabilirea categoriei şi termenului sancțiunii, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea contravenției săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa sancțiunii aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
25. Astfel, instanța menţionează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune contravenientului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea contravenției săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În acest punct de

analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei contravenționale are la origine persoana contravenientului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea contravenției, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de judecare a cauzei faţă de contravenție, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul contravenției sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

26. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită contravenția, amploarea și pericolul pentru victima contravenției, sănătatea şi chiar viaţa acesteia. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să apere persoanele de cauzarea unor potenţiale vătămări a integrităţii corporale. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea contravenientului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita bună a contravenientului anterior și pe parcursul cercetărilor.
27. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de personalitatea contravenientului.
28. Astfel, instanța de judecată a constatat că **Mihail PAPUŞA** anterior a comis peste 80 de contravenții, inclusive similare, acest fapt fiind confirmat prin cazierul contravențional anexat la materialele cauzei (f.d.17-21). Mai mult decât atât, ultimul anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor atât din domeniul justiției (art.320^1 Cod penal) cât și contra familiei (art.201^1 Cod penal).
29. Astfel, instanţa va ţine cont de scopul pedepsei contravenționale, care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi contravenții. Instanţa explică că scopul pedepsei contravenționale constă în prevenirea sau preântâmpinarea săvârşirii unor noi contravenții şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi contravenții de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al contravenientului.
30. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de contravenient, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
31. Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de

nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

32. Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui **Mihail PAPUȘA** urmează să fie stabilită în formă de arest contravențional în limitele prevăzute de către legislator.
33. Prin urmare, instanța consideră inoportună aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece pedepsele care i-au fost aplicate anterior nu și-au produs efectul.
34. Aceste circumstanțe denotă starea de conflict în care se află contravenientul cu normele de coabitare unanim recunoscute într-o societate democratică, corespunzător instanța consideră că doar izolarea de societate va reprezenta un remediu echitabil corecției.
35. Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei contravenționale, și anume, prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea contravenientului, cât şi a altor persoane, instanţa de judecată va stabili ultimului pedeapsa cu arest contravențional, deoarece pedepsele fixate anterior nu şi-au atins scopul, fiind imposibilă corectarea şi reeducarea lui fără izolarea de societate.
36. În sensul enunțat, alegațiile apărătorului privind necesitatea stabilirii în privința contravenientului a unei pedepse mai blânde se consideră inaplicabilă, or pedeapsa mai blândă nu va atinge scopul de corecție prevăzute de lege, în condițiile în care pedeapsa anterioară nu a avut efect, acesta săvârșind noi contravenții, iar faptul respectiv indică prezența unei stări de conflict în care se află contravenientul în raport cu normele sociale, și implicit imposibilitatea corectării acestuia prin aplicarea unei alte pedepse, impunându-se o pedeapsă mai aspră din partea statului pentru a realiza scopurile prevăzute de lege.
37. Prin urmare, ţinând cont de scopul legii contravenționale, de persoana celui vinovat, instanţa de judecată consideră că corectarea contravenientului este posibilă doar cu privarea de libertate şi va aplica contravenientului pedeapsa sub formă de arest contravențional, ori corectarea și reeducarea contravenientului constă în extirparea mobilurilor negative din conştiinţa lui, mobiluri care au determinat săvârşirea contravenției. Cu atât mai mult, scopul pedepsei contravenționale nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci și acel de prevenire a continuării activității criminale care în cazul lui nu a fost realizat, el săvârșind noi contravenții.
38. Conducându-se de art.art.460, 462, 468 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Mihail PAPUȘA se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.318^1 Cod contravențional şi i se aplică o pedeapsă sub formă de arest contravenţional pe un termen de 10 (zece) zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula începând cu data reţinerii lui **Mihail PAPUȘA**.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Anatolie RUSU**