Dosarul nr. 25-1345/2020
2-17159428-12-25-23122019-2

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

03 aprilie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Victor Sandu
Grefier Diana Blîndu
Cu participarea:
Reclamanților Djulai Elena și Zambilovici Iosif
Interpreților Victoria Grosu și Rusu Elena
În lipsa:
Zambilovici Lidia
Pârâtul creditor Agheev Dmitrii
Reprezentantul pârâtului Agheev Dmitrii, avocat Petru Coșleț
Intervenientului accesoriu executorului judecătoresc Furdui Ion

examinând, în ședință publică, cererea de chemare în judecată înaintată de Djulai Elena, Zambilovici Iosif și Zambilovici Lidia către Agheev Dmitri, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Furdui Ion privind ridicarea sechestrului de pe terenul amplasat în mun.Chișinău,str.*****, nr.*****,

a constatat:

Reclamanții Djulai Elena, Zambilovici Iosif și Zambilovici Lidia în data de 13 aprilie 2017 s-au adresat în judecată cu cerere-contestație (concretizată ulterior) împotriva creditorului Agheev Dmitrii și executorul judecătoresc Furdui Ion, prin care au solicitat anularea actelor executorului, ridicarea sechestrului aplicat pe bunurile imobile și încasarea din contul executorului judecătoresc a prejudiciului material în mărime de 200000 Euro, cauzat ca urmare a aplicării sechestrului asupra terenului dislocat pe str.*****,nr.*****,mun.Chișinău.

Cererea lui Zambilovici Lidia și a terților Djulai Elena, Zambilovici Iosif a fost primită în procedură, examinată pe fond și conform încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 iunie 2018, nr.25-451/2017 cererea contestație a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.12.2019, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 iunie 2018 a fost casată, iar cauza a fost restituită la rejudecare în prima instanță Judecătoria Chișinău (sediul Centru) în alt complet de judecată.

Astfel, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza i-a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Livia Mitrofan, care conformându-se indicațiilor menționate de către Curtea de Apel Chișinău în decizia din 01.12.2019, prin încheierea emisă în data de 30 ianuarie 2020 a dispus separarea pretențiilor în 3 procese distincte.

Prin urmare, cererea aferentă ridicării sechestrului de pe terenul amplasat în mun.Chișinău,str.*****, nr.***** a fost rerepartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Victor Sandu la 06 noiembrie 2023.

Din materialele cauzei instanța de judecată reține că, Zambilovici Lidia s-a adresat în instanța de judecată, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Furdui Ion nr.032-89r/17 din 04 aprilie 2017, în temeiul căreia executorul judecătoresc Furdui Ion a dispus pentru data de 03 mai 2017, orele 10:00 deplasarea la domiciliul său din mun.Chișinău, str.***** nr.*****, pentru executarea documentelor executorii și anume transmiterea silită lui Agheev Dmitrii pentru înstrăinare, în scopul stingerii creanțelor în baza contractelor de împrumut, bunurile imobile cu numere cadastrale: *****, *****, *****și *****.

A invocat încălcarea prevederilor art.66 Codul de executare și în special alin.1 lit.b), e) și g), nefiind indicată norma legală aplicată, modul și termenul de contestare a acesteia și art.8 pct.2 al Convenției.

De asemenea a solicitat interzicerea executorului judecătoresc, în scopul asigurării acțiunii și în conformitate cu prevederile art.174, 175 CPC, deplasarea la data de 03 mai 2017 orele 10:00 la domiciliul său pentru executarea documentelor executorii - transmiterea silită lui Agheev Dmitrii pentru înstrăinare în scopul stingerii creanțelor în baza contractelor de împrumut bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, *****, *****și *****, cerința respinsă prin încheierea din 20 aprilie 2017, contestată în baza recursului din 26 aprilie 2017.

La 15 ianuarie 2018 obiectul acțiunii a fost modificat, concomitent fiind modificat și cercul participanților la proces. Astfel, reclamanții Zambilovici Lidia, Djulai Elena și Zambilovici Iosif au înaintat cerere împotriva lui Agheev Dmitrii și executorul judecătoresc Furdui Ion, solicitând ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc nr.032-580/12 din 19 noiembrie 2012 asupra terenului cu nr.cadastral *****, situat în mun.Chișinău, str.*****, nr.*****.

La 17 aprilie 2018 Zambilovici Lidia, Djulai Elena și Zambilovici Iosif au depus cerere de modificare a obiectului acțiunii, contestând inacțiunile executorului judecătoresc Furdui Ion, solicitînd constatarea ilegalității refuzului executorului judecătoresc de a ridica sechestrul aplicat asupra terenului cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, *****, aplicat în baza încheierii nr.032-580/12 din 19 noiembrie 2012, menținut prin încheierea nr.032-90r/17 din 17 august 2017; obligarea executorului judecătoresc Furdui Ion de a ridica imediat sechestrul aplicat asupra terenului cu nr. cadastral *****; încasarea din contul executorului judecătoresc prejudiciul material în mărime de 200 000 euro, cauzat prin aplicarea sechestrului asupra terenului cu nr. cadastral *****.

În motivarea cererii modificate s-a indicat că, la data de 16 ianuarie 2018 s-au adresat către executorul judecătoresc Furdui Ion cu cerere, prin care au solicitat ridicarea sechestrului aplicat asupra terenului cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, *****, aplicat în baza încheierii nr.032-580/12 din 19 noiembrie 2012, din motiv că valoarea bunului sechestrat depășește esențial valoarea acțiunii, însă răspuns nu au primit pînă în prezent. Au menționat că terenul sechestrat aparține cu drept de proprietate Lidiei Zambilovici. Conform art.27 alin.4 Codul de executare, executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune. În cazul în care instanța de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicții sau sechestre tuturor bunurilor pîrîtului, ținînd cont de prevederile art. 176 CPC, care statuează că, sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acțiune. Valoarea de piață a terenului nr. cadastral *****, cu suprafața 0,0883 ha, conform scrisorii de recomandare SC ”Carthago” SRL, constituie 329 400 euro și depășește esențial valoarea acțiunii, fapt prin care se încalcă nu doar prevederile art.176 alin.2 CPC, dar și dreptul de dispoziție a Lidiei Zambilovici asupra terenului sechestrat, garantat de art.315 alin.1 Codul civil, or, Zambilovici Lidia este în imposibilitate de a înstrăina terenul sechestrat către Djulai Elena și Zambilovici Iosif.

La data de 19 martie 2018 reclamanții s-au adresat către executorul judecătoresc Furdui Ion, solicitând repararea prejudiciului material, în cazul în care sechestrul nu va fi ridicat, în mărime de 200 000 euro, la care de asemenea nu au primit răspuns. Sechestrul aplicat constituie impediment pentru înstrăinarea acestuia sau pentru instituirea ipotecii, or, dreptul de dispoziție este atribut al dreptului de proprietate constând în prerogativa proprietarului de a înstrăina bunul sau de a constitui asupra lui drepturi reale în favoarea altuia, precum și de a consuma sau de a distruge, chiar fără folos, lucrul ce-i aparține, suprimându-i existența sau modificându-i funcționalitatea.

Solicită terții reclamanți Djulai Elena și Zambilovici Iosif prin cererea înaintată și disjungată în partea pretențiilor înaintate, ridicarea sechestrului de pe terenul amplasat în mun.Chișinău,str.*****, nr.*****.

Reclamanta Djulai Elena în ședință de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată și cererea modificată.

Coreclamantul Zambilovici Iosif a participat în ședințele de judecată și a solicitat admiterea cererii.

În ședință de judecată Zambilovici Lidia nu s-a prezentat, fiind legal citată, instanța de judecată considerând posibilă examinarea cererii de chemare în judecată înaintată în lipsa acesteia.

În ședință de judecată pârâtul Agheev Dmitrii și reprezentantul pârâtului Agheev Dmitrii, avocatul Petru Coşleț deși au fost citați în mod legal, nu s-au prezentat la ședința de judecată, menționând că solicită examinarea cauzei în lipsă. Ținând cont de procedura de citare legală respectată, instanța de judecată a dispus, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Executorul judecătoresc Furdui Ion în ședință la fel nu s-a prezentat, fiind legal citat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Analizând cererea de chemare în judecată și materialele dosarului, audiind explicațiile participanților prezenți în ședința de judecată, determinând circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, caracterul raporturilor juridice dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, instanța de judecată constată următoarele.

Conform art. 1 alin. (1) Cod de executare procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Art. 8 Cod de executare, stipulează că cerințele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcţie de răspundere şi persoanele fizice. Persoanele care nu execută cerințele executorului judecătoresc sau care împiedică executarea lor poartă răspunderea prevăzută de lege.

Cu titlul de principiu, se reține că, executarea unei hotărâri judecătorești reprezintă ultima etapă a procesului judiciar și constituie un drept consfințit cumulativ de articolele 20 şi 120 din Legea Supremă. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiție formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază - protejarea drepturilor și libertăților omului, proclamate de actele normative naționale şi internaționale.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a statuat că executarea unei sentințe sau a unei hotărâri a oricărei instanțe trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces", în sensul art. 6 din Convenție. Dreptul la un tribunal ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul unei părți (cauza Immobiliare Saffi v. Italia, hotărârea din 28 iulie 1999, § 63).

Mai mult ca atât, Curtea Constituțională a Republicii Moldova în par. 68-70 din în termenii art.10 din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

În contextul celor expuse, Curtea notează că executarea silită a unei hotărâri judecătorești intervine doar atunci când debitorul refuză să execute benevol hotărârea. Adică neexecutarea voluntară a unui titlu executoriu deschide calea executării silite. La fel, Curtea a menționat că, executarea silită este guvernată de principiul disponibilității, în conformitate cu care aceasta din urmă se declanșează doar la cererea creditorului prin prezentarea documentului executoriu, cu excepția situațiilor prevăzute la art.256 din Codul de procedură civilă și art.15 din Codul de executare, prin care instanța de judecată prezintă din oficiu titlul executoriu spre executare imediat după pronunțarea hotărârii judecătorești.

Aceleași principii Curtea Constituțională le-a expus și în hotărârea nr. 39 din 14 decembrie 2017.

Tot în acest context, se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat mai multe hotărâri de condamnarea Republicii Moldova pe art. 6.1. din CEDO și anume fiind neexecutarea hotărârilor judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 66 alin. (2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 161 Cod de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participant la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. (2) Cererea privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc. (3) Cererea prevăzută la alin. (2) nu se supune taxei de stat.

Conform art. 164 Cod de executare, (1) Dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acţiune de ridicare a sechestrului. (2) Prejudiciile cauzate ca urmare a anulării actului de sechestru, dacă nu rezultă din acţiunile debitorului prevăzute la art.44 alin.(3) din prezentul cod, sînt opozabile părţii care a solicitat aplicarea sechestrului, cu excepţia bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării obligatorii de stat. (3) Acţiunea de ridicare a sechestrului (radierea din actul de inventar) se intentează împotriva debitorului şi creditorului urmăritor. Dacă sechestrarea (inventarierea) bunurilor s-a făcut în temeiul unei hotărîri penale privind confiscarea bunurilor, persoana condamnată şi organul financiar respectiv vor figura în calitate de pîrît. (4) Acţiunea de ridicare a sechestrului depusă de terţi se examinează în procedură contencioasă în condiţiile Codului de procedură civilă. Hotărîrea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

În ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr.2-96/12 din 04 octombrie 2012, s-a admis acțiunea înaintată de Agheev Dmitrii împotriva Lidiei Zambilovici și s-a dispus transmiterea silită de la Zambilovici Lidia, pentru înstrăinare în scopul stingerii creanțelor în baza contractelor de împrumut, bunul imobil cu nr. cadastral *****, suprafața de 301 m.p., ce constă din casa de locuit individuală lit.G, cu suprafața totală de 427 m.p., suprafața locativă 66,3 m.p.,

cu dependențele: demisol (cazangeria nr.2 - 14,4 m.p., coridor nr. 1-11 m.p., atelier nr.3 - 58,2 m.p., beci nr.4 - 24,7 m.p.,), etaj 1 (nr.4 - 76,9 m.p., nr.2 - 38,8 m.p.; nr.3 - 1,4 m.p., nr.3 - 1,4 m.p., nr.1 - 2,4 m.p.,) etaj II - nr.1 -2,1 m2 ; nr.2 - 4,8 m2 ; nr.3 - 2,5 m2 ; odaia nr.4 - 20 m2 ; odaia nr.5 - 26,5 m2 ; coridor nr.6 - 19,5 m2 ; nr.7 - 5,8 m2 ; nr.8 - 19,8 m2), mansarda - nr.1 - 42,8 m2 ; nr.2 - 23,1 m2 ; nr.3 - 8,0 m2 ; nr.4 - 2,4 m2 ; nr.5 - 21,9 m2), bucătăria de vară nr.8 - 26,5 m2 și beci - 20,8 m2 ; situat în mun. Chișinău, str. *****, nr. *****, ce-i aparține cu titlu de proprietate în temeiul contractului de donație nr. 2944 din 15 august 2000, încasarea de la Zambilovici Lidia în beneficiul lui Dmitrii Agheev cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 129000 lei. De asemenea s-a dispus evacuarea forțată a Zambilovici Lidia, împreună cu bunurile ce-i aparțin și membrii minori ai familiei sale, din bunul imobil cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, nr. *****, fără acordarea altui spațiu locativ.

Conform art.10 Codul de Executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Potrivit art. 21 alin.(1) Codul de Executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

În baza hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 04.10.2012, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.06.2013 și încheierea CSJ din 27.11.2013, a fost eliberat titlu executoriu nr.2-96/12, acceptat spre executare de către executorul judecătoresc Furdui Ion.

Din înscrisurile anexate la materialele cauzei rezultă că, prin încheierea executorului judecătoresc Furdui Ion nr.032-580/12 din 19 noiembrie 2012 s-a dispus intentarea procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu, ulterior contestată de către debitorul Zambilovici Lidia.

La data de 14.04,2015, Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău a respins, ca fiind tardivă, contestația, încheierea fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.06.2015.

În procesul de executare a documentului executoriu nr.2-96/12 din 04.10.2012, creditorul Agheev Dmitrii a solicitat executorului judecătoresc Ion Furdui anularea parțială a măsurilor de asigurare a executării, or, prin încheierea din 7 august 2017 executorul a dispus ridicarea parțială a sechestrului de pe bunurile imobile cu nr.cadastrale *****, *****, *****, *****, aplicat în baza încheierii nr.032-580/12 din 19.11.2012, cu menținerea sechestrului asupra terenului cu nr.cadastral *****.

Instanța de judecată conchide că, în cadrul procesului de executare silită a documentului executoriu nr.2-96/12 executorul judecătoresc Ion Furdui a întreprins

multiple acțiuni și măsuri în vederea asigurării executării legale a documentului executoriu menționat, or, potrivit art.22 alin.2 CE, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentului executoriu și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

Instanța reține că, la executorul judecătoresc Ion Furdui se afla la executare documentul executoriu 2-96/12 din 04.10.2012 cu privire la încasarea din contul debitorului Zambilovici Lidia în beneficiul lui Dmitrii Agheev cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 129 000 lei, iar cerințele contestatorilor cu privire la constatarea, ca fiind ilegal, a refuzului executorului judecătoresc de a ridica sechestrul aplicat asupra terenului cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, *****, instanța le respinge ca nefondate și reține în acest context prevederile art.63 alin.6 Codul de executare, care statuează că, ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria și restituie cheltuielile de executare, prevederile citate nefiind aplicabile speței date.

Astfel, se reține că, în condițiile în care a fost stabilit refuzul debitorului Zambilovici Lidia de a executa hotărârea judecătorească, executorul Furdui Ion a purces la acțiuni de executare silită, inclusiv de transmitere a bunurilor, iar în vederea asigurării integrale a hotărârii judecătorești pronunțate la 04.10.2012, executorul a dispus ridicarea parțială a sechestrului de pe bunurile imobile, aplicat în baza încheierii nr.032-580/12 din 19.11.2012, cu menținerea sechestrului asupra terenului, or, potrivit art.127 alin.3 Codul de executare, în cazul executării parțiale a documentului executoriu, sechestrul se menține pe bunurile a căror valoare este suficientă pentru a achita partea neexecutată a datoriei și cheltuielile de executare.

Totodată instanța relevă că, procedura de executare este o fază importantă a procesului civil, iar neexecutarea efectivă a hotărîrilor judecătorești face actul de justiție iluzoriu. Dacă se refuză sau se omite executarea unei hotărâri judecătorești sau se întîrzie executarea acesteia, garanțiile art.6 ale CEDO de care a beneficiat justițiabilul în fața instanțelor judecătorești își pierd orice rațiune de a fi (Şandor vs România, Homsby vs Grecia).

De asemenea, potrivit art. 63 alin. (1) lit. a) Cod de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.

Iar, în conformitate cu art. 63 alin. (6) Cod de executare, ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheierea executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria şi restituie cheltuielile de executare.

În acest sens, judecătorul reține că, în cadrul procedurii de examinarea, pârâtul creditor Agheev Dmitri, a adus la cunoștința instanței că, la data de 27 decembrie 2024, cu acordul creditorului ipotecar, reclamanta Zambilovici Lidia a înstrăinat bunurile

imobile situate pe strada 31 August, numărul *****, din municipiul Chișinău, prin Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-966 (copie anexată dosarului).

Prin urmare, instanța de judecată reține că *Zambilovici Lidia, dar și Djulai Elena și Zambilovici Iosif nu mai dețin un interes juridic actual în contestarea actelor executorului judecătoresc sau acțiunilor acestuia*, întrucât proprietatea asupra bunurilor litigiante a fost transferată în mod legal și irevocabil.

De asemenea circumstanțele evidențiate sunt confirmate și de executorul judecătoresc Furdui Ion care a menționat printr-un înscris că, în cadrul cauzei civile derulate pe baza cererii de chemare în judecată a debitorului Zambilovici Lidia și a terțelor persoane Djulai Elena și Zambilovici losif, procedurile de executare s-au încheiat în mod definitiv, potrivit cărora la data de 27 decembrie 2024, debitorul Zambilovici Lidia și creditorul Agheev Dmitrii au încheiat un contract de vânzare-cumpărare prin care au transferat bunurile imobile aflate în litigiu, situate în municipiul Chișinău, strada *****, numărul *****, inclusiv construcțiile aferente. În urma acestei tranzacții, debitorul a achitat integral datoria față de creditor, ceea ce a condus la decăderea necesității de a continua procedurile de executare, inclusiv măsura de evacuare a debitorului.

Ca urmare a finalizării tranzacției și a îndeplinirii obligațiilor asumate, executorul judecătoresc Furdui Ion a emis trei încheieri privind încetarea procedurilor de executare: Încheierea nr. 032-63r/2022 din 27 decembrie 2024; Încheierea nr. 032-62r/2022 din 15 ianuarie 2025; Încheierea nr. 032-64r/2022 din 17 ianuarie 2025.

Totodată, instanța de judecată remarcă că copiile acestor documente sunt anexate prezentei cauze și confirmă în mod oficial finalizarea procedurilor de executare silită.

În consecință, obiectul litigiului a fost integral soluționat, iar cererea de chemare în judecată a devenit fără obiect, lipsindu-i astfel temeiul juridic.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 163 alin. (2) Cod de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului, sau instanței de judecată nu i-a fost demonstrat contrariu circumstanțelor evidențiate de creditorul procedurii de executare Agheev Dmitrii și executorul judecătoresc Furdui Ion.

Prin urmare, reieșind din normele legale precitate în corespundere cu materialele cauzei și faptele constatate de instanța de judecată, se concluzionează că cererea înaintată de Djulai Elena, Zambilovici Iosif și Zambilovici Lidia către Agheev Dmitri, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Furdui Ion privind ridicarea sechestrului de pe terenul amplasat în mun.Chișinău,str.*****, nr.*****, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.161-164 cod de executare, art. 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Djulai Elena, Zambilovici Iosif și Zambilovici Lidia către Agheev Dmitri, intervenient

accesoriu executorul judecătoresc Furdui Ion privind ridicarea sechestrului de pe terenul amplasat în mun.Chișinău,str.*****, nr.*****.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,

Judecător Victor Sandu